

5. Penktasis ieškinio pagrindas, grindžiamas tuo, kad Komisija nenurodė motyvų.

- Šiuo klausimu teigiama, kad Komisija neaptarė kai kurių svarbių teisinių ar faktinių aspektų, nurodė priežastis, kurios nėra vienareikšmės, neatsižvelgė į kai kuriuos svarbius trečiųjų šalių argumentus ir pateikė prieštaringo pobūdžio pareiškimus.

2017 m. rugsėjo 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Slovėnija/Komisija*

(Byla T-626/17)

(2017/C 392/44)

Proceso kalba: slovėnų

Šalys

Ieškovė: Slovėnijos Respublika, atstovaujama V. Klemenc, T. Mihelič Žitko ir advokato R. Knaak

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą 2017 m. gegužės 19 d. Komisijos deleguotąjį reglamentą (ES) 2017/1353, kuriuo iš dalies keičiamos Reglamento (EB) Nr. 607/2009 nuostatos dėl vyninių vynuogių veislių pavadinimų ir jų sinonimų, kurie gali būti nurodyti vynų etiketėse (OL L 190, 2017, p. 5) ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį *ieškovė* remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: priimdama ginčijamą reglamentą Komisija pažeidė Reglamento (ES) Nr. 1308/2013, kuriuo nustatomas bendras žemės ūkio produktų rinkų organizavimas, 232 straipsnį, nes šis reglamentas taikomas nuo 2014 m. sausio 1 d., o ginčijamas reglamentas taikomas nuo 2013 m. liepos 1 d. Todėl Komisija viršijo įgaliojimus, nustatytus Reglamento Nr. 1308/2013 100 straipsnio 3 dalies antroje pastraipoje.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: priimdama ginčijamą reglamentą Komisija pažeidė slovėnų vyno, kuriam suteikta saugoma kilmės vietos nuoroda „Teran“ (PDO-SI-A1581), gamintojų teises ir taip pažeidė pagrindinius Sąjungos teisės principus, konkrečiai teisinio saugumo principą ir teisėtų lūkesčių apsaugos principą, įgytų teisių apsaugos ir teisėtų lūkesčių principą, taip pat proporcingumo principą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: priimdama ginčijamą reglamentą Komisija neproporcingai pažeidė slovėnų vyno, kuriam suteikta saugoma kilmės vietos nuoroda „Teran“ (PDO-SI-A1581), gamintojų turtines teises, taip pažeisdama Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnį ir Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 1-ojo protokolo 1 straipsnį.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: ginčijamo reglamento 2 straipsnyje numatiusi prekybos vyno, pagaminto iki minėto reglamento įsigaliojimo dienos, atsargomis pereinamąjį laikotarpį, net jei jos neatitinka minėto reglamento 1 straipsnyje nustatytų ženklinimo sąlygų, Komisija pažeidė 2012 m. Akto dėl Kroatijos Respublikos stojimo į Europos Sąjungą sąlygų 41 straipsnį, nes ši nuostata susijusi su vynu, pagamintu iki 2013 m. liepos 1 d.

5. Penktasis ieškinio pagrindas: priimdama ginčijamą reglamentą Komisija pažeidė Reglamento Nr. 1308/2013 100 straipsnio 3 dalies antrą pastraipą, atsižvelgiant į tai, kokią prasmę šiai nuostatai suteikia pagrindiniai Sąjungos teisės principai ir Chartijos 17 straipsnis bei Europos žmogaus teisių konvencijos 1-ojo protokolo 1 straipsnis. Todėl Komisija viršijo įgaliojimus, nustatytus Reglamento Nr. 1308/2013 100 straipsnio 3 dalies antroje pastraipoje.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas: priimdama ginčijamą reglamentą Komisija pažeidė SESV 290 straipsnį ir ESS 13 straipsnio 2 dalį, taip pat viršijo sutartimis jai nustatytus įgaliojimus priimti deleguotąjį aktą.
7. Septintasis ieškinio pagrindas: atsižvelgiant į tai, jog priimdama ginčijamą reglamentą Komisija nurodė Kroatijos prieš jos įstojimą į Europos Sąjungą pateiktą prašymą, kad vyninių vynuogių veislė „teran“ būtų įtraukta į Komisijos reglamento (EB) Nr. 607/2009 XV priedą, nors toks prašymas nebuvo pateiktas ir Slovėnija prieš derybas nebuvo informuota apie tokį prašymą, ši institucija pažeidė Reglamento (ES) Nr. 1308/2013 100 straipsnio 3 dalies antrą pastraipą ir Reglamento (EB) Nr. 607/2009 62 straipsnio 3 dalį, skaitomą atsižvelgiant į ESS 4 straipsnio 3 dalį ir ESS 49 straipsnio 2 dalį. Todėl Komisija viršijo įgaliojimus, nustatytus Reglamento Nr. 1308/2013 100 straipsnio 3 dalies antroje pastraipoje.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas: pakeisdama ginčijamo reglamento turinį palyginti su 2017 m. sausio 24 d. per ekspertų grupės GREX WINE susitikimą pateiktu deleguotojo akto projektu, nesuteikiant galimybės ekspertams ir valstybėms narėms pateikti nuomonių dėl projekto pakeitimų, Komisija pažeidė išipareigojimą, kurį ji prisiėmė pagal Tarpinstitucinio susitarimo dėl geresnės teisėkūros V skirsnio 28 punktą ir prie minėto susitarimo pridėto Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos bendrojo susitarimo dėl deleguotųjų aktų II skirsnio 7 punktą. Todėl Komisija pažeidė esminius procedūrinius reikalavimus bei institucinės pusiausvyros principą.

2017 m. rugsėjo 21 d. pareikštas ieškinys byloje Rodonita/Komisija ir BPV

(Byla T-645/17)

(2017/C 392/45)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Rodonita, SL (Corunja, Ispanija), atstovaujama advokatų B. Gutiérrez de la Roza Pérez, P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín ir B. Fernández García

Atsakovės: Europos Komisija ir Bendra pertvarkymo valdyba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo panaikinti šiuos aktus:

- 2017 m. birželio 7 d. vykdomosios sudėties Bendros pertvarkymo valdybos sprendimą (SRB/EES/2017/08) tiek, kiek juo buvo patvirtinta Banco Popular Español, S.A. pertvarkymo schema,
- 2017 m. birželio 7 d. Komisijos sprendimą (ES) 2017/1246 tiek, kiek juo buvo patvirtinta Banco Popular Español, S.A. pertvarkymo procedūra.
- Taip pat remiantis Bendrojo Teismo procedūros reglamento 133 ir 134 straipsniais, priteisti iš atsakovių ir į bylą visiškai ar iš dalies jų pusėje įstojusių šalių bylinėjimosi išlaidas.