

2019 m. spalio 10 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Oberlandesgericht Wien (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Adelheid Krah/Universität Wien

(Byla C-703/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvas asmenų judėjimas – SESV 45 straipsnis – Darbuotojai – Reglamentas (ES) Nr. 492/2011 – 7 straipsnio 1 dalis – Postdoc vyresnieji dėstytojai – Apribojimas įskaityti ankstesnius kitoje valstybėje narėje išdirbtus atitinkamos tarnybos laikotarpius – Darbo užmokesčio sistema, pagal kurią ankstesnio darbo pas dabartinį darbdavį stažas siejamas su didesniu darbo užmokesčiu)

(2019/C 423/04)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Adelheid Krah

Atsakovas: Universität Wien (Vienos universitetas)

Rezoliucinė dalis

SESV 45 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama tokia valstybės narės universiteto tvarka, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią siekiant nustatyti darbuotojo, dirbančio postdoc vyresniojo dėstytoju šiame universitete, darbo užmokesčio kategoriją, iš ankstesnių šio darbuotojo kitoje valstybėje narėje atliktos atitinkamos tarnybos laikotarpių įskaitomi ne daugiau kaip ketveri metai, jeigu ši tarnyba buvo lygiavertė ar net tapati tai, kurią minėtas darbuotojas privalo atlikti eidamas šias postdoc vyresniojo dėstytojo pareigas.

SESV 45 straipsnį ir 2011 m. balandžio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 492/2011 dėl laisvo darbuotojų judėjimo Sąjungoje 7 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad pagal juos nedraudžiama tokia tvarka, jeigu anksčiau kitoje valstybėje narėje atlikta tarnyba buvo ne lygiavertė, o tik naudinga minėtoms postdoc vyresniojo dėstytojo pareigoms atlikti.

⁽¹⁾ OL C 13, 2018 4 9.

2019 m. spalio 16 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesfinanzhof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Michael Winterhoff, veikiantis kaip DIREKTexpress Holding AG AG/Finanzamt Ulm (C-4/18), ir Jochen Eisenbeis, veikiantis kaip JUREX GmbH likvidatorius/Bundeszentralamt für Steuern (C-5/18)

(Sujungtos bylos C-4/18 ir C-5/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 132 straipsnis 1 dalis a punktas – Tam tikros bendrojo intereso veiklos neapmokestinimas – Viešojo pašto tarnybos – Direktyva 97/67/EB – Universaliųjų pašto paslaugų teikėjas – Privatus operatorius, teikiantis formalaus teismų ar administracinių institucijų procesinių dokumentų įteikimo paslaugas)

(2019/C 423/05)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Michael Winterhoff, veikiantis kaip *DIREKTexpress Holding AG* likvidatorius, (C-4/18), ir Jochen Eisenbeis, veikiantis kaip *JUREX GmbH* likvidatorius (C-5/18)

Atsakovės: *Finanzamt Ulm* (C-4/18), *Bundeszentralamt für Steuern* (C-5/18)

Rezoliucinė dalis

1997 m. gruodžio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 97/67/EB dėl Bendrijos pašto paslaugų vidaus rinkos plėtros bendrųjų taisyklių ir paslaugų kokybės gerinimo, iš dalies pakeistos 2008 m. vasario 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/6/EB, 2 straipsnio 13 punktą ir 3 straipsnį reikia aiškinti taip, kad korespondencijos pristatymo paslaugų teikėjai, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, kurie, kaip nacionalinės licencijos, leidžiančios teikti šias paslaugas, turėtojai privalo pagal nacionalinės teisės nuostatas teikti formalaus teismų ar administracinių institucijų procesinių dokumentų įteikimo paslaugas, turi būti laikomi „universalųjų paslaugų teikėjais“, kaip tai suprantama pagal šias nuostatas, todėl šios paslaugos turi būti neapmokestinamos pridėtinės vertės mokesčiu kaip „viešojo pašto tarnybų“ paslaugos, kaip tai suprantama pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies a punktą.

(¹) OL C 123, 2018 4 9.

2019 m. spalio 17 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Administrativen sad Sofia-grad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „Elektrozapredelenie Yug“ EAD/Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)

(Byla C-31/18) (¹)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2009/72/EB – Elektros energijos vidaus rinka – 2 straipsnio 3 – 6 punktai – Elektros energijos perdavimo sistemos ir elektros energijos skirstymo sistemos sąvokos – Atskyrimo kriterijai – Įtampų lygmuo – Įrenginių nuosavybė – 17 straipsnio 1 dalies a punktas – Nepriklausomos perdavimo sistemos operatorius – 24 ir 26 straipsniai – Skirstymo sistemos operatorius – 32 straipsnio 1 dalis – Laisva trečiųjų asmenų prieiga – Prieiga prie vidutinės įtampų elektros energijos – Perdavimo ir skirstymo sistemų sujungimo taškai – Valstybių narių diskrecija*)

(2019/C 423/06)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Administrativen sad Sofia-grad

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: „Elektrozapredelenie Yug“ EAD

Atsakovė: Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)