

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje Fujikura Ltd/Europos Komisija, Viscas Corp.

(Byla C-590/18 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Konkurencija – Karteliai – Europos požeminių ir povandeninių elektros kabelių rinka – Rinkos pasidalijimas vykdant projektus – Baudos – 2006 m. baudų dydžio apskaičiavimo gairės – Kartelio dalyvių iš Europos šalių ir ne iš Europos šalių santykinės svarbos nustatymas – Įmonių iš Europos šalių dalyvavimas kartelyje keletu lygmenų – Vienodo požiūrio principas)

(2020/C 61/17)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Fujikura Ltd, atstovaujama advokato L. Gyselen

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, atstovaujama H. van Vliet, A. Biolan ir I. Zaloguin, Viscas Corp., atstovaujama advokato J.-F. Bellis

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Fujikura Ltd padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Viscas Corp. padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 427, 2018 11 26.

2019 m. gruodžio 18 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Cour d'appel de Paris (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) IT Development SAS/Free Mobile SAS

(Byla C-666/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Intelektinė nuosavybė – Intelektinės nuosavybės teisių gynimas – Direktyva 2004/48/EB – Kompiuterių programų teisinė apsauga – Direktyva 2009/24/EB – Programinės įrangos licencijos sutartis – Neleistinas kompiuterio programos pirminio kodo pakeitimas, kurį licencijos turėtojas atliko, pažeisdamas licencijos sutartį – Ieškinys dėl intelektinės nuosavybės teisių pažeidimo, kurį programinės įrangos autorius pareiškė licencijos turėtojui – Taikytinos atsakomybės rūšis)

(2020/C 61/18)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel de Paris

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: IT Development SAS

Kita apeliacinio proceso šalis: Free Mobile SAS

Rezoliucinė dalis

2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/48/EB dėl intelektualinės nuosavybės teisių gynimo ir 2009 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/24/EB dėl kompiuterių programų teisinės apsaugos turi būti aiškina-
mos taip, kad kompiuterio programos licencijos sutarties nuostatos, susijusios su šios programos suteikiamų autoriaus teisių turėtojo
intelektinės nuosavybės teisėmis, pažeidimas patenka į sąvoką „intelektinės nuosavybės teisių pažeidimas“, kaip tai suprantama pagal
Direktyvą 2004/48, ir kad dėl šios priežasties minėtam teisių turėtojui turi būti suteikta galimybė pasinaudoti šioje direktyvoje numa-
tytomis garantijomis, neatsižvelgiant į atsakomybės, taikomos pagal nacionalinę teisę, rūšį.

(¹) OL C 4, 2019 1 7.

**2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesfinanzhof (Vokietija) prašymas
priimti prejudicinį sprendimą) Segler-Vereinigung Cuxhaven e.V./Finanzamt Cuxhaven**

(Byla C-715/18) (¹)

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva
2006/112/EB – 98 straipsnis – Valstybių narių galimybė taikyti lengvatinį PVM tarifą tam tikrų prekių tiekimui ir
tam tikrų paslaugų teikimui – III priedo 12 punktas – Lengvatinis PVM tarifas, taikomas stovyklaviečių ir
priekabinių namelių stovėjimo vietų nuomai – Klausimas dėl šio lengvatinio tarifo taikymo laivų švartavimosi
vietų prieplaukoje nuomai – Palyginimas su transporto priemonių stovėjimui skirtų patalpų ir aikštelių nuoma –
Vienodas požiūris – Mokesčių neutralumo principas)*

(2020/C 61/19)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Segler-Vereinigung Cuxhaven e.V.

Atsakovė: Finanzamt Cuxhaven

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 98 straipsnio 2 dalis kartu
su šios direktyvos III priedo 12 punktu turi būti aiškinama taip, kad šioje nuostatoje numatytas lengvatinis pridėtinės vertės mokesčio
tarifas stovyklaviečių ir priekabinių namelių stovėjimo vietų nuomai netaikomas laivų švartavimosi vietų nuomai.

(¹) OL C 82, 2019 3 4.