

- iii) Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 102 straipsnis, kuriame įtvirtinti bendrieji skaidrumo, proporcingumo, vienodų sąlygų ir nediskriminavimo principai viešųjų pirkimų srityje.

Ieškovė teigia, kad minėtos taisyklės pažeistos, nes ginčijamame sprendime:

- i) nurodyta, kad jokie pateiktuose pasiūlymuose ar vėliau prašytuose papildomuose paaiškinimuose pateikti duomenys neleidžia tvirtinti, kad vienos iš bendrovių laimėtojų pasiūlymas būtų neįprastai mažos kainos, atsižvelgiant į taikytinas taisykles, ir
- ii) nurodyta, kad minėtas pasiūlymas yra tinkamas mažiausios kainos pasiūlymas, nepateikiant tinkamų to motyvų, nors šis pasiūlymas akivaizdžiai nebuvo tinkamas mažiausios kainos pasiūlymas, jame nurodytos neįprastai mažos kainos ir jis turėjo būti pripažintas netinkamu ir atmestas Europos Parlamentui atlikus konkretesnį ir išsamesnį nagrinėjimą.

2018 m. gegužės 8 d. pareikštas ieškinys byloje MLPS / Komisija

(Byla T-304/18)

(2018/C 259/57)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS)* (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokato M. Gibaud

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Pripažinti, kad Europos Komisija nesiėmė veiksmų, nes ji neteisėtai nusprendė toliau nenagrinėti 2017 m. gruodžio 21 d. asociacijos *Mouvement pour la liberté de la protection sociale* (MLPS) skundo,
- Visiškai panaikinti 2018 m. kovo 7 d. Europos Komisijos sprendimą, kuriuo atsisakoma toliau nagrinėti 2017 m. gruodžio 21 d. asociacijos *Mouvement pour la liberté de la protection sociale* (MLPS) skundą;
- Remiantis teisės nuostatomis priimti tinkamą sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su ginčijamame sprendime pateiktu klaidingu vertinimu, kad Prancūzijos socialinės apsaugos sistemos gali būti pripažintos „teisės aktuose nustatytomis socialinės apsaugos sistemomis“, nors jos visiškai neskirtos visiems visuomenės nariams, nei visiems dirbantiems, tai veikia sistemas, pagal kurias darbuotojai tik sugrupuojami į kategorijas pagal jų profesinį statusą, taigi jiems turėtų būti taikomos direktyvos 92/49/EEB ir 92/96/EEB.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su vienodo teisinio vertinimo principo pažeidimu, nes Prancūzija yra visiškai panašioje situacijoje kaip Slovakija, dėl kurios Bendrasis Teismas jau nusprendė, kad „atsižvelgiant į sveikatos draudimo bendrovių siekiamą gauti pelną ir tai, kad egzistuoja didelė konkurencija, susijusi su paslaugų kokybe ir pasiūla, privalomojo sveikatos draudimo paslaugų teikimo veikla Slovakijoje yra ekonominio pobūdžio“ (2018 m. vasario 5 d. Sprendimo *Dôvera zdravotná poisťovňa / Komisija*, T-216/15, nepaskelbtas Rink., EU:T:2018:64, 68 punktą). Ieškovės teigimu, dėl Prancūzijos situacijos negali būti nuspręsta kitaip.

2018 m. gegužės 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Hamas / Taryba*

(Byla T-308/18)

(2018/C 259/58)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Hamas* (Doha, Kataras), atstovaujama advokato L. Glock

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. kovo 21 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2018/475, kuriuo atnaujinamas asmenų, grupių ir organizacijų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas ir panaikinamas Sprendimas (BUSP) 2017/1426 (OL L 79, 2018, p. 26),
 - panaikinti 2018 m. kovo 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2018/468, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/1420 (OL L 79, 2018, p. 7),
- ties, kiek šie aktai susiję su *Hamas*, įskaitant *Hamas-Izz al-Din al-Qassem*,
- priteisti iš Tarybos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Bendrosios pozicijos 2001/931 1 straipsnio 4 dalies pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Taryba padarė klaidų dėl ieškovei inkriminuojamų faktų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Taryba padarė vertinimo klaidų dėl organizacijos „Hamas“ teroristinio pobūdžio.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas nesikišimo principo pažeidimu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nebuvo pakankamai atsižvelgta į ilgai vykusių situacijos pokyčius.