

2019 m. gegužės 8 d. Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (Slovėnija) pateiktas prašymas priimti prejudicinę sprendimą byloje Ministrstvo za notranje zadeve/Tax-Fin-Lex d.o.o.

(Byla C-367/19)

(2019/C 263/37)

Proceso kalba: slovėnų

Prašymą priimti prejudicinę sprendimą pateikęs teismas

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil

Šalys pagrindinėje byloje

Perkančioji organizacija: Ministrstvo za notranje zadeve

Prašymą atlikti peržiūrą pateikusi pareiškėja: Tax-Fin-Lex d.o.o.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar viešojo pirkimo atveju sutartiniai santykiai turi būti atlygintiniai, kaip apibrėžta Direktyvos 2014/24 ⁽¹⁾ 2 straipsnio 1 dalies 5 punkte, net ir tuo atveju, kai perkančioji organizacija neprivalo sumokėti jokio atlygio, bet ekonominės veiklos vykdytojas, vykdydamas viešojo pirkimo sutartį, įgyja galimybę patekti į naują rinką ir gauti rekomendacijų?
2. Ar galima arba būtina Direktyvos 2014/24 2 straipsnio 1 dalies 5 punktą aiškinti taip, kad jis yra pagrindas atmesti 0 EUR dydžio viešojo pirkimo kainos pasiūlymą?

⁽¹⁾ 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (OL L 94, 2014, p. 65).

2019 m. gegužės 29 d. Riigikohus (Estija) pateiktas prašymas priimti prejudicinę sprendimą byloje Maksu- ja Tolliamet/Heavyinstall OÜ

(Byla C-420/19)

(2019/C 263/38)

Proceso kalba: estų

Prašymą priimti prejudicinę sprendimą pateikęs teismas

Riigikohus

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Maksu- ja Tolliamet

Susijęs asmuo: Heavyinstall OÜ

Prejudicinis klausimas

Ar 2010 m. kovo 16 d. Tarybos direktyvos 2010/24/ES dėl savitarpio pagalbos vykdant reikalavimus, susijusius su mokesčiais, muitais ir kitomis priemonėmis ⁽¹⁾, 16 straipsnį reikia aiškinti taip, kad valstybės narės teismas, kuriam buvo pateiktas prašymas dėl prevencinių priemonių, priimdamas sprendimą dėl šio prašymo pagal nacionalinę teisę (vadovaujantis 16 straipsnio pirmu sakiniu, teismas, į kurį kreipiamasi, gali tai daryti), privalo laikytis pareiškėjo įsisteigimo valstybės teismo nuomonės, kiek tai susiję su būtinumu ir galimybe taikyti prevencines priemones, jeigu teismui buvo pateiktas dokumentas, kuriame išdėstyta tokia nuomonė (16 straipsnio [1 dalies] antros pastraipos paskutinis sakiny, pagal kurį valstybėje narėje, į kurią kreipiamasi, šis dokumentas neturi būti pripažintas, papildytas ar pakeistas)?

⁽¹⁾ OL L 84, 2010, p. 1.

2019 m. birželio 13 d. Deutsche Lufthansa AG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. balandžio 12 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-492/15 Deutsche Lufthansa AG/Europos Komisija

(Byla C-453/19 P)

(2019/C 263/39)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Deutsche Lufthansa AG, atstovaujama advokato A. Martin-Ehlers

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Land Rheinland-Pfalz, Ryanair DAC

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo

- pripažinti, kad ieškinys buvo priimtinas ir pagrįstas, kadangi ieškovė priemonę Nr. 12 (Mokėjimas į FFHG ⁽¹⁾ kapitalo rezervą) užginčijo nurodyma motyvus, pagal kuriuos šia priemone buvo teikiama pagalba FFHG veiklai;
- be to, panaikinti 2019 m. balandžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-492/15;
- patenkinti pirmojoje instancijoje pateiktą reikalavimą ir panaikinti 2014 m. spalio 1 d. Komisijos pagrindinį sprendimą SA.21121 ⁽²⁾ (išskyrus priemonę Nr. 12, tiek, kiek ja buvo finansuojama pagalba FFHG veiklai);