

2019 m. lapkričio 15 d. Verwaltungsgerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje CS, Finanzamt Graz-Stadt

(Byla C-844/19)

(2020/C 77/33)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: CS, Finanzamt Graz-Stadt

I bylą įstojusios šalys: Finanzamt Judenburg Liezen, technoRent International GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar iš Sąjungos teisės išplaukia tiesiogiai taikytina norma, kuria remdamasis apmokestinamasis asmuo, kuriam mokesčių inspekcija tokiu atveju, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, laiku negrąžina PVM kredito, turi teisę reikalauti delspinigių, pareikšdamas šį reikalavimą mokesčių inspekcijai arba administraciniais teismams, nors nacionalinės teisės aktuose tokios palūkanas reglamentuojančios normos nėra?

Teigiamai atsakius į pirmąjį prejudicinį klausimą:

2. Ar ir tuo atveju, kai dėl atlygio sumažėjimo *ex post*, kaip tai reglamentuojama 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB ⁽¹⁾ dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 90 straipsnio 1 dalyje, apmokestinamasis asmuo įgijo teisę į PVM grąžinimą, pradėti skaičiuoti palūkanas yra leidžiama tik praėjus protingam laikotarpiui, kurį mokesčių inspekcija turi tam, kad patikrintų, ar apmokestinamojo asmens pareikštas reikalavimas yra teisingas?
3. Ar aplinkybė, kad valstybės narės nacionalinės teisės aktuose nėra normos, kuri reglamentuotų palūkanas už pavėluotą PVM kredito įskaitymą, reiškia, kad nacionaliniai teismai, apskaičiuodami palūkanas, privalo taikyti 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyvos 2008/9/EB ⁽²⁾, nustatančios Direktyvoje 2006/112/EB numatyto pridėtinės vertės mokesčio grąžinimo apmokestinamiesiems asmenims, kurie įsisteigę ne PVM grąžinančioje valstybėje narėje, o kitoje valstybėje narėje, išsamias taisykles, 27 straipsnio 2 dalies antroje pastraipoje numatytą teisinę pasekmę ir tuo atveju, kai pagrindinės bylos nepatenka į šios direktyvos taikymo sritį?

⁽¹⁾ OL L 347, 2006, p. 1.

⁽²⁾ OL L 44, 2008, p. 23.

2019 m. lapkričio 27 d. Finanzgericht Berlin-Brandenburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje M-GmbH/Finanzamt für Körperschaften

(Byla C-868/19)

(2020/C 77/34)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Berlin-Brandenburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: M-GmbH

Atsakovė: Finanzamt für Körperschaften

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (toliau – PVM direktyva ⁽¹⁾) 11 straipsnio pirma pastraipa turi būti aiškinama taip, kad ji draudžia *Umsatzsteuergesetz* (Apyvartos mokesčio įstatymas, toliau – *UStG*) 2 straipsnio 2 dalies 2 punkto nuostatą tiek, kiek ja ūkinei bendrijai (čia: *GmbH & Co. KG*), kurios nariai (be kontroliuojančiojo subjekto) yra ne tik asmenys, kurie pagal *UStG* 2 straipsnio 2 dalies 2 punktą yra finansiškai integruoti į kontroliuojančiojo subjekto įmonę, draudžiamą priklausyti organiškai susijusiai bendrovei, sudarančiai vieną subjektų grupę apyvartos mokesčio tikslais?
2. Jei į pirmąjį prejudicinį klausimą bus atsakyta teigiamai:
 - a) Ar PVM direktyvos 11 straipsnio antra pastraipa (atsižvelgiant į proporcingumo ir neutralumo principą) turi būti aiškinama taip, kad ja galima pateisinti draudimą pirmajame prejudiciniame klausime minėtos formos ūkinės bendrijas įtraukti į apyvartos mokesčio tikslais vieną subjektų grupę, nes ūkinėms bendrijoms sudarant ir pakeičiant jungtinės veiklos sutartį pagal nacionalinę teisę nėra nustatyta privaloma forma, o sudarius tik žodinį susitarimą atskirais atvejais gali kilti sunkumų įrodant, kad organiškai susijusi bendrovė yra finansiškai integruota?
 - b) Ar PVM direktyvos 11 straipsnio antrai pastraipai prieštaraujama, jei nacionalinės teisės aktų leidėjas jau priimdamas priemonę neketino užkirsti kelią mokesčių slėpimui ar vengimui?

⁽¹⁾ OL L 347, 2006, p. 1.

2019 m. lapkričio 28 d. FV pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 19 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-27/18 RENV FV/Taryba

(Byla C-875/19 P)

(2020/C 77/35)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: FV, atstovaujama advokato É. Boigelot

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2019 m. rugsėjo 19 d. sprendimą (T-27/18 RENV) ir atitinkamai patenkinti apeliantės reikalavimus pirmojoje instancijoje ir todėl panaikinti dėl jos parengtą vertinimo ataskaitą už 2013 m.;
- priteisti iš Tarybos visas bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.