

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą C(2019) 2526 *final* dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties;
- bet kuriuo atveju priteisti iš Komisijos ieškovių bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžių teisės ir vertinimo klaidų, kai priėjo prie išvados, jog referencinis pagrindas yra KUB taisyklės, o ne JK pelno mokesčio sistema. Konkrečiai kalbant, Komisijos išvada, kad KUB taisyklės yra referencinis pagrindas, pažeidžiama Sąjungos teismo jurisprudencija. Komisija turėjo priėti prie išvados, kad referencinis pagrindas yra JK pelno mokesčio sistema, kurios neatskiriama dalį sudaro KUB taisyklės.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir akivaizdžių vertinimo klaidų, susijusių su referencinio pagrindo tikslais.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą, akivaizdžią vertinimo klaidą ir nenurodė priežasčių, kai priėjo prie išvados, kad grupės finansavimo atleidimas nuo mokesčio yra atrankinis nukrypimas nuo referencinio pagrindo ir kad įmonės, gaunančios kitos rūšies ne prekybos finansinės veiklos pelno yra tokioje pačioje teisinėje ir faktinėje padėtyje, palyginti su įmonėmis, gaunančiomis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš tinkamų paskolų. Iš tiesų, Komisija suklydo, kai padarė išvadą, kad ne prekybos finansinės veiklos pelnas iš susijusių įmonių paskolų ir bendrai laikomų lėšų nesukelia didesnio pavojaus dirbtiniam nukrypimui nei tinkamos paskolos. Be to, Komisija suklydo atkreipusi pagrindinį dėmesį į grupės finansavimo atleidimo nuo mokesčio įtvirtinimo teisės aktuose techniką, o ne į jo poveikį.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą, akivaizdžią vertinimo klaidą ir nenurodė priežasčių, kai padarė išvadą, kad grupės finansavimo atleidimas nuo mokesčio buvo nepateisinamas mokesčių taisyklių pobūdžiu ir bendra struktūra, kiek tai susiję su reikšmingų žmonių funkcijų testu. Konkrečiai kalbant, Komisija suklydo, kai padarė išvadą, kad administracinė našta taikant reikšmingų žmonių funkcijų testą nepateisina grupės finansavimo atleidimo nuo mokesčio ir kad grupės finansavimo atleidimas nuo mokesčio nepateisinamas būtinybe užtikrinti SESV įtvirtintas laisves.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ir akivaizdžią vertinimo klaidą dėl pranašumo buvimo, kaip tai reikalaujama pagal SESV 107 straipsnį. Komisijos vertinimas pagrįstas neesminėmis prielaidomis ir ji neįrodė, kad yra pranašumas, nes tik teigė, jog gali būti pranašumas tam tikromis aplinkybėmis.

2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje FA Sub 3/Komisija

(Byla T-774/19)

(2020/C 45/48)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: FA Sub 3 Ltd (Tortola, Didžiosios Britanijos Mergelių Salos), atstovaujama solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovės įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, arba laisvą kapitalo judėjimą, numatytą SESV 63 straipsnyje, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nusprenddama, kad ginčijama priemonė suteikė ekonominį pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydama, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydama, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 ⁽¹⁾, kuomet Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinį suverenitetą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrįstumo motyvų.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589 ⁽²⁾ 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonų dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdant tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.

10. Dešimtasie ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nusprenddama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patronuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, nelaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nereikalinga Sutarties laisvių laikymuisi užtikrinti.

Grįsdama ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovė remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigiamą), Komisija padarė teisės klaidą nusprenddama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamosios užsienio bendrovės įsteigimas ir paskolų grupei priklausančioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsisteigimo laisvės ar laisvo kapitalo judėjimo įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovės įsisteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, įtvirtintą SESV 63 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

(¹) 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

(²) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Sheldon ir Kingfisher International/Komisija

(Byla T-775/19)

(2020/C 45/49)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Sheldon Holdings Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė) ir *Kingfisher International Holdings Ltd* (Londonas), atstovaujamos advokatų G. Motta ir N. Baeten

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1);
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 tiek, kiek jame konstatuota, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* (2010 m. Apmokestinimo (tarptautinės ir kitos nuostatos) įstatymas) 371ID skirsnis prilygsta neteisėtai valstybės pagalbai, kaip tai suprantama pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalį;
- nepatenkinus ankstesnių reikalavimų, panaikinti Komisijos sprendimo (ES) 2019/1352 2, 3 ir 4 straipsnius;
- bet kuriuo atveju, priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.