

3. Ar nacionalinis teismas gali laikinai palikti galioti teisės aktus, pagal kuriuos nepriklausomos administracinės institucijos, atsakingos už piktnaudžiavimo rinka tyrimus, darbuotojams leidžiama be išankstinės teismo ar kitos nepriklausomos administracinės institucijos kontrolės gauti prisijungimo duomenis?

(<sup>1</sup>) OL L 96, 2003, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 4 t., p. 367.

(<sup>2</sup>) 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 596/2014 dėl piktnaudžiavimo rinka (Piktnaudžiavimo rinka reglamentas) ir kuriuo panaikinama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/6/EB ir Komisijos direktyvos 2003/124/EB, 2003/125/EB ir 2004/72/EB (OL L 173, 2014, p. 1).

---

**2020 m. rugpjūčio 20 d. Krajský soud v Brně (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti  
prejudicinį sprendimą byloje ELVOSPOL / Odvolací finanční ředitelství**

(Byla C-398/20)

(2020/C 359/12)

Proceso kalba: čekų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Krajský soud v Brně*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovė: ELVOSPOL*

*Atsakovė: Odvolací finanční ředitelství*

**Prejudicinis klausimas**

Ar nacionalinės teisės nuostata, kurioje nustatyta sąlyga, pagal kurią pridėtinės vertės mokesčiu apmokestinamam asmeniui, kuriam taikoma prievolė sumokėti mokestį už apmokestinamųjų paslaugų teikimą kitam apmokestinamajam asmeniui, neleidžiama tikslinti mokėtino mokesčio suma, atitinkanti skolą, atsiradusią per šešis mėnesius iki teismo sprendimo dėl šio kito apmokestinamojo asmens, kuris už suteiktas paslaugas sumokėjo tik iš dalies arba visiškai nesumokėjo, bankroto, prieštarauja 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (<sup>1</sup>) 90 straipsnio 1 ir 2 dalių tikslui?

(<sup>1</sup>) OL L 347, 2006, p. 1.

---

**2020 m. rugsėjo 1 d. Danilo Poggiolini pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. liepos 3 d. Bendrojo  
Teismo (aštuntoji kolegija) priimtų nutarties sujungtose bylose T-347/19 ir T-348/19 Enrico Falqui ir  
Danilo Poggiolini / Europos Parlamentas**

(Byla C-408/20 P)

(2020/C 359/13)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

*Apeliantas:* Danilo Poggiolini, atstovaujamas advokatų F. Sorrentino, A. Sandulli, B. Cimino

*Kita proceso šalis:* Europos Parlamentas

**Apelianto reikalavimai**

— Pripažinti priimtiniu D. Poggiolini prašymą panaikinti 2019 m. balandžio 11 d. Europos Parlamento Generalinio finansų direktorato raštą D (2019) 14435 ir 2019 m. liepos 8 d. Europos Parlamento Generalinio finansų direktorato Parlamento narių finansinių ir socialinių teisių direktorato Parlamento narių atlyginimų ir socialinių teisių skyriaus vadovo raštą D 309419, taigi panaikinti nurodytus raštus arba grąžinti bylą Europos Sąjungos Bendrajam Teismui, kad šis priimtų naują sprendimą.

— Priteisti iš Europos Parlamento šiame procese ir procese Bendrajame Teisme patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas reikalavimą panaikinti 2020 m. liepos 3 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) paskelbtą nutartį sujungtose bylose T-347/19 ir T-348/19, apeliantas remiasi trimis pagrindais, o būtent:

- pirma, pagrindu, grindžiamu tuo, kad Europos Parlamento D. Poggiolini Bendrajam Teismui pateikto ieškinio nepriimtinumą grindžiamas prieštaravimas, kuriame nurodyta, jog per *e-Curia* pateiktiems procesiniams dokumentams taikytinas Bendrojo Teismo Procedūros Reglamento 60 straipsnis, pagal kurį „[p]rocesiniai terminai pratęsimi fiksuotu dešimties dienų terminu dėl nuotolių“, buvo pareikštas praleidus Bendrojo Teismo Procedūros reglamento 81 straipsnyje ir 130 straipsnio 1 dalyje nustatytą dviejų mėnesių terminą;
- antra, pagrindu, grindžiamu tuo, jog 2019 m. balandžio 11 d Europos Parlamento Generalinio finansų direktorato raštas D(2019) 14435 gali būti apskųstas, nes jo pasekmės kyla nedelsiant, todėl teismui pateiktas reikalavimas jį panaikinti pripažintinas priimtinu;
- trečia, pagrindu, kuriame nurodoma, kad turi būti pripažintas priimtinu reikalavimas panaikinti 2019 m. liepos 8 d. Europos Parlamento Generalinio finansų direktorato Parlamento narių finansinių ir socialinių teisių direktorato II Parlamento narių atlyginimų ir socialinių teisių skyriaus vadovo raštą D309419, suformuluotas pareiškime patikslinti pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 86 straipsnį, kurį reikėtų kvalifikuoti kaip ieškinį, nes jis atitinka visus reikalavimus.

Apeliantas pateikia kitus tris pagrindus, grindžiamus 2019 m. balandžio 11 d rašto D(2019) 14435 ir 2019 m. liepos 8 d. rašto D309419 neteisėtumu, o būtent:

- pagrindą dėl 2008 m. gegužės 19 d. ir liepos 9 d. Europos Parlamento biuro sprendimo, kuriuo nustatomos *Europos Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklės*, pažeidimo;
- pagrindą, grindžiamą tuo, kad Europos Parlamentas neturėjo taikyti neteisėto nacionalinės teisės akto, t. y. Italijos Deputatų Rūmų pirmininko tarnybos sprendimo Nr. 14/2018;
- pagrindą, grindžiamą tuo, kad Europos Parlamentas neteisėtai taikė nacionalinės teisės aktą, prieštaraujantį pagrindiniams Sąjungos teisės sistemos principams, pirmiausia teisėtų lūkesčių apsaugos principui, ir pažeidė Sąjungos teisės viršenybės principą.

**2020 m. rugsėjo 11 d. Solar Ileias Bompaina AE pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. liepos 3 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimtos nutarties byloje T-143/19 Solar Ileias Bompaina / Komisija**

(Byla C-429/20 P)

(2020/C 359/14)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantė: Solar Ileias Bompaina AE, atstovaujama *dikigoras A. Metaxas, Rechtsanwalt A. Bartosch*

Kita proceso šalis: Europos Komisija

### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą nutartį;
- pripažinti ieškinį priimtinu ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui.