

2020 m. kovo 28 d. pareikštas ieškinys byloje UPL Europe ir Indofil Industries (Netherlands) / EFSA**(Byla T-162/20)**

(2020/C 201/44)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Jungtinė Karalystė), Indofil Industries (Netherlands) BV (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujamos advokatų C. Mereu ir S. Englebert

Atsakovė: Europos maisto saugos tarnyba

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtinu ir pagrįstu,
- panaikinti 2020 m. sausio 28 d. Europos maisto saugos tarnybos (toliau – EFSA) sprendimą, apie kurį ieškovėms pranešta 2020 m. sausio 29 d., dėl konfidencialumo prašymų, susijusių su tam tikromis EFSA išvados dėl veikliosios medžiagos „Mancozeb“ pesticidų rizikos vertinimo tarpusavio peržiūros dalimis, vertinimo (toliau – ginčijamas sprendimas) ir
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Komisijos įgyvendinimo reglamento 844/2012 ⁽¹⁾ 12 straipsnio procedūriniu pažeidimu: ginčijamas sprendimas priimtas padarius fakto ir teisės procedūrinių klaidų.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Komisijos įgyvendinimo reglamento 844/2012 13 straipsnio esminiu pažeidimu: ginčijamas sprendimas priimtas padarius fakto ir teisės esminių klaidų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Reglamento 178/2002 ⁽²⁾ 38, 39 ir 40 straipsnių neteisingu taikymu: atsakovė neteisingai aiškina ir taiko konfidencialumo nuostatas, išdėstytas Reglamento 178/2002 38, 39 ir 40 straipsniuose.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas Reglamento 1107/2009 ⁽³⁾ 63 straipsnio pažeidimu: atsakovė pažeidė Reglamento 1107/2009 63 straipsnį, nuspręsdama paskelbti informaciją, iš kurios ieškovės siekė pašalinti neskelbtinus duomenis, kurie gali pakenkti jų komerciniams interesams.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas kompetencijos nebuvimu: atsakovė veikė *ultra vires*, nes Europos cheminių medžiagų agentūra, o ne atsakovė, yra vienintelė institucija, teisiškai atsakinga už medžiagų klasifikavimą ar perklasifikavimą, kaip nurodyta Reglamente 1272/2008 ⁽⁴⁾.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas pagrindinių ES teisės principų – teisėtumo, teisinio saugumo, teisėtų lūkesčių, gero administravimo ir proporcingumo principų – taip pat išsamaus, nešališko tyrimo pareigos pažeidimu: ginčijamas sprendimas priimtas pažeidžiant pagrindinius Sąjungos teisės principus.

- (¹) 2012 m. rugsėjo 18 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 844/2012, kuriuo nustatomos veikliųjų medžiagų patvirtinimo pratęsimo procedūros įgyvendinimo nuostatos, kaip numatyta Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką (OL L 252, 2012, p. 26).
- (²) 2002 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 178/2002, nustatantis maistui skirtų teisės aktų bendruosius principus ir reikalavimus, įsteigiantis Europos maisto saugos tarnybą ir nustatantis su maisto saugos klausimais susijusias procedūras (OL L 31, 2002, p. 1).
- (³) 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką ir panaikinant Tarybos direktyvas 79/117/EEB ir 91/414/EEB (OL L 309, 2009, p. 1).
- (⁴) 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1272/2008 dėl cheminių medžiagų ir mišinių klasifikavimo, ženklinimo ir pakavimo, iš dalies keičiantis ir panaikinantis direktyvas 67/548/EEB bei 1999/45/EB ir iš dalies keičiantis Reglamentą (EB) Nr. 1907/2006 (OL L 353, 2008, p. 1).

2020 m. kovo 19 d. pareikštas ieškiny byloje BG / Parlamentas

(Byla T-164/20)

(2020/C 201/45)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: BG, atstovaujama advokatų A. Tymen, L. Levi ir A. Champetier

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti atsakovo 2019 m. gegužės 20 d. sprendimą, kuriuo atmetamas ieškovės 2017 m. liepos mėn. pagalbos prašymas;
- prireikus, panaikinti atsakovo 2019 m. gruodžio 10 d. sprendimą, kuriuo atmetamas ieškovės 2019 m. rugpjūčio 20 d. skundas;
- priteisti ieškovės naudai 50 000 EUR dydžio kompensaciją už neturtinę žalą, kuri jai atsirado dėl atsakovo padaryto pažeidimo;
- priteisti ieškovės naudai bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas pagrindinės teisės būti išklausytam (Chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punktas) pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas pagrindinės teisės į tai, kad jos reikalai būtų tvarkomi nešališkai ir teisingai, pažeidimu (Chartijos 41 straipsnio 1 dalis), Tarnybos nuostatų 24 straipsnio ir pareigos rūpestingai priimti sprendimus pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas pagrindinės teisės gauti sprendimą, kuriame išdėstyti motyvai (Chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punktas ir Tarnybos nuostatų 25 straipsnis) pažeidimu.