

2022 m. rugpjūčio 1 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (*Corte d'appello di Venezia* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Agecontrol SpA / ZR, Lidl Italia Srl*

(Byla C-319/21) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Žemės ūkis – Bendras rinkų organizavimas – Reglamentas (EB) Nr. 1234/2007 – Supakuoti švieži vaisiai ir daržovės – Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 543/2011 – Atitikties kontrolė – Pervėžimas į prekybos vietą, priklausančią tai pačiai prekybos bendrovei – Lydimasis dokumentas – Kilmės šalies nuoroda*)

(2022/C 408/22)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte d'appello di Venezia

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Agecontrol SpA*

Kitos apeliacinio proceso šalys: *ZR, Lidl Italia Srl*

Rezoliucinė dalis

2011 m. birželio 7 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 543/2011, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 1234/2007 taikymo vaisių bei daržovių ir perdirbtų vaisių bei daržovių sektoriuose taisyklės, 5 straipsnio 4 dalis, siejama su šio reglamento 8 straipsniu ir 2007 m. spalio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1234/2007, nustatančio bendrą žemės ūkio rinkų organizavimą ir konkrečias tam tikriems žemės ūkio produktams taikomas nuostatas (Bendras bendro žemės ūkio rinkų organizavimo reglamentas), iš dalies pakeisto 2008 m. balandžio 14 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 361/2008, 113 ir 113a straipsniais, turi būti aiškinama taip, kad vaisių ir daržovių sektoriaus produktų prekybos standartų atitikties kontrolė nereikalauja, kad šių produktų turėtojas parengtų lydimąjį dokumentą. Vis dėlto, tuo atveju, kai toks turėtojas parengia tokį dokumentą, visuose minėtų produktų prekybos etapuose jis privalo nurodyti jų pavadinimą ir kilmės šalį nepaisant to, kad ant pakuotės šono, informaciniame lape, kuris pateikiamas gerai matomoje vietoje transporto priemonės, kuria vežami produktai, viduje, taip pat šių produktų tiekėjo išrašytose sąskaitose yra neištrinamai atspausdinti arba etiketėje nurodyti įgyvendinimo Reglamentu (ES) Nr. 543/2011 reikalaujami žymėjimo duomenys.

⁽¹⁾ OL C 310, 2021 8 2.

2022 m. rugsėjo 8 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (*Finanzgericht Hamburg* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *R.T. / Hauptzollamt Hamburg*

(Byla C-368/21) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Sąjungos muitų kodeksas – Reglamentas (ES) Nr. 952/2013 – Skolos muitinei atsiradimo vieta – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 30 straipsnis – 60 straipsnis – 71 straipsnio 1 dalis – Importo PVM atsiradimo momentas ir prievolė apskaičiuoti importo PVM – Mokestinės skolos atsiradimo vieta – Sąjungos muitų teisės aktuose nustatytos prievolės nevykdymo konstatavimas – Prekių importo vietos nustatymas – Trečiojoje šalyje registruota transporto priemonė, įvežta į Europos Sąjungą pažeidžiant muitų teisės aktus*)

(2022/C 408/23)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: R.T.

Atsakovė: Hauptzollamt Hamburg

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, iš dalies pakeistos 2018 m. gruodžio 20 d. Tarybos direktyva (ES) 2018/2057, 30 ir 60 straipsniai

turi būti aiškinami taip:

pridėtinės vertės mokesčio tikslais trečiojoje valstybėje įregistruotos transporto priemonės, įvežtos į Europos Sąjungą pažeidžiant muitų teisės aktus, importo vieta yra valstybėje narėje, kurioje gyvena ir transporto priemone faktiškai naudojasi asmuo, nesilaikęs muitų teisės aktuose nustatytų prievolių.

⁽¹⁾ OL C 382, 2021 9 20.

2022 m. rugsėjo 8 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (*Svea Hovrätt* (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *IRnova AB / FLIR Systems AB*

(Byla C-399/21) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Jurisdikcija, teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimas ir vykdymas – Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 – 24 straipsnio 4 punktas – Išimtinė jurisdikcija – Jurisdikcija patentų registracijos ar galiojimo srityje – Taikymo sritis – Patentų paraiškų pateikimas ir patentų išdavimas trečiojoje valstybėje – Išradėjo statusas – Teisės į išradimą turėtojas)

(2022/C 408/24)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Svea Hovrätt

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *IRnova AB*

Atsakovė: *FLIR Systems AB*

Rezoliucinė dalis

2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 24 straipsnio 4 punktas

turi būti aiškinamas taip:

jis netaikomas ginčui, kuriuo, nagrinėjant ieškinį, grindžiamą nurodomu išradėjo ar išradimo bendraautoriaus statusu, siekiama nustatyti, ar asmuo turi teisę į trečiosiose šalyse pateiktose patentų paraiškose ir jose išduotuose patentuose nurodytus išradimus.

⁽¹⁾ OL C 368, 2021 9 13.