

2. Panaikinti 2017 m. balandžio 11 d. vykdomosios sudėties Bendros pertvarkymo valdybos sprendimą dėl ex ante įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą už 2017 m. apskaičiavimo (SRB/ES/SRF/2017/05), kiek tas sprendimas susijęs su Portigon AG.
3. Palikti galioti 2017 m. balandžio 11 d. vykdomosios sudėties Bendros pertvarkymo valdybos sprendimo dėl ex ante įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą už 2017 m. apskaičiavimo (SRB/ES/SRF/2017/05) padarinius, kiek tas sprendimas susijęs su Portigon AG, kol per protingą terminą, kuris negali viršyti šešių mėnesių nuo šios nutarties paskelbimo dienos, įsigalios naujas Bendros pertvarkymo valdybos sprendimas, kuriuo nustatomas šios įstaigos ex ante įnašas į Bendrą pertvarkymo fondą už 2017 m.
4. Bendra pertvarkymo valdyba padengia savo bylinėjimosi išlaidas pirmojoje ir apeliacinėje instancijose ir Portigon AG bylinėjimosi išlaidas pirmojoje instancijoje.
5. Portigon AG padengia savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias su apeliaciniu procesu.
6. Nebereikia priimti sprendimo dėl Ispanijos Karalystės prašymo leisti įstoti į bylą palaikyti Bendros pertvarkymo valdybos reikalavimų.

(¹) OL C 44, 2021 2 8.

2022 m. sausio 31 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis byloje (*Sąd Okręgowy w Łodzi* (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) TM / EJ

(Byla C-28/21) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimas – Direktyva 2009/103/EB – 3 straipsnis – Pareiga atlyginti turtinę žalą – Apimtis – Valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimas neapima nukentėjusiojo asmens negauto pelno)

(2022/C 222/05)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Okręgowy w Łodzi

Šalys

Ieškovas: TM

Atsakovė: EJ

Rezoliucinė dalis

2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/103/EB dėl motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo ir privalomojo tokios atsakomybės draudimo patikrinimo 3 straipsnio pirma pastraipa turi būti aiškinama kaip nedraudžianti nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurią motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimas neapima žalos, kurią sudaro nukentėjusiojo asmens negautas pelnas, jeigu šis draudimo apimtį apribojimas taikomas neatsižvelgiant į tai, kurioje valstybėje narėje nuolat gyvena nukentėjusysis, apgadintos transporto priemonės savininkas ar valdytojas.

(¹) OL C 182, 2021 5 10.