

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 101 straipsnio 1 dalis turėtų būti aiškinama taip, kad Lietuvos Respublikos notariai, vykdydami veiklą, susijusią su šioje byloje apibūdintais Notarų rūmų priimtais išaiškinimais, yra įmonės SESV 101 straipsnio prasme?
2. Ar SESV 101 straipsnio 1 dalis turėtų būti aiškinama taip, kad Lietuvos Respublikos Notarų rūmų priimti išaiškinimai, apibūdinti šioje byloje, yra asociacijos sprendimas SESV 101 straipsnio 1 dalies prasme?
3. Jei atsakymas į antrąjį klausimą yra teigiamas, ar pagal SESV 101 straipsnio 1 dalį šių išaiškinimų tikslas ar poveikis yra konkurencijos trukdymas, ribojimas arba iškraipymas vidaus rinkoje?
4. Ar, sprendžiant dėl galimo SESV 101 straipsnio 1 dalies pažeidimo, minėti išaiškinimai, apibūdinti šioje byloje, turėtų būti vertinami pagal *Wouters* ⁽¹⁾ sprendimo 97 punkte nurodytus kriterijus?
5. Jei atsakymas į ketvirtąjį klausimą yra teigiamas, ar pareiškėjų nurodomi tikslai – siekis suvienodinti notarinę praktiką, užpildyti spragą teisiniame reguliavime, apsaugoti vartotojų interesus, užtikrinti vartotojų lygiateisiškumo ir proporcingumo principus, apsaugoti notarus nuo nepagrįstos civilinės atsakomybės – yra teisėti tikslai, vertinant minėtus išaiškinimus pagal *Wouters* sprendimo 97 punkte nurodytus kriterijus?
6. Jei atsakymas į penktąjį klausimą yra teigiamas, ar minėtuose išaiškinimuose įtvirtinti apribojimai neviršija to, kas yra būtina norint užtikrinti, kad būtų pasiekti teisėti tikslai?
7. Ar SESV 101 straipsnis turėtų būti aiškinamas taip, kad notariai prezidiumo nariai gali būti laikomi pažeidusiais šį straipsnį ir jiems skirtos baudos dėl to, kad jie, dirbdami kaip notariai, dalyvavo priimant šioje byloje apibūdintus išaiškinimus?

⁽¹⁾ 2002 m. vasario 19 d. sprendimas C-309/99, ECLI:EU:C:2002:98.

2021 m. kovo 1 d. Lukáš Wagenknecht pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. gruodžio 17 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimtų nutarties byloje T-350/20 *Wagenknecht* / Komisija

(Byla C-130/21 P)

(2021/C 182/57)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Lukáš Wagenknecht, atstovaujamas *advokátka* A. Koller

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apelianto reikalavimai

- visiškai panaikinti Bendrojo Teismo nutartį byloje T-350/20, *Wagenknecht* / Komisija;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apelacinio skundo pirmasis pagrindas: pažeista nešališkumo pareiga, nes kilo Bendrojo Teismo teisėjo J. C. Laitenberger interesų konfliktas, kurį lėmė, pirma, aplinkybė, kad iki 2019 m. jis dirbo Europos Komisijos generaliniu direktoriumi, ir, antra, kad, eidamas tas pareigas, 2018 m. per savo atstovą bendraudamas su apeliantu išreiškė oficialų požiūrį, jog Europos Komisija turi vengti nagrinėti galimai neteisėtą valstybės pagalbą, suteiktą *Agrofert Group*. Tokia situacija objektyviai sukelia įspūdį, kad esama teisėjo J. C. Laitenberger interesų konflikto, neatsižvelgiant į tai, ar buvo pažeista konkreti interesų konflikto taisyklė.

Apeliacinio skundo antrasis pagrindas: Bendrojo Teismo teisėjai nesilaikė sąžiningumo pareigos, nes, kiek tai susiję su ES pagrindinių institucijų veikimu ir jos pagrindinėmis vertybėmis, negalėjo pripažinti esminės šios bylos svarbos bei, atsižvelgdami į šiuos aspektus, pritaikyti procedūros ir priimti atitinkamo sprendimo.

Apeliacinio skundo trečiasis pagrindas: Bendrojo Teismo aštuntoji kolegija pažeidė nepriklausomumo pareigą, kai nekvestionuodama prisijungė prie Europos Komisijos ginčo strategijos, kuria siekiama išvengti jos kaip viešosios institucijos veiksmų kontrolės iš esmės, ir kai faktiškai nevykdė Europos Sąjungos institucijų (įskaitant Europos Komisiją) teisminės kontrolės, kiek tai susiję su jų pareiga užtikrinti, kad bus laikomasi reikalavimo vengti interesų konflikto, susijusio su ES biudžetu.

Apeliacinio skundo ketvirtasis pagrindas: Bendrasis Teismas atsisakė vykdyti teisingumą apeliantui, neleidęs taikyti sankcijų ES viešosioms institucijoms (įskaitant Europos Komisiją), kai jos pažeidė konkrečias ES teisės nuostatas ir pagrindines ES vertybes. Neleidimas ES piliečiams ir jų išrinktiems atstovams pareikšti tokioms institucijoms ieškinio dėl neveikimo yra „atsisakymas vykdyti teisingumą“.

Apeliacinio skundo penktasis pagrindas: apelianto teisės į gyvybę pažeidimas, nes Bendrasis Teismas nenagrinėjo įrodymais pagrįsto apelianto teiginio, kad jo gyvybei kilo grėsmė dėl to, kad jis Teisingumo Teisme gina teises, susijusias (nors ir netiesiogiai) su Čekijos Ministro Pirmininko Andrej Babiš interesų konfliktu.

Apeliacinio skundo šeštasis pagrindas: teisės į teisingą teismą, užtikrinamos pagal EŽTK 6 straipsnio 1 dalį ir ES pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, pažeidimas, nes, pirma, neįvertinta dauguma apelianto argumentų dėl to, kad jie buvo tiek kiekybiniai, tiek kokybiniai požiūriu ignoruojami, antra, kai kurių apelianto argumentų atžvilgiu naudotasi „argumentacijos klaidomis“, apimančiomis teigiamai ir neigiamai klaidingą apelianto argumentų vertinimą, ir, trečia, nepateikta jokio apelianto argumentų vertinimo.

Apeliacinio skundo septintasis pagrindas: pagrindinės demokratijos vertybės pažeidimas, kurį lėmė tai, kad bendras ES institucijų vilkinimas, sprendžiant Čekijos Ministro Pirmininko interesų konflikto problemą, joms naudingas, nes tai leidžia Europos Komisijai ir kitoms valstybėms narėms lengviau „gauti sutikimą“ iš Čekijos Respublikos Europos Taryboje nagrinėjant klausimus, kuriais suinteresuotos tos kitos valstybės narės ir Europos Komisija, bet nesuinteresuota Čekijos Respublika, o tai veiksmingai sumažina balsų, kuriuos Čekijos Respublika kaip valstybė narė turi Europos Taryboje, vertę.

Apeliacinio skundo aštuntasis pagrindas: Bendrasis Teismas pažeidė pagrindinę teisės viršenybės vertybę, kai nusprendė, kad valstybės narės parlamento narys neturi intereso klausiti Teismo, ar ES vykdomoji institucija (Komisija) vykdo pareigas, jai kylančias pagal privalomus ES teisės aktus, ir kad ES mokesčių mokėtojas neturi intereso per savo išrinktą atstovą, Čekijos Respublikos nuolatinio komiteto pirmininką, prašyti Teismo vykdyti viešųjų lėšų paskirstymo teisėtumo kontrolę ir nustatyti, ar ES vykdomoji institucija (Komisija) laikosi tinkamo mokesčių mokėtojų pinigų paskirstymo taisyklių ir jas įgyvendina.

Apeliacinio skundo devintasis pagrindas: Bendrasis Teismas pažeidė pagrindinę lygybės prieš įstatymą vertybę, nes ES nebebūtų tarptautinė organizacija, kuri laikosi pagrindinės lygybės prieš įstatymą vertybės, jei, kaip teigė Komisija ir patvirtino Bendrasis Teismas, vieniems asmenims ir institucijoms (nacionalinėms) Finansinio reglamento (¹) 61 straipsnis ir SESV 325 straipsnio 1 dalis privalomi, o kitiems asmenims (Komisijos nariams) ir institucijoms (Komisijai) realiai tos nuostatos neprivalomos, nes niekas jų negalėtų apskusti Teisingumo Teisme, jei jie tuos straipsnius pažeistų nesiimdami veiksmų, kai toks elgesys reikštų tuose straipsniuose numatytų pareigų nevykdymą.

Apeliacinio skundo dešimtas pagrindas: pagrindinės teisės viršenybės vertybės pažeidimas, nes atsisakymo imtis veiksmų, kuriuo pažeidžiamos pagrindinės ES vertybės, negalima ištaisyti Komisijai toliau atsisakant imtis veiksmų.

Apeliacinio skundo vienuoliktasis pagrindas: valstybių narių teisės sistemoms bendrų principų pažeidimas, kaip antai principo, pagal kurį viešojo sektoriaus pareigūnai, įskaitant vyriausybės narius, privalo vengti interesų konflikto, apimančio reikalavimą realiai užtikrinti šio principo laikymąsi, kuris suteikia galimybę asmeniui, turinčiam kitokią interesą nei Europos Sąjungos institucijos, įskaitant Europos Komisiją, pareikšti ieškinį dėl to, kad Europos Komisija realiai neužtikrino pareigos išvengti interesų konflikto įvykdymo.

(¹) 2018 m. liepos 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2018/1046 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 ir Sprendimas Nr. 541/2014/ES, bei panaikinamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 (OL L 193, 2018, p. 1).

2021 m. kovo 2 d. Budai Központi Kerületi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš KI

(Byla C-131/21)

(2021/C 182/58)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Budai Központi Kerületi Bíróság

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

KI

Prejudicinis klausimas

Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 50 straipsnio nuostata, aiškinama atsižvelgiant į 1950 m. Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau – EŽTK) Protokolo Nr. 7 4 straipsnį ir į su juo susijusią Europos Žmogaus teisių teismo jurisprudenciją, draudžia taikyti baudžiamąjį procesą būtent dėl aplinkybių, už kurias asmeniui, prieš kurį pradėtas baudžiamasis persekiojimas, buvo skirta galutinė vietoje mokėtina bauda pagal administracinių pažeidimų nagrinėjimo procedūrą, kurios nesumokėjus, teismo sprendimu ji buvo pakeista laisvės atėmimo bausme?

2021 m. kovo 4 d. Landgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Deutsche Lufthansa AG / GD ir WT

(Byla C-135/21)

(2021/C 182/59)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Deutsche Lufthansa AG*

Kitos apeliacinio proceso šalys: GD, WT