

Prejudicinis klausimas

Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 50 straipsnyje įtvirtintas *ne bis in idem* principas, siejamas su Rumunijos įsipareigojimais laikytis Sprendime dėl bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmo (BTM) (Europos Komisijos sprendimas 2006/928) nustatytų orientacinių tikslų, turi būti aiškinamas taip, kad sprendimu nutraukti bylą, kuri prokuratūra priima surinkus esminius įrodymus atitinkamoje byloje, užkertamas kelias vėl patraukti baudžiamojon atsakomybėn tą patį asmenį už tą pačią veiką, nors ir remiantis kitu teisiniu kvalifikavimu, nes tas sprendimas yra galutinis, išskyrus atvejus, kai nustatoma, kad aplinkybė, kuria grindžiamas sprendimas nutraukti bylą, neegzistuoja, arba kai paaiškėja nauji faktai ar aplinkybės, rodantys, jog aplinkybė, kuria buvo pagrįstas sprendimas nutraukti bylą, nebeegzistuoja?

2022 m. vasario 1 d. *Verwaltungsgericht Wiesbaden* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje RL / *Landeshauptstadt Wiesbaden*

(Byla C-61/22)

(2022/C 213/30)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: RL

Atsakovė: *Landeshauptstadt Wiesbaden*

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (ES) 2019/1157 ⁽¹⁾ 3 straipsnio 5 dalyje nustatyta pareiga integruoti ir saugoti pirštų atspaudus tapatybės kortelėse yra nesuderinama su viršesnėmis Sąjungos teisės nuostatomis, visų pirma:

- a) SESV 77 straipsnio 3 dalimi,
- b) Pagrindinių teisių chartijos 7 ir 8 straipsniais,
- c) BDAR ⁽²⁾

35 straipsnio 10 dalimi, todėl dėl vienos iš nurodytų priežasčių yra negaliojanti?

⁽¹⁾ 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas dėl Sąjungos piliečių tapatybės kortelių ir Sąjungos piliečiams bei jų šeimos nariams, kurie naudojami laisvo judėjimo teise, išduodamų teisę gyventi šalyje patvirtinančių dokumentų saugumo didinimo (OL L 188, 2019, p. 67).

⁽²⁾ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

**2022 m. vasario 2 d. Europos investicijų banko pateiktas apeliacinis skundas dėl
2021 m. lapkričio 24 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-370/20 KL /
*Europos investicijų bankas***

(Byla C-68/22 P)

(2022/C 213/31)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Europos investicijų bankas (EIB), atstovaujamas G. Faedo, I. Zanin

Kita proceso šalis: KL

Apelianto reikalavimai

EIB savo apeliaciniame skunde Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti apeliacinį skundą priimtinu ir pagrįstu;
- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-370/20;
- jei Teisingumo Teismas mano, kad galima priimti sprendimą byloje, patenkinti EIB pirmojoje instancijoje pateiktus reikalavimus;
- Priteisti iš KL abiejose instancijose patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą, EIB nurodo du pagrindus.

Pirmąjį apeliacinio skundo pagrindą sudaro keturios dalys, susijusios su klaidingu EIB vidaus taisyklių dėl negalios aiškinimu.

Pirma, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kiek tai susiję su negalios sąvoka, įtvirtinta EIB personalo nariams taikytinos pensijų sistemos (RTRP) pereinamojo laikotarpio taisyklių 46 straipsnio 1 dalyje ir EIB administracinių nuostatų 11 straipsnio 1 dalyje. Manydamas, kad negalios sąvoka šių straipsnių prasme turi būti aiškinama taip, kad ji taikoma EIB darbuotojui, kurį EIB įsteigtas Invalidumo komitetas pripažįsta negalinciu tęsti vykdyti savo pareigų ar lygiaverčių pareigų šioje įstaigoje, Bendrasis Teismas iškraipė EIB vidaus taisyklių tekstą ir turinį ir pateikė aiškinimą, prieštaraujantį invalidumo pensijos, kaip socialinės apsaugos priemonės, *raison d'être*.

Antra, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes nepripažino EIB įsteigtų Invalidumo komisijų kompetencijos spręsti dėl Banko darbuotojo galimybės užsiimti veikla už banko veiklos ribų bendroje darbo rinkoje.

Trečia, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes RTRP 46 straipsnio 1 dalį ir Administracinių nuostatų 11 straipsnio 1 dalį aiškino pagal analogiją su Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 78 straipsniu.

Ketvirta, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes atmetė EIB pateiktą RTRP 51 straipsnio 1 dalies aiškinimą ir neaiškino šio straipsnio jį siejant su RTRP 46 straipsnio 1 dalimi.

Antrąjį apeliacinio skundo pagrindą sudaro dvi dalys, grindžiamos dvigubu faktinių aplinkybių iškraipymu.

Pirma, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes teisiškai privalomais pripažino Invalidumo komisijos dokumentus, kuriuos pasirašė ne visi komisijos nariai.

Antra, Bendrasis Teismas neteisingai įvertino Invalidumo komisijos nuomonės turinį, nes manė, kad Invalidumo komisija pripažino, jog ieškovas negali eiti pareigų EIB, nors visų komisijos narių pasirašytose formose buvo nurodyta, kad ieškovas nėra neįgalus.

2022 m. vasario 7 d. Vrchní soud v Praze (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ALD Automotive s.r.o. / DY, skolininkės GEDEM-STAV a.s. bankroto administratorė

(Byla C-78/22)

(2022/C 213/32)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Vrchní soud v Praze