

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: TAP Portugal

Kita apeliacinio proceso šalis: Myflyright GmbH

**Prejudiciniai klausimai**

Ar Reglamento (EB) Nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> 5 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad susiklostė ypatingos aplinkybės, kaip jos suprantamos pagal šią nuostatą, kai skrydis iš oro uosto, kuris yra už skrydį vykdančio oro vežėjo bazės ribų, buvo atšauktas dėl to, kad šio skrydžio ėgulos narys (nagrinėjamu atveju – antrasis pilotas), be apribojimų praėjęs privalomą reguliarią sveikatos patikrą, prieš pat skrydį staiga ir oro vežėjui visiškai netikėtai mirė arba taip sunkiai susirgo, kad negalėjo vykdyti skrydžio?

<sup>(1)</sup> 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

---

**2022 m. vasario 17 d. Landgericht Stuttgart (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TAP Portugal / Myflyright GmbH**

(Byla C-158/22)

(2022/C 222/24)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landgericht Stuttgart

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: TAP Portugal

Kita apeliacinio proceso šalis: Myflyright GmbH

**Prejudicinis klausimas**

Ar Reglamento (EB) Nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> 5 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad susiklostė ypatingos aplinkybės, kaip jos suprantamos pagal šią nuostatą, kai skrydis iš oro uosto, kuris yra už skrydį vykdančio oro vežėjo bazės ribų, buvo atšauktas dėl to, kad šio skrydžio ėgulos narys (nagrinėjamu atveju – antrasis pilotas), be apribojimų praėjęs privalomą reguliarią sveikatos patikrą, prieš pat skrydį staiga ir oro vežėjui visiškai netikėtai mirė arba taip sunkiai susirgo, kad negalėjo vykdyti skrydžio?

<sup>(1)</sup> 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

---

**2022 m. kovo 4 d. Curtea de Apel București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Likviduojama Groenland Poultry SRL / Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dâmbovița**

(Byla C-169/22)

(2022/C 222/25)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Curtea de Apel București

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovė (apeliantė):* Likviduojama Groenland Poultry SRL

*Atsakovas (kita apeliacinio proceso šalis):* Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dâmbovița

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2006 m. gruodžio 15 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1974/2006, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1698/2005 dėl Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) paramos kaimo plėtrai taikymo taisyklės<sup>(1)</sup>, 47 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad „*force majeure* ar išskirtinių aplinkybių“ atvejais laikomi ir atvejai, kai paramos gavėjas netenka teisės naudotis išsinuomotu turtu po to, kai nuomos sutartis nutraukiama dėl išnuomoto turto savininko (nuomotojo) nemokumo?
2. Ar, atsižvelgiant į proporcingumo principą, 2006 m. gruodžio 15 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1974/2006, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1698/2005 dėl Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) paramos kaimo plėtrai taikymo taisyklės, 44 straipsnio 2 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad jeigu per išipareigojimo, kuris buvo priimtas kaip finansavimo skyrimo sąlyga, vykdymo laikotarpį paramos gavėjo valda būtų visiškai arba iš dalies perleista kitam asmeniui, o tas antrasis paramos gavėjas, nors ir įvykdęs didelę išipareigojimo dalį, nutrauktą ūkininkavimo veiklą, ir teisių perėmėjui perimti išipareigojimo nebūtų įmanoma, ar antrasis išipareigojimą prisiėmęs asmuo [*rectius*: paramos gavėjas] turėtų sugrąžinti gautą paramą (už laikotarpį, kuriuo jis buvo paramos gavėjas), ar turėtų sugrąžinti ir pirmojo paramos gavėjo gautą paramą?
3. Į kokias sąlygas turi atsižvelgti nacionalinis teismas, aiškindamas 2006 m. gruodžio 15 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1974/2006, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1698/2005 dėl Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) paramos kaimo plėtrai taikymo taisyklės, 44 straipsnio 2 dalies a punktą, kad galėtų įvertinti, ar „teisių perėmėjui perimti išipareigojimo nėra įmanoma“?

<sup>(1)</sup> OL L 368, 2006, p. 15.

**2022 m. kovo 8 d. Curtea de Apel București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Baudžiamoji byla prieš AR**

**(Byla C-179/22)**

(2022/C 222/26)

*Proceso kalba: rumunų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Curtea de Apel București*

**Asmuo, dėl kurio išduotas Europos arešto orderis**

AR

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Pamatinio sprendimo 2008/909/TVR<sup>(1)</sup> 25 straipsnio nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad jei Europos arešto orderį vykdanči teisminė institucija ketina taikyti Pagrindų sprendimo 2002/584/TVR<sup>(2)</sup> 4 straipsnio 6 punktą, siekdama pripažinti apkaltinamąjį nuosprendį, ji privalo prašyti perduoti nuosprendį ir liudijimą, išduotus pagal Pamatinį sprendimą 2008/909/TVR, ir gauti nuosprendį priėmusios valstybės sutikimą pagal Pamatinio sprendimo 2008/909/TVR 4 straipsnio 2 dalį?