

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tokiomis aplinkybėmis, kaip antai susiklosčiusios pagrindinėje byloje, kai apmokestinamasis asmuo, remdamasis Sprendimu *Mensing* ⁽¹⁾, teigia, kad ir meno kūrinių, kuriuos jis anksčiau įsigijo iš autoriaus (arba jo teisių perėmėjų) neapmokestinamo tiekimo Bendrijos viduje būdu, tiekimas patenka į maržos apmokestinimo schemą pagal Direktyvos 2006/112/EB ⁽²⁾ 311 ir paskesnius straipsnius, apmokestinamoji vertė pagal šio sprendimo 49 punktą turi būti nustatoma išimtinai vadovaujantis Sąjungos teise, o tai reikštų, kad paskutinės instancijos nacionaliniam teismui draudžiama aiškinti nacionalinės teisės nuostatą (šiuo atveju – *Umsatzsteuergesetz* (Pridėtinės vertės mokesčio įstatymas) 25a straipsnio 3 dalies trečią sakinį) taip, kad už įsigijimą Bendrijos viduje mokėtinas PVM neįeina į apmokestinamąją vertę?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar Direktyvos 2006/112 311 ir paskesni straipsniai turi būti aiškinami taip, kad, taikant maržos apmokestinimo schemą iš autoriaus (ar jo teisių perėmėjų) Bendrijos viduje anksčiau įsigytų meno kūrinių tiekimui, už prekių įsigijimą Bendrijos viduje mokėtinas PVM turi būti išskaičiuotas iš maržos, ar šiuo atžvilgiu Sąjungos teisėje egzistuoja netyčinė spraga, kurios neįmanoma ištaisyti plėtojant teisės normas jurisprudencijoje ir kurią ištaisyti gali tik direktyvos leidėjas?

⁽¹⁾ 2018 m. lapkričio 29 d. sprendimas (C-264/17, EU:C:2018:968).

⁽²⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2022 m. kovo 11 d. *Bundesarbeitsgericht* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje FI / *Bayerische Motoren Werke AG*

(Byla C-192/22)

(2022/C 222/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesarbeitsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas, apeliantas ir kasatorius: FI

Atsakovė, kita apeliacinio proceso šalis ir kita kasacinio proceso šalis: *Bayerische Motoren Werke AG*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar, remiantis Direktyvos 2003/88/EB ⁽¹⁾ 7 straipsniu arba Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 31 straipsnio 2 dalimi, nacionalinę nuostatą, pavyzdžiui, *Bundesurlaubsgesetz* (Federalinis atostogų įstatymas) 7 straipsnio 3 dalį, draudžiama aiškinti taip, kad tokių darbo santykių etapu, kai dėl priešpensinio amžiaus dirbama ne visą darbo laiką, įgyta ir dar neįgyvendinta darbuotojo teisė į kasmetines mokamas atostogas atleidimo etapu pasibaigus atostogų metams arba vėliau yra prarandama?

Jei Teisingumo Teismas į šį klausimą atsakytų neigiamai:

2. Ar, remiantis Direktyvos 2003/88/EB 7 straipsniu arba Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 31 straipsnio 2 dalimi, draudžiama nacionalinę nuostatą, pavyzdžiui, *Bundesurlaubsgesetz* 7 straipsnio 3 dalį, aiškinti taip, kad darbuotojo, kuris atostogų metais iš tokių darbo santykių etapo, kai dėl priešpensinio amžiaus dirbama ne visą darbo laiką, pereina į atleidimo etapą, anksčiau neįgyvendinta teisė į kasmetines mokamas atostogas pasibaigus atostogų metams arba vėliau yra prarandama, jei darbdavys, prieš tai neįvykdęs savo pareigos bendradarbiauti įgyvendinant teisę į atostogas, suteikė darbuotojui visas kasmetines atostogas pagal prašymą už laikotarpį prieš pat prasidedant atleidimo etapui, tačiau teisė į atostogas bent iš dalies negalėjo būti įgyvendinta dėl to, kad darbuotojas po to, kai jam buvo suteiktos atostogos, susirgo ir tapo nedarbingas?

⁽¹⁾ 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų (OL L 299, 2003, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 381).