

6. Ar *Datenschutzgesetz* (Duomenų apsaugos įstatymas) 4 straipsnio 6 dalis, kurioje nustatyta, kad „BDAR 15 straipsnyje numatyta duomenų subjekto teisė susipažinti su duomenimis, nepažeidžiant kitų įstatymu nustatytų apribojimų, duomenų valdytojo atžvilgiu paprastai netaikoma tuomet, kai pateikus šią informaciją kiltų grėsmė komercinei arba gamybinei duomenų valdytojo ar trečiųjų asmenų paslapčiai“, yra suderinama su Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (BDAR) 15 straipsnio 1 dalies, siejamos su 22 straipsnio 3 dalimi, reikalavimais? Jeigu taip, kokius reikalavimus šis suderinamumas turi atitikti?

- (¹) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (OL L 119, 2016, p. 1).
- (²) 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2016/943 dėl neatskleistos praktinės patirties ir verslo informacijos (komercinių paslapčių) apsaugos nuo neteisėto jų gavimo, naudojimo ir atskleidimo (OL L 157, p. 1).

2022 m. kovo 24 d. Tribunale ordinario di Bologna (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje OV / Ministero dell'Interno – Unità Dublino

(Byla C-217/22)

(2022/C 222/31)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale ordinario di Bologna

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: OV

Atsakovas: Ministero dell'Interno – Unità Dublino (Vidaus reikalų ministerija – Dublino padalinys)

Prejudicinis klausimas

Ar Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 604/2013 (¹) 4 ir 5 straipsniai, atsižvelgiant, be kita ko, į šio reglamento 27 straipsnyje įtvirtintą teisę į veiksmingą teisinę gynybą, turi būti aiškinami taip, kad pareiškėjas, kuris *prašančiosios* valstybės teismuose ginčijo šios valstybės Dublino padalinio priimtą sprendimą dėl perdavimo taikant 18 straipsnio 1 dalies b punkte numatytą atsiėmimo procedūrą, turi teisę remtis tuo, kad valstybė, *į kurią kreiptasi*, pažeidė reglamento 4 straipsnyje nustatytą pareigą pateikti informaciją arba reglamento 5 straipsnyje nustatytą pareigą surengti asmeninį pokalbį su prašytoju, ir, jei taip, kokią reikšmę turi toks pažeidimas?

- (¹) 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai (OL L 180, 2013, p. 31).

2022 m. balandžio 5 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. sausio 26 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-286/09 RENV, Intel Corporation / Komisija

(Byla C-240/22 P)

(2022/C 222/32)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama F. Castillo de la Torre, N. Khan, M. Kellerbauer ir C. Sjödin