

3. Ar pagal Direktyvos 2014/24 72 straipsnio 1 dalies e punktą, aiškinamą kartu su 4 dalies a ir b punktais, leidžiama nacionalinės teisės norma arba tokia šios nuostatos aiškinimo ir taikymo praktika, pagal kurią tokiu atveju, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje (kai pirkimo dokumentuose nurodyti sutarties įvykdymo ilgiausias terminas ir vėliausias momentas; terminas yra vienas iš pasiūlymų vertinimo metodikos rodiklių; faktiškai sutartis buvo įvykdyta viršijus dokumentuose nurodytą ilgiausią terminą ir vėliausią momentą, nesant nenumatytų aplinkybių; perkančioji organizacija priėmė pagal sutartį atliktus darbus nepareiškusi pretenzijų ir nepareikalavusi sumokėti sutartinės baudos už vėlavimą), sutarties įvykdymas pažeidžiant su terminu susijusioje pirkimo dokumentų dalyje ir sutartyje nustatytas sąlygas, nesant nenumatytų aplinkybių ir perkančiajai organizacijai nepareiškusi pretenzijų, aiškinamas tik kaip tam tikras netinkamas sutarties įvykdymas, o ne kaip neteisėtas esminis sutarties dalies, susijusios su sutarties įvykdymo terminu, pakeitimas?

(¹) 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (OL L 94, 2014, p. 65).

2022 m. liepos 5 d. Varhoven administrativen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Zamestnik ministar na regionalnoto razvitie i blagoustroystvoto i rakovoditel na Natsionalnia organ po programa „INTERREG V-A Rumania – Bulgaria 2014-2020“ / Obshtina Balchik

(Byla C-443/22)

(2022/C 408/41)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven administrativen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: Zamestnik ministar na regionalnoto razvitie i blagoustroystvoto i rakovoditel na Natsionalnia organ po programa „INTERREG V-A Rumania – Bulgaria 2014-2020“

Kita kasacinio proceso šalis: Obshtina Balchik

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Direktyvos 2014/24 (¹) 72 straipsnio 1 dalies e punktą, aiškinamą kartu su 4 dalies a ir b punktais, leidžiama nacionalinės teisės norma arba tokia šios nuostatos aiškinimo ir taikymo praktika, pagal kurią nuostatų dėl esminio viešosios sutarties pakeitimo pažeidimas gali būti preziumuojamas tik tuomet, kai šalys pasirašė rašytinį susitarimą ir (arba) sutarties priedą dėl jos pakeitimo?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar pagal Direktyvos 2014/24 72 straipsnio 1 dalies e punktą, aiškinamą kartu su 4 dalies a ir b punktais, leidžiama nacionalinės teisės norma arba tokia šios nuostatos aiškinimo ir taikymo praktika, pagal kurią neteisėtas viešųjų sutarčių pakeitimas gali būti padaromas ne tik šalių pasirašytu rašytiniu susitarimu, bet ir nuostatas dėl sutarčių keitimo pažeidžiančiais bendrais šalių veiksmais, kurių išraiška yra komunikacija ir atitinkami užrašai, iš kurių galima spręsti, jog buvo vieninga valia padaryti pakeitimą?
3. Ar Direktyvos 2014/24 [109] konstatuojamojoje dalyje vartojama sąvoka „apdairiai rengėsi <...> sutarties skyrimui“, kalbant apie veiklos įvykdymo terminą, taip pat apima dėl įprastų oro sąlygų, galinčių sutrukdyti sutartį įvykdyti laiku, kylančios rizikos įvertinimą ir pagal teisės aktus nustatytą draudimų vykdyti veiklą tam tikru laikotarpiu, kuris patenka į sutarties įvykdymo laikotarpį, įvertinimą?

4. Ar sąvoka „nenumatytos aplinkybės“, kaip ji suprantama pagal Direktyvą 2014/24, apima tik aplinkybes, kurios atsirado po pirkimo sutarties skyrimo (kaip numatyta nacionalinės teisės nuostatoje, konkrečiai *Doplnitělní rozporodbi na Zakona za obštestvenite porachki* (Viešųjų pirkimų įstatymo Papildomos nuostatos) 2 straipsnio 27 punkte), kurių nebuvo įmanoma nuspėti net ir pagrįstai apdairiai rengiantis sutarties skyrimui ir kurios nėra sietinos su šalių veikimu arba neveikimu, tačiau trukdo įvykdyti sutartį sąlygomis, dėl kurių buvo susitarta? O gal pagal direktyvą nereikalaujama, kad šios aplinkybės būtų atsiradusios po pirkimo sutarties skyrimo?
5. Ar įprastos oro sąlygos, kurios pagal Direktyvos 2014/24 [109] konstatuojamąją dalį nėra „nenumatytos aplinkybės“, ir prieš pirkimo sutarties skyrimą pagal teisės aktus nustatytas draudimas vykdyti statybos darbus tam tikru laikotarpiu yra objektyvus sutarties neįvykdymo laiku pateisinimas? Ar, atsižvelgiant į tai, dalyvis (būdamas reikiamai rūpestingas ir sąžiningas) privalo apskaičiuodamas savo siūlomą terminą įvertinti įprastas rizikas, kurios turi reikšmės sutarties įvykdymui laiku?
6. Ar pagal Direktyvos 2014/24 72 straipsnio 1 dalies e punktą, aiškinamą kartu su 4 dalies a ir b punktais, leidžiama nacionalinės teisės norma arba tokia šios nuostatos aiškinimo ir taikymo praktika, pagal kurią neteisėtas viešosios sutarties pakeitimas gali būti preziumuojamas tokiu atveju, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kai sutarties įvykdymo terminas laikantis tam tikrų ribų yra dalyvavimo viešojo pirkimo procedūroje sąlyga (ir šių ribų nesilaikantis dalyvis iš procedūros pašalinamas); sutartis nebuvo laiku įvykdyta dėl įprastų oro sąlygų ir prieš pirkimo sutarties skyrimą pagal teisės aktus nustatyto draudimo vykdyti veiklą, kurią apima sutarties dalykas ir terminas, kai tai nėra nenumatytos aplinkybės; pagal sutartį atlikti darbai buvo priimti nepareiškus pretenzijų dėl termino ir nepareikalavus sumokėti sutartinės baudos už vėlavimą, taigi galiausiai buvo pakeista esminė pirkimo dokumentuose nustatyta sąlyga, nulėmusi konkurencinę aplinką, ir pastumta ekonominė sutarties pusiausvyra rangovės naudai?

(¹) 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (OL L 94, 2014, p. 65).

**2022 m. liepos 6 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje *Caixabank SA ir kt. / ADICAE ir kt.***

(Byla C-450/22)

(2022/C 408/42)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorės: *Caixabank SA, Caixa Ontinyent SA, Banco Santander SA, Banco Popular Español SA ir Banco Pastor SA* teisių perėmėja, *Targobank, SA, Credifimo SAU, Caja Rural de Teruel SCC, Caja Rural de Navarra SCC, Cajasiete Caja Rural SCC, Liberbank SA, Banco Castilla La Mancha SA, Bankia SA, Banco Mare Nostrum SA* teisių perėmėja, *Unicaja Banco, SA, Caja Rural de Asturias SA, Caja de Arquitectos SCC (Arquia Bank SA), Nueva Caja Rural de Aragón SC, Caja Rural de Granada SCC SA, Caja Rural del Sur SCC, Caja Rural de Jaén, Barcelona y Madrid SCC, Caja Rural de Albacete, Ciudad Real y Cuenca SCC (Globalcaja), Caja Laboral Popular SCC (Kutxa), Caja Rural Central SCC, Caja Rural de Extremadura SCC, Caja rural de Zamora SCC, Banco Sabadell SA, Banca March SA, Ibercaja, Banca Pueyo SA*

Kitos kasacinio proceso šalys: *ADICAE, M.A.G.G., M.R.E.M., A.B.C., Óptica Claravisión SL, A.T.M., F.A.C., A.P.O., P.S.C., J.V.M.B., C.M.R.* teisių perėmėja