

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 93/13/EEB⁽¹⁾ 4 straipsnio 1 dalis, kurioje nurodytos sutarties sudarymo aplinkybės, ir tos pačios direktyvos 7 straipsnio 3 dalis, kurioje nurodytos panašios sąlygos, taikomos abstrakčiam sprendimui siekiant sąlygų, kurias naudojo daugiau nei šimtas finansų įstaigų milijonuose bankų sutarčių, neatsižvelgdamos į prieš sudarant sutartį suteiktos informacijos apie sąlygos teisinę ir ekonominę naštą ar kitas aplinkybes, kurios kiekvienu atveju buvo sutarties sudarymo metu, skaidrumo kontrolės nagrinėjant kolektyvinį ieškinį?
2. Ar su Direktyvos 93/13/EEB 4 straipsnio 2 dalimi ir 7 straipsnio 3 dalimi yra suderinama tai, kad abstrakti skaidrumo kontrolė būtų atliekama iš vidutinio vartotojo perspektyvos, kai įvairūs sutarčių pasiūlymai yra skirti skirtingoms konkrečioms vartotojų grupėms arba kai daug sąlygą iš anksto nustatančių įstaigų, kurių veiklos sritys ekonominiu ir geografiniu požiūriu yra labai skirtingos, egzistuoja labai ilgą laikotarpį, per kurį visuomenė įgijo daugiau žinių apie tokias sąlygas?

⁽¹⁾ 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

2022 m. liepos 13 d. *Spetsializiran nakazatelen sad* (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš VB

(Byla C-468/22)

(2022/C 408/43)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Spetsializiran nakazatelen sad

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

VB

Prejudicinis klausimas

Ar tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip NPK 423 straipsnio 3 dalis, pagal kurią asmuo, teikiantis prašymą nagrinėti bylą iš naujo dėl to, kad nedalyvavo ją nagrinėjant, o Direktyvos 2016/343⁽¹⁾ 8 straipsnio 2 dalyje nustatytos sąlygos nėra įvykdytos, įpareigojamas asmeniškai atvykti į teismą, kad šis prašymas būtų išnagrinėtas iš esmės, yra suderinamas su direktyvos 9 straipsniu ir veiksmingumo principu?

⁽¹⁾ 2016 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2016/343 dėl tam tikrų nekaltumo prezumpcijos ir teisės dalyvauti nagrinėjant baudžiamąją bylą teisme aspektų užtikrinimo (OL L 65, 2016, p. 1).

2022 m. rugpjūčio 10 d. Roberto Aquino pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. birželio 1 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-253/21 *Aquino / Parlamentas*

(Byla C-534/22 P)

(2022/C 408/44)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Roberto Aquino, atstovaujamas advokatų L. Levi ir S. Rodrigues

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą,
- pačiam išspręsti bylą ir pripažinti, kad apelianto ieškinys pirmojoje instancijoje yra priimtinas,
- priteisti iš kitos proceso šalies visas bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Teisės klaida neteisingai išaiškinus abejonės kriterijų, kuris leidžia administracijai įsikišti į balsavimo renkant Personalo komiteto biurą procesą – Motyvų prieštarumas – Teisės į susirinkimų ir asociacijų laisvę pažeidimas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 12 straipsnis), pasireiškiantis draudimu administracijai nepagrįstai kištis į šį rinkimų procesą.
2. Klaidingas tam tikrų dokumentų, parengtų kitos proceso šalies prašymu siekiant kontroliuoti rinkimų procesą, kvalifikavimas – Teismo pareigos motyvuoti savo sprendimą pažeidimas.
3. Bylos medžiagos iškraipymas ir klaidingas steigiamajam Personalo komiteto posėdžiui taikomų taisyklių aiškinimas – Teisės į gynybą pažeidimas.

2022 m. rugpjūčio 16 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje GF/ Schauinsland-Reisen GmbH

(Byla C-546/22)

(2022/C 408/45)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: GF

Atsakovė: Schauinsland-Reisen GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos (ES) 2015/2302 ⁽¹⁾ (Kelionės paslaugų paketų direktyva) 12 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad organizatorius gali remtis neišvengiamomis ir nepaprastomis aplinkybėmis, dėl kurių jis negali įvykdyti sutarties, jau tada, kai kliento valstybės narės įgaliota institucija iki planuoto paketo pradžios paskelbė aukščiausio lygio įspėjimą dėl kelionės į tikslinę šalį?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą teigiamas:

Ar Direktyvos (ES) 2015/2302 12 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad neišvengiamų ir nepaprastų aplinkybių nėra tuo atveju, kai keliautojas, žinodamas apie įspėjimą dėl kelionės ir netikrumą dėl tolesnės pandeminės padėties eigos, pareiškė, kad vis dėlto nori vykti į kelionę, o organizatoriui nebūtų buvę neįmanoma jos įvykdyti?

⁽¹⁾ 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2302 dėl kelionės paslaugų paketų ir susijusių kelionės paslaugų rinkinių, kuria iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2006/2004 ir Direktyva 2011/83/ES bei panaikinama Tarybos direktyva 90/314/EEB (OL L 326, 2015, p. 1).