

- Europos aplinkos agentūros (EEA) vertinimais, dėl oro užterštumo azoto dioksidu vien Vokietijoje kasmet miršta apie 12 800 žmonių.
- 3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nebuvo atliktas konkretus tyrimas dėl galimybės leisti susipažinti iš dalies pagal Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalį
 - Komisija nepakankamai konkrečiai ištyrė, ar subsidariai galima iš dalies leisti susipažinti su dokumentais pagal Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalį.
 - Nebuvo atliktas tyrimas, ar ieškovei galima taikyti mažiau ribojančią teisės susipažinti priemonę.

(¹) 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

2022 m. vasario 21 d. pareikštas ieškinys byloje OG ir kt. / Komisija

(Byla T-101/22)

(2022/C 165/47)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovai: OG, OH, OI ir OJ, atstovaujami *abogado* D. Gómez Fernández

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. gruodžio 21 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2021/2288 (¹), kuriuo iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2021/953 (²) priedas, 1 straipsnį, kiek jis susijęs su skiepijimo pažymėjimų, išduotų kaip ES skaitmeninio COVID pažymėjimas, kuriuose nurodoma, kad baigtas pirminio skiepijimo kursas, pripažinimo laikotarpis;
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas kompetencijos taisyklių ir SESV 290 straipsnio 1 dalies pažeidimu.

- Šiuo klausimu remiamasi Reglamento 2021/953 12 straipsniu ir 5 straipsnio 2 dalimi Europos Parlamento suteiktų delegavimo įgaliojimų viršijimu bei tuose pačiuose straipsniuose nustatytų ribų viršijimu, nes jais nesilaikoma esminių įgaliojimus suteikiančio teisės akto elementų ir bet kuriuo atveju jie nepatenka į teisės normų sistemą, apibrėžtą pagrindiniame teisėkūros procedūra priimtame akte, nes pakeitimai nėra būtini, atsižvelgiant į tai, kad nebuvo padaryta mokslinės pažangos COVID-19 pandemijos suvaldymo srityje.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas kompetencijos taisyklių ir SESV 290 straipsnio 1 dalies pažeidimu.

- Šiuo klausimu remiamasi Reglamento 2021/953 13 straipsniu ir 5 straipsnio 4 dalimi Europos Parlamento suteiktų delegavimo įgaliojimų viršijimu bei tuose pačiuose straipsniuose nustatytų ribų viršijimu. Teigiama, kad buvo pažeisti esminiai procedūriniai reikalavimai dėl to, kad skubos procedūra taikyta nesant konkretaus pateisinimo, t. y. nepaaiškėjus naujų mokslinių įrodymų ir nesant svarbių skubos priežasčių.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 21 straipsnyje, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 45 straipsnyje, Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos protokolo Nr. 4 2 straipsnyje, 2004 m. balandžio 29 d. Direktyvos 2004/38/EB 27 straipsnyje įtvirtintos pagrindinės teisės laisvai judėti ir proporcingumo principo pažeidimu.

- Šiuo klausimu ieškovai nurodo, kad nustatyti apribojimai neatitinka visuomenės sveikatos priežasčių ir kad jų veiksmingumas ir būtinumas nėra įrodytas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas Chartijoje įtvirtintų pagrindinių teisių į lygybę prieš įstatymą (20 straipsnis) ir nediskriminavimą (21 straipsnis) bei atitinkamų teisių, numatytų Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijoje (EŽTK), pažeidimu, nes Komisija be jokio mokslinio pagrindo nustatė skirtingą požiūrį į asmenis, kuriems buvo atliktas visas skiepavimo kursas, ir asmenis, kurie buvo paskiepyti tik stiprinamąja doze.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas kompetencijos nustatyti taisykles šioje srityje neturėjimu.
- Šiuo klausimu ieškovai tvirtina, kad buvo pažeistas kompetencijos suteikimo principas ir SESV 5 ir 168 straipsniai, nes nei Komisija, nei Sąjunga neturi kompetencijos imtis priemonių, įpareigojančių skiepyti, net ir netiesioginių, gresiant automatiniam skiepavimo pažymėjimo praradimui praėjus 270 dienų po viso skiepavimo kurso užbaigimo.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas Chartijoje įtvirtintų pagrindinių teisių į laisvę (6 straipsnis), į privatą ir šeimos gyvenimą (7 straipsnis), į žmogaus orumą (1 straipsnis) ir į asmens neliečiamybę (3 straipsnis) bei atitinkamų EŽTK įtvirtintų teisių pažeidimas dėl netiesioginės pareigos skiepyti stiprinamąja vakcinos doze, grasinant priešingu atveju skiepavimo pažymėjimo praradimu.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas piktnaudžiavimu įgaliojimais.
- Ieškovai teigia, kad buvo pažeistas EŽTK 18 straipsnis, nes deleguotuoju reglamentu siekiama kito tikslo, nei buvo numatyta, t. y. netiesioginės pareigos paskiepyti stiprinamąja doze, jeigu nenorima automatiškai prarasti skiepavimo pažymėjimo.

- (¹) 2021 m. gruodžio 21 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2021/2288, kuriuo dėl skiepavimo pažymėjimų, išduotų kaip ES skaitmeninis COVID pažymėjimas, kuriuose nurodoma, kad užbaigtas pirminio skiepavimo kursas, pripažinimo laikotarpio iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2021/953 priedas (OL L 458, 2021, p. 459).
- (²) 2021 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2021/953 dėl sąveikiųjų COVID-19 skiepavimo, tyrimo ir persirgimo pažymėjimų (ES skaitmeninio COVID pažymėjimo) išdavimo, tikrinimo ir pripažinimo sistemos, kuria siekiama sudaryti palankesnes sąlygas asmenims laisvai judėti COVID-19 pandemijos metu (OL L 211, 2021, p. 1).

2022 m. vasario 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Transgourmet Ibérica / EUIPO – Aldi (Gourmet)*

(Byla T-102/22)

(2022/C 165/48)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Transgourmet Ibérica*, SAU (Cherona, Ispanija), atstovaujama advokatų C. Duch Fonoll ir I. Osinaga Lozano

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Aldi GmbH & Co. KG* (Miulheimas prie Rūro, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Gourmet“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 8 143 653

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. gruodžio 14 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 862/2021-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą ginčijamą sprendimą,
- grąžinti bylą Apeliacinei tarybai, kad ji priimtų galutinį sprendimą,