

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 206



Leidimas lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

62 metai

2019 m. birželio 17 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2019/C 206/01 Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami leidiniai. 1

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2019/C 206/02 Sujungtos bylos C-473/17 ir C-546/17: 2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Supremo (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Repsol Butano SA (C-473/17), DISA Gas SAU (C-546/17)/ Administración del Estado (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Energetika — Suskystintų naftos dujų (SND) sektorius — Vartotojų apsauga — Bendros ekonominės svarbos paslaugos — Maksimali dujų baliono kaina — Pareiga pristatyti į namus — Direktyvos 2003/55/EB, 2009/73/EB ir 2006/123/EB — 2010 m. balandžio 20 d. Sprendimo Federutility ir kt. (C-265/08, EU:C:2010:205) išaiškinimas — Proporcingumo principas) 2

2019/C 206/03 Byla C-483/17: 2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Court of Appeal (Airija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Neculai Tarola/Minister for Social Protection (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Sąjungos pilietybė — Laisvas asmenų judėjimas — Direktyva 2004/38/EB — Teisė laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje — 7 straipsnio 1 dalies a punktas — Pagal darbo sutartį dirbantys ir savarankiškai dirbantys asmenys — 7 straipsnio 3 dalies c punktas — Teisė gyventi šalyje ilgiau kaip tris mėnesius — Valstybės narės pilietis, kitoje valstybėje narėje penkiolika dienų dirbęs pagal darbo sutartį — Priverstinis nedarbas — Darbuotojo statuso išlaikymas ne trumpiau kaip šeši mėnesiai — Teisė į bedarbio pašalpą (angl. jobseeker's allowance)) 3

LT

2019/C 206/04	Byla C-501/17: 2019 m. balandžio 4 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Landgericht Köln (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Germanwings GmbH/Wolfgang Pauels (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Oro transportas — Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 — 5 straipsnio 3 dalis — Kompensavimas keleiviams atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju — Apimtis — Atleidimas nuo pareigos mokėti kompensaciją — Sąvoka „ypatingos aplinkybės“ — Orlaivio padangos sugadinimas dėl ant oro uosto kilimo ir tūpimo tako gulinčio pašalinio objekto)	4
2019/C 206/05	Byla C-558/17 P: 2019 m. balandžio 4 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje OZ/Europos investicijų bankas (EIB) (Apeliacinis skundas — Viešoji tarnyba — Europos investicijų banko (EIB) personalas — Seksualinis priekabiavimas — Tyrimas pagal „Dignity at work“ programą — Skundo dėl priekabiavimo atmetimas — Prašymas panaikinti EIB pirmininko sprendimą atmesti skundą — Žalos atlyginimas)	4
2019/C 206/06	Sujungtos bylos C-582/17 ir C-583/17: 2019 m. balandžio 2 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Raad van State (Nyderlandai) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie/H. (C-582/17), R. (C-583/17) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Valstybės narės, atsakingos už tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymas — Reglamentas (ES) Nr. 604/2013 — 18 straipsnio 1 dalies b — d punktai — 23 straipsnio 1 dalis — 24 straipsnio 1 dalis — Atsiėmimo procedūra — Atsakomybės kriterijai — Naujas prašymas, pateiktas kitoje valstybėje narėje — 20 straipsnio 5 dalis — Vykstanti nustatymo procedūra — Prašymo atsiėmimas — 27 straipsnis — Teisių gynimo būdai)	5
2019/C 206/07	Byla C-603/17: 2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Supreme Court of the United Kingdom (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Peter Bosworth, Colin Hurley/Arcadia Petroleum Limited ir kt. (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Lugano II konvencija — Jurisdikcija ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimas ir vykdymas — II antraštinės dalies 5 skirsnis (18 — 21 straipsniai) — Jurisdikcija, susijusi su individualiomis darbo sutartimis)	6
2019/C 206/08	Byla C-617/17: 2019 m. balandžio 3 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Najwyższy (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A./Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Konkurencija — EB 82 straipsnis — Piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi — Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 — 3 straipsnio 1 dalis — Nacionalinės konkurencijos teisės taikymas — Nacionalinės konkurencijos institucijos sprendimas skirti baudą remiantis nacionaline teise ir baudą remiantis Sąjungos teise — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija — 50 straipsnis — Principas „ne bis in idem“ — Taikytinumas)	7
2019/C 206/09	Byla C-638/17: 2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), inicijuotoje Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Apdorotam tabakui taikomų akcizų struktūra ir tarifai — Direktyva 2011/64/ES — 4 straipsnio 1 dalies a punktas — Sąvoka „cigarai arba cigarilės“ — Tabako ritinėliai, įvynioti į išorinį apvaskalą, pagamintą iš natūralaus tabako, kurį iš dalies dengia papildomas apvaskalas iš popieriaus)	8
2019/C 206/10	Byla C-690/17: 2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Oberlandesgericht Düsseldorf (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) — ÖKO-Test Verlag GmbH/Dr. Rudolf Liebe Nachf. GmbH & Co.KG (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Intelektinė nuosavybė — Prekių ženklai — Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 — 9 straipsnio 1 dalis — Direktyva 2008/95/EB — 5 straipsnio 1 ir 2 dalys — Prekių ženklo suteikiamos teisės — Individualus prekių ženklas, kurį sudaro kokybės žymuo)	9

2019/C 206/11	Byla C-691/17: 2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) PORR Építési Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Apmokestinimas — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Direktyva 2006/112/EB — Teisė į pirkimo pridėtinės vertės mokesčio (PVM) atskaitą — 199 straipsnio 1 dalies a punktas — Atvirkštinis apmokestinimas — Nepagrįstas mokesčio sumokėjimas, kurį atliko paslaugų gavėjas paslaugų teikėjui pagal neteisingai remiantis įprasto apmokestinimo taisyklėmis išrašytą sąskaitą faktūrą — Mokesčių institucijos sprendimas, kuriuo nustatoma paslaugų gavėjo mokesstinė skola ir atmetamas prašymas leisti taikyti atskaitą — Mokesčių institucijos patikrinimo dėl galimybės susigrąžinti mokestį nebuvimas)	10
2019/C 206/12	Byla C-699/17: 2019 m. balandžio 4 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), inicijuotoje Allianz Vorsorgekasse AG (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Viešieji pirkimai — Sutarčių sudarymas su profesinio aprūpinimo fondais, administruojančiais profesinio solidarumo įmokas — Sutarčių sudarymas, kai reikalingas darbuotojų arba jų atstovų sutikimas — Direktyva 2014/24/ES — SESV 49 ir 56 straipsniai — Vienodo požiūrio ir nediskriminavimo principai — Skaidrumo pareiga).	11
2019/C 206/13	Sujungtos bylos C-29/18, C-30/18 ir C-44/18: 2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Cobra Servicios Auxiliares SA/José David Sánchez Iglesias (C-29/18), José Ramón Fiuza Asorey (C-30/18), Jesús Valiño Lopez (C-44/18), FOGASA (C-29/18 ir C-44/18), Incatema SL (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinė politika — Direktyva 1999/70/EB — Bendrasis ETUC, UNICE ir CEEP susitarimas dėl darbo pagal terminuotas sutartis — 4 punktas — Nediskriminavimo principas — Sąvoka „darbo sąlygos“ — Situacijų panašumas — Pateisinimas — Sąvoka „objektyvios priežastys“ — Kompensacija nutraukus neterminuotą darbo sutartį dėl objektyvios priežasties — Mažesnė kompensacija, mokama pasibaigus darbo sutarčiai dėl „konkrečios užduoties atlikimo“)	12
2019/C 206/14	Byla C-139/18 P: 2019 m. balandžio 3 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje CJ/Europos ligų prevencijos ir kontrolės centras (Apeliacinis skundas — Viešoji tarnyba — Sutartininkas — Europos ligų prevencijos ir kontrolės centras (ECDC) — Vertinimo ataskaita — 2011 vertinimo metai — Prašymas panaikinti sprendimą galutinai patvirtinti vertinimo ataskaitą)	12
2019/C 206/15	Byla C-214/18: 2019 m. balandžio 10 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Rejonowy w Sopocie Wydział I Cywilny (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), inicijuotoje H. W. (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2006/112/EB — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Teismo antstolis — Priverstinis vykdymas — Įstatyme nustatyti vykdymo mokesčiai — Kompetentingų nacionalinių institucijų administracinė praktika, pagal kurią laikoma, kad į šiuos vykdymo mokesčius PVM įskaičiuotas — Neutralumo ir proporcingumo principai)	13
2019/C 206/16	Byla C-254/18: 2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Conseil d'État (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Syndicat des cadres de la sécurité intérieure/Premier ministre, Ministre de l'Intérieur, Ministre de l'Action et des Comptes publics (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2003/88/EB — Darbo laiko organizavimas — Darbuotojų sauga ir sveikatos apsauga — Maksimalus savaitės darbo laikas — Pamatinis laikotarpis — Slankusis ar fiksuotasis pobūdis — Leidžianti nukrypti nuostata — Policijos pareigūnai)	14
2019/C 206/17	Byla C-266/18: 2019 m. balandžio 3 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Okręgowy w Poznaniu (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Aqua Med sp. z o.o./Irena Skóra (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Vartotojų apsauga — Direktyva 93/13/EEB — Nesąžiningos sąlygos su vartotojais sudaromose sutartyse — 1 straipsnio 2 dalis — Direktyvos taikymo sritis — Sąlyga, suteikianti teritorinę jurisdikciją konkrečiam teismui pagal bendrąsias taisykles — 6 straipsnio 1 dalis — Nesąžiningumo kontrolė ex officio — 7 straipsnio 1 dalis — Nacionalinio teismo pareigos ir kompetencija)	14

2019/C 206/18	Byla C-282/18 P: 2019 m. balandžio 10 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje The Green Effort Ltd/Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Fédération internationale de l'automobile (FIA) (Apeliacinis skundas — Europos Sąjungos prekių ženklas — Apskundimo procedūra — Terminai — Elektroninis dokumentų teikimas — Terminų skaičiavimas)	15
2019/C 206/19	Byla C-288/18: 2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) X BV/Staatssecretaris van Financiën (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendrasis muitų tarifas — Prekių klasifikavimas — Kombinuotoji nomenklatura — 85285100 ir 85285940 subpozicijos — Skystakristaliai plokštieji monitoriai, galintys rodyti automatinio duomenų apdorojimo sistemų signalus — Susitarimas dėl prekybos informacijos technologijų produktais)	16
2019/C 206/20	Byla C-295/18: 2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal da Relação do Porto (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Mediterranean Shipping Company (Portugal) — Agentes de Navegação S.A./Banco Comercial Português SA, Caixa Geral de Depósitos, SA (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Mokėjimo paslaugos vidaus rinkoje — Direktyva 2007/64/EB — 2 ir 58 straipsniai — Taikymo sritis — Mokėjimo paslaugų vartotojai — Sąvoka — Trečiojo asmens pateikto tiesioginio debeto pavedimo nurodymo, susijusio su jam nepriklausančia sąskaita, vykdymas — Sąskaitos, iš kurios nurašytos lėšos, savininko sutikimo nebuvimas — Nesankcionuota mokėjimo operacija)	16
2019/C 206/21	Byla C-464/18: 2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Juzgado de lo Mercantil nr. 1 de Gerona (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) ZX/Ryanair DAC (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 — Jurisdikciją nagrinėti ieškinį dėl kompensacijos už atidėtą skrydį turinčio teismo nustatymas — 7 straipsnio 5 punktą — Filialo veikla — 26 straipsnis — Numanomas susitarimas — Būtinybė atsakovui atvykti)	17
2019/C 206/22	Byla C-155/19: 2019 m. vasario 22 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Consorzio Ge.Se.Av. S. c. a.r.l./De Vellis Servizi Globali Srl	18
2019/C 206/23	Byla C-156/19: 2019 m. vasario 22 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Consorzio Ge.Se.Av. S. c. a.r.l./De Vellis Servizi Globali Srl	19
2019/C 206/24	Byla C-168/19: 2019 m. vasario 25 d. Corte dei Conti — Sezione giurisdizionale per la Regione Puglia (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje HB/Istituto Nazionale della Previdenza Sociale	20
2019/C 206/25	Byla C-169/19: 2019 m. vasario 25 d. Corte dei Conti — Sezione giurisdizionale per la Regione Puglia (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje IC/Istituto Nazionale della Previdenza Sociale	21
2019/C 206/26	Byla C-191/19: 2019 m. vasario 27 d. Landgericht Frankfurt am Main (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje OI/Air Nostrum Lineas Aereas del Mediterraneo SA.	22
2019/C 206/27	Byla C-209/19: 2019 m. kovo 5 d. Landgericht Saarbrücken (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SM/Sparkasse Saarbrücken.	22
2019/C 206/28	Byla C-216/19: 2019 m. kovo 11 d. Verwaltungsgericht Berlin (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje WQ/Land Berlin	24
2019/C 206/29	Byla C-219/19: 2019 m. kovo 11 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Parsec Fondazione Parco delle Scienze e della Cultura/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)	25

2019/C 206/30	Byla C-238/19: 2019 m. kovo 20 d. Verwaltungsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EZ/Vokietijos Federacinė Respublika	25
2019/C 206/31	Byla C-242/19: 2019 m. kovo 20 d. Tribunalul București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje CHEP Equipment Pooling NV/Agencia Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Serviciul Soluționare Contestații, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți	27
2019/C 206/32	Byla C-249/19: 2019 m. kovo 25 d. Tribunalul București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje JE/KF.	28
2019/C 206/33	Byla C-253/19: 2019 m. kovo 26 d. Tribunal da Relação de Guimarães (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje MH, NI/OJ, Novo Banco SA.	28
2019/C 206/34	Byla C-254/19: 2019 m. kovo 26 d. High Court (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Friends of the Irish Environment Limited/An Bord Pleanála.	29
2019/C 206/35	Byla C-255/19: 2019 m. kovo 26 d. Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Secretary of State for the Home Department/O A.	30
2019/C 206/36	Byla C-257/19: 2019 m. kovo 26 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Airija.	31
2019/C 206/37	Byla C-263/19: 2019 m. kovo 28 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje T-Systems Magyarország Zrt. ir kt./Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság ir kt... ..	32
2019/C 206/38	Byla C-265/19: 2019 m. kovo 29 d. High Court (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Recorded Artists Actors Performers Ltd/Phonographic Performance (Ireland) Ltd, Minister for Jobs Enterprise and Innovation, Airija, Attorney General	33
2019/C 206/39	Byla C-275/19: 2019 m. balandžio 2 d. Supremo Tribunal de Justiça (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Sportingbet PLC, Internet Opportunity Entertainment Ltd/Santa Casa da Misericórdia de Lisboa, Sporting Club de Braga, Sporting Club de Braga — Futebol, SAD	34
2019/C 206/40	Byla C-276/19: 2019 m. balandžio 1 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Airijos karalystė	35
2019/C 206/41	Byla C-282/19: 2019 m. balandžio 3 d. Tribunale di Napoli (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje YT ir kt./Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca; Ufficio Scolastico Regionale per la Campania	36
2019/C 206/42	Byla C-286/19: 2019 m. balandžio 5 d. tribunal d'instance d'Aulnay-sous-Bois (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje JE, KF/XL Airways SA	37
2019/C 206/43	Byla C-288/19: 2019 m. balandžio 9 d. Finanzgericht des Saarlandes (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje QM/Finanzamt Saarbrücken.	38

Bendrasis Teismas

2019/C 206/44	Byla T-226/17: 2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Adapta Color/EUIPO — Coatings Foreign IP (Rustproof System ADAPTA) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Rustproof system ADAPTA“ — Apeliacinės tarybos pripažinimas, kad registracija yra iš dalies negaliojanti — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) — Dėl naudojimo įgyto skiriamąjo požymio nebuvimas — Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalis (dabar — Reglamento 2017/1001 7 straipsnio 3 dalis) — Teisės būti išklaustam pažeidimas — Pareiga motyvuoti — Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnis (dabar — Reglamento 2017/1001 94 straipsnis) — Pirmą kartą Bendrajam Teismui pateikti įrodymai)	40
2019/C 206/45	Byla T-481/18: 2019 m. balandžio 8 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Electroquímica Onubense/ECHA (REACH — Atstovavimas, kurį užtikrina trečiojo asmens statuso neturintis advokatas — Akivaizdus nepriimtinas)	41
2019/C 206/46	Byla T-79/19 R: 2019 m. balandžio 2 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje Lantmännen ir Lantmännen Agroetanol/Komisija (Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Konkurencija — Susitarimo procedūra — Galimybė susipažinti su dokumentais — Skubos nebuvimas)	41
2019/C 206/47	Byla T-99/19: 2019 m. vasario 18 d. pareikštas ieškinys byloje Magnan/Komisija	42
2019/C 206/48	Byla T-158/19: 2019 m. kovo 15 d. pareikštas ieškinys byloje Breyer/Komisija	44
2019/C 206/49	Byla T-174/19: 2019 m. kovo 22 d. pareikštas ieškinys byloje Guillaume Vincenti/EUIPO	45
2019/C 206/50	Byla T-181/19: 2019 m. kovo 27 d. pareikštas ieškinys byloje Dickmanns/EUIPO	47
2019/C 206/51	Byla T-192/19: 2019 m. balandžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Ceramica Flaminia/EUIPO — Ceramica Cielo (goclean)	48
2019/C 206/52	Byla T-193/19: 2019 m. balandžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Achema ir Achema Gas Trade/Komisija.	50
2019/C 206/53	Byla T-195/19: 2019 m. balandžio 3 d. pareikštas ieškinys byloje GEA Group/Komisija	51
2019/C 206/54	Byla T-197/19: 2019 m. balandžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Wiegand-Glashüttenwerke/Komisija	51
2019/C 206/55	Byla T-199/19: 2019 m. balandžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Glaswerk Ernstthal/Komisija	53
2019/C 206/56	Byla T-204/19: 2019 m. balandžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje BL ir BM/Taryba ir kt.	55
2019/C 206/57	Byla T-206/19: 2019 m. balandžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje Egger Beschichtungswerk Marienmünster/Komisija	57
2019/C 206/58	Byla T-207/19: 2019 m. balandžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje Yara Brunsbüttel/Komisija.	59
2019/C 206/59	Byla T-208/19: 2019 m. balandžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje Nolte Holzwerkstoff/Komisija	60

2019/C 206/60	Byla T-215/19: 2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Glatfelter Gernsbach/Komisija.....	62
2019/C 206/61	Byla T-216/19: 2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Glatfelter Steinfurt/Komisija.....	64
2019/C 206/62	Byla T-217/19: 2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Schott/Komisija.....	65
2019/C 206/63	Byla T-218/19: 2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Evonik Degussa/Komisija.....	67
2019/C 206/64	Byla T-219/19: 2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Julius Schulte Trebsen/Komisija.....	69
2019/C 206/65	Byla T-220/19: 2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Mitsubishi Polyester Film/Komisija.....	70
2019/C 206/66	Byla T-221/19: 2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Nippon Gases Deutschland/Komisija.....	71
2019/C 206/67	Byla T-222/19: 2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Sappi Alfeld/Komisija.....	73
2019/C 206/68	Byla T-223/19: 2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Clariant Produkte (Deutschland)/Komisija.....	74
2019/C 206/69	Byla T-224/19: 2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Metsä Tissue/Komisija.....	76
2019/C 206/70	Byla T-225/19: 2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Linde Gas/Komisija.....	78
2019/C 206/71	Byla T-226/19: 2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Radici Chimica Deutschland/Komisija.....	79
2019/C 206/72	Byla T-227/19: 2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Ronal/Komisija.....	80
2019/C 206/73	Byla T-228/19: 2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Hüttenwerke Krupp Mannesmann/Komisija.....	82
2019/C 206/74	Byla T-229/19: 2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje AlzChem Trostberg/Komisija.....	83
2019/C 206/75	Byla T-230/19: 2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Evonik Functional Solutions/Komisija.....	85
2019/C 206/76	Byla T-235/19: 2019 m. balandžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje HIM/Komisija.....	87
2019/C 206/77	Byla T-242/19: 2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Giant Electric Vehicle Kunshan/Komisija.....	87
2019/C 206/78	Byla T-243/19: 2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Giant Electric Vehicle Kunshan/Komisija.....	88

2019/C 206/79	Byla T-244/19: 2019 m. balandžio 11 d. pareikštas ieškinys byloje Café Camelo/EUIPO — Camel Brand (CAMEL BRAND FOOD PRODUCTS)	90
2019/C 206/80	Byla T-247/19: 2019 m. balandžio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Thunus ir kt./EIB	91
2019/C 206/81	Byla T-261/19: 2019 m. balandžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Stada Arzneimittel/EUIPO — Optima Naturals (OptiMar)	93
2019/C 206/82	Byla T-262/19: 2019 m. balandžio 17 d. pareikštas ieškinys byloje Jakober/EUIPO (Puodelio forma)	93
2019/C 206/83	Byla T-264/19: 2019 m. balandžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje nanoPET Pharma/EUIPO — Miltenyi Biotec (viscover)	94
2019/C 206/84	Byla T-265/19: 2019 m. balandžio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Italija/Komisija	95
2019/C 206/85	Byla T-600/16: 2019 m. balandžio 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Bandilla ir kt./EIB	96
2019/C 206/86	Byla T-191/17: 2019 m. balandžio 15 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Boehringer Ingelheim International/Komisija	97
2019/C 206/87	Byla T-202/18: 2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Bruel/Komisija	97
2019/C 206/88	Byla T-4/19: 2019 m. balandžio 12 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Hankintatukku Arno Latvus/EUIPO — Triaz Group (VIVANIA)	97

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami leidiniai

(2019/C 206/01)

Paskutinis leidinys

OL C 187, 2019 6 3

Skelbti leidiniai

OL C 182, 2019 5 27

OL C 172, 2019 5 20

OL C 164, 2019 5 13

OL C 155, 2019 5 6

OL C 148, 2019 4 29

OL C 139, 2019 4 15

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex:<http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Supremo (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Repsol Butano SA (C-473/17), DISA Gas SAU (C-546/17)/ Administración del Estado

(Sujungtos bylos C-473/17 ir C-546/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Energetika — Suskystintų naftos dujų (SND) sektorius — Vartotojų apsauga — Bendros ekonominės svarbos paslaugos — Maksimali dujų baliono kaina — Pareiga pristatyti į namus — Direktyvos 2003/55/EB, 2009/73/EB ir 2006/123/EB — 2010 m. balandžio 20 d. Sprendimo Federutility ir kt. (C-265/08, EU:C:2010:205) išaiškinimas — Proporcingumo principas)

(2019/C 206/02)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Repsol Butano SA (C-473/17), DISA Gas SAU (C-546/17)

Atsakovė: Administración del Estado

dalyvaujant: Redexis Gas SL, Repsol Butano SA (C-546/17)

Rezoliucinė dalis

2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje 15 straipsnio 3 dalies c punkte numatyta proporcingumo sąlyga turi būti aiškinama taip, kad ji nedraudžia tokių priemonių, kaip nagrinėjamos pagrindinėse bylose, kuriomis nustatoma maksimali fasuotų suskystintų naftos dujų baliono kaina ir kai kurių operatorių pareiga šias dujas pristatyti į namus, su sąlyga, kad šios priemonės paliekamos galioti tik ribotą laiką ir nevirsija to, kas būtina siekiamam bendrojo intereso tikslui įgyvendinti.

⁽¹⁾ OL C 382, 2017 11 13
OL C 412, 2017 12 4.

2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Court of Appeal (Airija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Neculai Tarola/Minister for Social Protection

(Byla C-483/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Sąjungos pilietybė — Laisvas asmenų judėjimas — Direktyva 2004/38/EB — Teisė laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje — 7 straipsnio 1 dalies a punktas — Pagal darbo sutartį dirbantys ir savarankiškai dirbantys asmenys — 7 straipsnio 3 dalies c punktas — Teisė gyventi šalyje ilgiau kaip tris mėnesius — Valstybės narės pilietis, kitoje valstybėje narėje penkiolika dienų dirbęs pagal darbo sutartį — Priverstinis nedarbas — Darbuotojo statuso išlaikymas ne trumpiau kaip šešis mėnesius — Teisė į bedarbio pašalpą (angl. jobseeker's allowance))

(2019/C 206/03)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Neculai Tarola

Kita apeliacinio proceso šalis: Minister for Social Protection

Rezoliucinė dalis

2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičiančios Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinančios direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB, 7 straipsnio 1 dalies a punktas ir 3 dalies c punktas turi būti aiškinami taip, kad laisvo judėjimo teise pasinaudojęs valstybės narės pilietis, kuris kitoje valstybėje narėje įgijo darbuotojo statusą, kaip jis suprantamas pagal šios direktyvos 7 straipsnio 1 dalies a punktą, dėl veiklos, kurią joje vykdė dvi savaites ne pagal terminuotą darbo sutartį prieš tapdamas bedarbis ne savo noru, išsaugoja darbuotojo statusą papildomą ne mažiau kaip šešių mėnesių laikotarpį, kaip tai suprantama pagal šias nuostatas, jeigu kompetentingoje įdarbinimo tarnyboje jis užregistruotas kaip darbo ieškantis asmuo.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi nustatyti, ar laikantis vienodo požiūrio principo, užtikrinamo pagal Direktyvos 2004/38 24 straipsnio 1 dalį, šis pilietis atitinkamai turi teisę gauti socialinės paramos išmokas arba tam tikrais atvejais — socialinės apsaugos išmokas taip, tarsi jis būtų priimančiosios valstybės narės pilietis.

⁽¹⁾ OL C 347, 2017 10 16.

2019 m. balandžio 4 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Landgericht Köln (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Germanwings GmbH/Wolfgang Pauels

(Byla C-501/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Oro transportas — Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 — 5 straipsnio 3 dalis — Kompensavimas keleiviams atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju — Apimtis — Atleidimas nuo pareigos mokėti kompensaciją — Sąvoka „ypatingos aplinkybės“ — Orlaivio padangos sugadinimas dėl ant oro uosto kilimo ir tūpimo tako gulinčio pašalinio objekto)

(2019/C 206/04)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Germanwings GmbH

Kita apeliacinio proceso šalis: Wolfgang Pauels

Rezoliucinė dalis

2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, 5 straipsnio 3 dalis, siejama su Reglamento Nr. 261/2004 14 konstatuojamąja dalimi, turi būti aiškinama taip, kad orlaivio padangos sugadinimas dėl ant oro uosto kilimo ir tūpimo tako gulinčio pašalinio objekto, kaip antai palaidų šiukšlių, patenka į sąvoką „ypatinga aplinkybė“, kaip ji suprantama pagal šią nuostatą.

Tačiau norėdamas, kad būtų atleistas nuo pareigos mokėti keleiviams Reglamento Nr. 261/2004 7 straipsnyje numatytą kompensaciją, oro vežėjas, kurio skrydis buvo atidėtas ilgam laikui dėl tokios „ypatingos aplinkybės“, turi įrodyti, kad panaudojo visas turėtas personalo, materialines ir finansines priemones, kad išvengtų atitinkamo skrydžio atidėjimo ilgam laikui dėl padangos, sugadintos dėl ant oro uosto kilimo ir tūpimo tako gulinčio pašalinio objekto, kaip antai palaidų šiukšlių, keitimo.

⁽¹⁾ OL C 392, 2017 11 20.

2019 m. balandžio 4 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje OZ/Europos investicijų bankas (EIB)

(Byla C-558/17 P) ⁽¹⁾

(Apelacinis skundas — Viešoji tarnyba — Europos investicijų banko (EIB) personalas — Seksualinis priekabiavimas — Tyrimas pagal „Dignity at work“ programą — Skundo dėl priekabiavimo atmetimas — Prašymas panaikinti EIB pirmininko sprendimą atmesti skundą — Žalos atlyginimas)

(2019/C 206/05)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: OZ, atstovaujama advokato B. Maréchal

Kita proceso šalis: Europos investicijų bankas, atstovaujamas K. Carr ir G. Faedo, padedamų *avvocato* A. Dal Ferro,

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2017 m. liepos 13 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą OZ/EIB (T-607/16, nepaskelbtas Rink., EU:T:2017:495) tiek, kiek juo buvo atmesti, pirma, OZ ieškinyje pateikti reikalavimai dėl žalos atlyginimo, grindžiami Europos investicijų banko (EIB) atsakomybe už tariamus pažeidimus per tyrimo procedūrą, įskaitant apeliančios teisės į tai, kad jos byla būtų išnagrinėta teisingai, nepaisymą, ir, antra, tame ieškinyje pateikti reikalavimai dėl panaikinimo.
2. Atmesti likusią apeliacinio skundo dalį.
3. Panaikinti 2015 m. spalio 16 d. Europos investicijų banko pirmininko sprendimą netenkinti OZ pateikto skundo dėl seksualinio priekabiavimo.
4. Atmesti likusią ieškinio dalį.
5. Europos investicijų bankas padengia savo ir OZ pirmojoje instancijoje ir šiame apeliaciniame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas

⁽¹⁾ OL C 437, 2017 12 18.

2019 m. balandžio 2 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Raad van State (Nyderlandai) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie/H. (C-582/17), R. (C-583/17)

(Sujungtos bylos C-582/17 ir C-583/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Valstybės narės, atsakingos už tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymas — Reglamentas (ES) Nr. 604/2013 — 18 straipsnio 1 dalies b — d punktai — 23 straipsnio 1 dalis — 24 straipsnio 1 dalis — Atsiėmimo procedūra — Atsakomybės kriterijai — Naujas prašymas, pateiktas kitoje valstybėje narėje — 20 straipsnio 5 dalis — Vykstanti nustatymo procedūra — Prašymo atsiėmimas — 27 straipsnis — Teisių gynimo būdai)

(2019/C 206/06)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Kitos apeliacinio proceso šalys: H. (C-582/17), R. (C-583/17)

Rezoliucinė dalis

1. 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai, turi būti aiškinamas taip, kad trečiosios šalies pilietis, kuris pateikė tarptautinės apsaugos prašymą pirmojoje valstybėje narėje, o vėliau išvyko iš šios valstybės narės ir pateikė naują tarptautinės apsaugos prašymą antrojoje valstybėje narėje:

- iš principo negali remtis šio reglamento 9 straipsnyje nurodytu atsakomybės kriterijumi, kai toje antrojoje valstybėje narėje pagal šio reglamento 27 straipsnio 1 dalį pateikia skundą dėl sprendimo jį perduoti,
- išimties tvarka, kiek tai susiję su tuo skundu, gali remtis šiuo atsakomybės kriterijumi esant situacijai, kuriai taikoma to paties reglamento 20 straipsnio 5 dalis, jeigu šis trečiosios šalies pilietis prašančiosios valstybės narės kompetentingai valdžios institucijai pateikė akivaizdžių įrodymų, kad pagal minėtą atsakomybės kriterijų jį turėtų būti laikoma už prašymo nagrinėjimą atsakinga valstybe nare.

(¹) OL C 424, 2017 12 11.

2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Supreme Court of the United Kingdom (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Peter Bosworth, Colin Hurley/Arcadia Petroleum Limited ir kt.

(Byla C-603/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Lugano II konvencija — Jurisdikcija ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimas ir vykdymas — II antraštinės dalies 5 skirsnis (18 — 21 straipsniai) — Jurisdikcija, susijusi su individualiomis darbo sutartimis)

(2019/C 206/07)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court of the United Kingdom

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Peter Bosworth, Colin Hurley

Atsakovės apeliaciniame procese: Arcadia Petroleum Limited ir kiti

Rezoliucinė dalis

Konvencijos dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo, pasirašytos 2007 m. spalio 30 d., Bendrijos vardu patvirtintos 2008 m. lapkričio 27 d. Tarybos sprendimu 2009/430/EB, II antraštinės dalies 5 skirsnio nuostatos (18–21 straipsniai) turi būti aiškinamos taip, kad sutartis, saistanti bendrovę ir fizinį asmenį, einantį jos vadovo pareigas, nesukuria pavaldumo santykių tarp jų ir todėl negali būti kvalifikuojama kaip „individuali darbo sutartis“, kaip tai suprantama pagal šias nuostatas, jei šis asmuo gali nuspręsti ar faktiškai nusprendžia dėl šios sutarties sąlygų ir jei jis turi savarankišką šios bendrovės veiklos kasdieninio valdymo ir jo paties funkcijų kontrolę, nors šios bendrovės akcininkas ar akcininkai turi teisę nutraukti minėtą sutartį.

(¹) OL C 437, 2017 12 18.

2019 m. balandžio 3 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Najwyższy (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A./Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

(Byla C-617/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Konkurencija — EB 82 straipsnis — Piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi — Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 — 3 straipsnio 1 dalis — Nacionalinės konkurencijos teisės taikymas — Nacionalinės konkurencijos institucijos sprendimas skirti baudą remiantis nacionaline teise ir baudą remiantis Sąjungos teise — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija — 50 straipsnis — Principas „ne bis in idem“ — Taikytinumas)

(2019/C 206/08)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Najwyższy

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A.

Kita kasacinės bylos šalis: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

dalyvaujant: Edward Dętka, Mirosław Krzyszczak, Zakład Projektowania i Programowania Systemów Sterowania Atempol Sp. z o.o. w Piekarach Śląskich, Ommer Polska Sp. z o.o. w Krapkowicach, Glimat Marcinek i S-ka spółka jawna w Gliwicach, Jastrzębskie Zakłady Remontowe Dźwigi Sp. z o.o. w Jastrzębiu Zdroju, Petrofer-Polska Sp. z o.o. w Nowinach, Pietrzak B. B. Beata Pietrzak, Bogdan Pietrzak Spółka jawna w Katowicach, Ewelina Baranowska, Przemysław Nikiel, Tomasz Woźniak, Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Bielinach, Lech Marchlewski, Zakład Przetwórstwa Drobiu Marica spółka jawna J.M.E.K. Wróbel sp. jawna w Bielsku Białej, HTS Polska Sp. z o.o., Paco Cases Andrzej Paczkowski, Piotr Paczkowski spółka jawna w Puszczykowie, Bożena Kubalańca, Zbigniew Arczykowski, Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług Unipasz Sp. z o.o. w Radzikowicach, Janusz Walocha, Marek Grzegolec

Rezoliucinė dalis

2000 m. gruodžio 7 d. Nicoje paskelbtos Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 50 straipsnyje įtvirtintas principas ne bis in idem turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nedraudžiama nacionalinei konkurencijos institucijai tuo pačiu sprendimu skirti įmonei baudą už nacionalinės konkurencijos teisės pažeidimą ir baudą už EB 82 straipsnio pažeidimą. Vis dėlto esant tokiai situacijai nacionalinė konkurencijos institucija turi įsitikinti, kad baudos kartu būtų proporcingos nusižengimo pobūdžiui.

(¹) OL C 104, 2018 3 19.

2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), inicijuotoje Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Byla C-638/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Apdorotam tabakui taikomų akcizų struktūra ir tarifai — Direktyva 2011/64/ES — 4 straipsnio 1 dalies a punktas — Sąvoka „cigarai arba cigarilės“ — Tabako ritinėliai, įvynioti į išorinį apvalkalą, pagamintą iš natūralaus tabako, kurį iš dalies dengia papildomas apvalkalas iš popieriaus)

(2019/C 206/09)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Šalys pagrindinėje byloje

Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

dalyvaujant: UAB „Skonis ir kvapas“

Rezoliucinė dalis

2011 m. birželio 21 d. Tarybos direktyvos 2011/64/ES dėl akcizų, taikomų apdorotam tabakui, struktūros ir tarifų 4 straipsnio 1 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad tokie tabako produktai, kokie nagrinėjami pagrindinėje byloje, kurių iš natūralaus tabako pagaminto išorinio apvalkalo dalį, kur yra filtras, dengia papildomas sluoksnis iš popieriaus, kuris gali lemti šių produktų vizualinį panašumą į cigaretes, priskirtini prie cigarų arba cigarilių kategorijos, kaip ji apibrėžiama pagal šią nuostatą.

(¹) OL C 52, 2018 2 12.

**2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje
(Oberlandesgericht Düsseldorf (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) — ÖKO-Test Verlag
GmbH/Dr. Rudolf Liebe Nachf. GmbH & Co.KG**

(Byla C-690/17) (¹)

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Intelektinė nuosavybė — Prekių ženklai — Reglamentas
(EB) Nr. 207/2009 — 9 straipsnio 1 dalis — Direktyva 2008/95/EB — 5 straipsnio 1 ir 2 dalys — Prekių ženklo
suteikiamos teisės — Individualus prekių ženklas, kurį sudaro kokybės žymuo)**

(2019/C 206/10)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: ÖKO-Test Verlag GmbH

Atsakovė: Dr. Rudolf Liebe Nachf. GmbH & Co.KG

Rezoliucinė dalis

- 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl [Europos Sąjungos] prekių ženklo 9 straipsnio 1 dalies a ir b punktus ir 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 5 straipsnio 1 dalies a ir b punktus reikia aiškinti taip, kad jais individualaus prekių ženklo, kurį sudaro kokybės žymuo, savininkui nesuteikiama teisė prieštarauti, kad trečiasis asmuo tokiam prekių ženklui tapačiu arba į jį panašiu žymeniu ženklintų prekes, kurios nėra tapačios prekėms ar paslaugoms, kurioms minėtas prekių ženklas buvo įregistruotas, ar į jas panašios.

2. Reglamento Nr. 207/2009 9 straipsnio 1 dalies c punktą ir Direktyvos 2008/95 5 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad jais gerą vardą turinčio individualaus prekių ženklo, kurį sudaro kokybės žymuo, savininkui suteikiama teisė prieštarauti, kad trečiasis asmuo tokiam prekių ženklui tapačiu arba panašiu žymeniu ženklintų prekes, kurios nėra tapačios prekės ar paslaugoms, kurioms minėtas prekių ženklas buvo įregistruotas, ar į jas panašios, jeigu įrodyta, kad taip ženklinamas trečiasis asmuo nesąžiningai gauna naudos iš to paties prekių ženklo skiriamąjo požymio ar gero vardo arba jiems kenkia, ir jeigu tokiu atveju trečiasis asmuo neįrodo, kad egzistuoja „tinkama priežastis“, kaip tai suprantama pagal minėtas nuostatas, kuri pagrįstų tokį ženklinimą.

(¹) OL C 112, 2018 3 26.

2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) PORR Építési Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-691/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Apmokestinimas — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Direktyva 2006/112/EB — Teisė į pirkimo pridėtinės vertės mokesčio (PVM) atskaitą — 199 straipsnio 1 dalies a punktas — Atvirkštinis apmokestinimas — Nepagrįstas mokesčio sumokėjimas, kurį atliko paslaugų gavėjas paslaugų teikėjui pagal neteisingai remiantis įprasto apmokestinimo taisyklėmis išrašytą sąskaitą faktūrą — Mokesčių institucijos sprendimas, kuriuo nustatoma paslaugų gavėjo mokesstinė skola ir atmetamas prašymas leisti taikyti atskaitą — Mokesčių institucijos patikrinimo dėl galimybės susigrąžinti mokesčių nebuvimas)

(2019/C 206/11)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: PORR Építési Kft

Atsakovė: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvą 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, iš dalies pakeistą 2010 m. liepos 13 d. Tarybos direktyva 2010/45/ES, ir mokesčių neutralumo ir veiksmingumo principus reikia aiškinti taip, kad pagal juos nedraudžiama mokesčių administratoriaus praktika, pagal kurią, nesant įtarimų dėl sukčiavimo, ši institucija nesuteikia įmonei teisės atskaityti pridėtinės vertės mokesčių (PVM), kuri ši įmonė, kaip paslaugų gavėja, nepagrįstai sumokėjo šių paslaugų teikėjui pagal sąskaitą faktūrą, kurią jis išrašė remdamasis įprastomis PVM taisyklėmis, nors atitinkamam sandoriui turėjo būti taikomas atvirkštinio apmokestinimo mechanizmas, kai prieš atsakydama suteikti teisę į atskaitą ši mokesčių institucija:

— neišnagrinėja, ar šią klaidingą sąskaitą faktūrą išrašęs asmuo gali grąžinti klaidingai sumokėto PVM sumą šios sąskaitos faktūros adresatui ir ar gali ištaisyti šią sąskaitą faktūrą pagal savikontrolės procedūrą vadovaudamasis taikomais nacionalinės teisės aktais, jog susigrąžintų nepagrįstai sumokėtą mokesčių į valstybės iždą, arba

— nenusprendžia pati grąžinti tos pačios sąskaitos faktūros adresatui mokesčio, kurį jis neteisingai sumokėjo ją išrašiusiam asmeniui ir kurį pastarasis vėliau sumokėjo į valstybės biudžetą.

Vis dėlto šie principai reikalauja, kad jei iš paslaugų teikėjo jų gavėjui neįmanoma arba pernelyg sudėtinga susigrąžinti PVM, ypač teikėjo nemokumo atveju, paslaugų gavėjas turi galėti pateikti prašymą grąžinti tiesiogiai mokesčių institucijai.

(¹) OL C 112, 2018 3 26.

2019 m. balandžio 4 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), inicijuotoje Allianz Vorsorgekasse AG

(Byla C-699/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Viešieji pirkimai — Sutarčių sudarymas su profesinio aprūpinimo fondais, administruojančiais profesinio solidarumo įmokas — Sutarčių sudarymas, kai reikalingas darbuotojų arba jų atstovų sutikimas — Direktyva 2014/24/ES — SESV 49 ir 56 straipsniai — Vienodo požiūrio ir nediskriminavimo principai — Skaidrumo pareiga)

(2019/C 206/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Allianz Vorsorgekasse AG

dalyvaujant: Bundestheater-Holding GmbH, Burgtheater GmbH, Wiener Staatsoper GmbH, Volksoper Wien GmbH, ART for ART Theaterservice GmbH, fair-finance Vorsorgekasse AG

Rezoliucinė dalis

SESV 49 ir 56 straipsniai, vienodo požiūrio ir nediskriminavimo principai bei skaidrumo pareiga turi būti aiškinami taip, kad jie taikytini darbdavio, kuris yra pagal viešąją teisę reglamentuojamas subjektas, ir profesinio aprūpinimo fondo sutarčiai, sudaromai siekiant administruoti ir investuoti įmokas, skirtas finansuoti išeitinėms išmokoms, mokamoms šio darbdavio darbuotojams, nors tokios sutarties sudarymas priklauso ne tik nuo minėto darbdavio valios, jam reikalingas ir darbuotojų arba įmonės tarybos sutikimas.

(¹) OL C 104, 2018 3 19.

2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Cobra Servicios Auxiliares SA/José David Sánchez Iglesias (C-29/18), José Ramón Fiuza Asorey (C-30/18), Jesús Valiño Lopez (C-44/18), FOGASA (C-29/18 ir C-44/18), Incatema SL

(Sujungtos bylos C-29/18, C-30/18 ir C-44/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinė politika — Direktyva 1999/70/EB — Bendrasis ETUC, UNICE ir CEEP susitarimas dėl darbo pagal terminuotas sutartis — 4 punktas — Nediskriminavimo principas — Sąvoka „darbo sąlygos“ — Situacijų panašumas — Pateisinimas — Sąvoka „objektyvios priežastys“ — Kompensacija nutraukus neterminuotą darbo sutartį dėl objektyvios priežasties — Mažesnė kompensacija, mokama pasibaigus darbo sutarčiai dėl „konkrečios užduoties atlikimo“)

(2019/C 206/13)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Cobra Servicios Auxiliares SA

Kitos apeliacinio proceso šalys: José David Sánchez Iglesias (C-29/18), José Ramón Fiuza Asorey (C-30/18), Jesús Valiño Lopez (C-44/18), FOGASA (C-29/18 ir C-44/18), Incatema SL

Rezoliucinė dalis

1999 m. kovo 18 d. Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis, esančio 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB dėl ETUC, UNICE ir CEEP bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis priede, 4 punkto 1 dalį reikia aiškinti taip, kad ji nedraudžia nacionalinės teisės aktų, pagal kuriuos esant tokiai situacijai, kokia nagrinėjama pagrindinėse bylose, kai darbdavio ir vieno iš jo klientų sudarytos paslaugų teikimo sutarties nutraukimas lėmė, kad, pirma, buvo nutrauktos šį darbdavį ir tam tikrus darbuotojus siejančios darbo sutartys konkrečiai užduočiai atlikti, ir, antra, to darbdavio įdarbintų nuolatinių darbuotojų kolektyvinį atleidimą iš darbo, pagrįstą objektyvia priežastimi, pirmiesiems darbuotojams už darbo santykių nutraukimą mokama mažesnė kompensacija nei ta, kuri skiriama nuolatiniams darbuotojams.

⁽¹⁾ OL C 142, 2018 4 23.

2019 m. balandžio 3 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje CJ/Europos ligų prevencijos ir kontrolės centras

(Byla C-139/18 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Viešoji tarnyba — Sutartininkas — Europos ligų prevencijos ir kontrolės centras (ECDC) — Vertinimo ataskaita — 2011 vertinimo metai — Prašymas panaikinti sprendimą galutinai patvirtinti vertinimo ataskaitą)

(2019/C 206/14)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: CJ, atstovaujamas dikigoros V. Kolias

Kita proceso šalis: Europos ligų prevencijos ir kontrolės centras, atstovaujamas J. Mannheim, A. Daume, advokatų D. Waelbroeck ir A. Duron

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2017 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimą CJ/ECDC (byla T-602/16, nepaskelbtas Rink., EU:T:2017:893).
2. Panaikinti 2015 m. rugsėjo 21 d. Europos ligų prevencijos ir kontrolės centro (ECDC) apeliacinio vertintojo sprendimą, kuriuo galutinai patvirtinta 2011 m. CJ vertinimo ataskaita.
3. Europos ligų prevencijos ir kontrolės centras padengia savo ir CJ patirtas bylinėjimosi pirmojoje instancijoje ir apeliacinėje instancijoje išlaidas.

(¹) OL C 211, 2018 6 18.

2019 m. balandžio 10 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Rejonowy w Sopocie Wydział I Cywilny (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), inicijuotoje H. W.

(Byla C-214/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2006/112/EB — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Teismo antstolis — Priverstinis vykdymas — Įstatyme nustatyti vykdymo mokesčiai — Kompetentingų nacionalinių institucijų administracinė praktika, pagal kurią laikoma, kad į šiuos vykdymo mokesčius PVM įskaičiuotas — Neutralumo ir proporcingumo principai)

(2019/C 206/15)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy w Sopocie

Šalys pagrindinėje byloje

H. W.

dalyvaujant: PSM „K“, Aleksandra Treder, prie Sąd Rejonowy w Sopocie (Sopoto apylinkės teismas) veikiančiai teismo antstolei

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, iš dalies pakeistos 2013 m. liepos 22 d. Tarybos direktyva 2013/43/ES, nuostatos ir pridėtinės vertės mokesčio (PVM) neutralumo bei proporcingumo principai turi būti aiškinami kaip nedraudžiantys kompetentingų nacionalinių institucijų administracinės praktikos, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, pagal kurią PVM, susijęs su teismo antstolio per priverstinio vykdymo procedūrą teikiamomis paslaugomis, laikomas įskaičiuotu į jo gautus vykdymo mokesčius.

(¹) OL C 259, 2018 7 23.

2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Conseil d'État (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Syndicat des cadres de la sécurité intérieure/Premier ministre, Ministre de l'Intérieur, Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Byla C-254/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 2003/88/EB — Darbo laiko organizavimas — Darbuotojų sauga ir sveikatos apsauga — Maksimalus savaitės darbo laikas — Pamatinis laikotarpis — Slankusis ar fiksuotasis pobūdis — Leidžianti nukrypti nuostata — Policijos pareigūnai)

(2019/C 206/16)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Syndicat des cadres de la sécurité intérieure

Atsakovai: Premier ministre, Ministre de l'Intérieur, Ministre de l'Action et des Comptes publics

Rezoliucinė dalis

2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų 6 straipsnio b punktą, 16 straipsnio b punktą ir 19 straipsnio pirmą pastraipą reikia aiškinti taip, kad jais nėra draudžiami nacionalinės teisės aktai, kuriuose, kiek tai susiję su vidutiniu savaitės darbo laiko apskaičiavimu, numatyti pamatiniai laikotarpiai, kurie prasideda ir baigiasi nustatytais kalendorinėmis datomis, jeigu tokiuose teisės aktuose yra numatyti mechanizmai, kurie leidžia užtikrinti, kad vidutinė 48 valandų maksimalaus savaitės darbo laiko trukmė nėra viršijama per kiekvieną šešių mėnesių laikotarpį tarp dviejų vienas po kito einančių pamatinių laikotarpių.

⁽¹⁾ OL C 211, 2018 6 18.

2019 m. balandžio 3 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Okręgowy w Poznaniu (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Aqua Med sp. z o.o./Irena Skóra

(Byla C-266/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Vartotojų apsauga — Direktyva 93/13/EEB — Nesąžiningos sąlygos su vartotojais sudaromose sutartyse — 1 straipsnio 2 dalis — Direktyvos taikymo sritis — Sąlyga, suteikianti teritorinę jurisdikciją konkrečiam teismui pagal bendrąsias taisykles — 6 straipsnio 1 dalis — Nesąžiningumo kontrolė ex officio — 7 straipsnio 1 dalis — Nacionalinio teismo pareigos ir kompetencija)

(2019/C 206/17)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Okręgowy w Poznaniu

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliacinį skundą pateikusi šalis: Aqua Med sp. z o.o.

Kita apeliacinio proceso šalis: Irena Skóra

Rezoliucinė dalis

1. 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 1 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad į šios direktyvos taikymo sritį patenka tokia sutarties sąlyga, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią, nustatant teismo jurisdikciją nagrinėti ginčus tarp sutarties šalių, daroma bendra nuoroda į taikytiną nacionalinę teisę.
2. Direktyvos 93/13 7 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad pagal ją nedraudžiamos procesinės teisės normos su nurodyta sutarties sąlyga, pagal kurią pateikiant ieškinį dėl vartotojo tariamo sutarties nevykdymo pardavėjui arba tiekėjui leidžiama rinktis iš atsakovo gyvenamosios vietos arba sutarties įvykdymo vietos kompetentingo teismo, nebent pasirinkus sutarties įvykdymo vietos teismą vartotojui būtų sudaromos tokios procesinės sąlygos, kurios galėtų pernelyg apriboti jam pagal Sąjungos teisės aktus suteiktą teisę į veiksmingą teisinę gynybą, o tai turi patikrinti nacionalinis teismas.

(¹) OL C 249, 2018 7 16.

2019 m. balandžio 10 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje The Green Effort Ltd/Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Fédération internationale de l'automobile (FIA)

(Byla C-282/18 P) (¹)

(Apelacinis skundas — Europos Sąjungos prekių ženklas — Apskundimo procedūra — Terminai — Elektroninis dokumentų teikimas — Terminų skaičiavimas)

(2019/C 206/18)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: The Green Effort Ltd, atstovaujama advokato A. Ziehm

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Folliard-Monguiral, Fédération internationale de l'automobile (FIA), atstovaujama solisitoriaus M. Hawkins, advokatų T. Dolde ir K. Lüder

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. The Green Effort Limited padengia savo, taip pat Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ir Fédération internationale de l'automobile (FIA) patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 285, 2018 8 13.

2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) X BV/Staatssecretaris van Financiën

(Byla C-288/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendrasis muitų tarifas — Prekių klasifikavimas — Kombinuotoji nomenklatura — 85285100 ir 85285940 subpozicijos — Skystakristaliai plokštieji monitoriai, galintys rodyti automatinio duomenų apdorojimo sistemų signalus — Susitarimas dėl prekybos informacijos technologijų produktais)

(2019/C 206/19)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: X BV

Kita kasacinio proceso šalis: Staatssecretaris van Financiën

Rezoliucinė dalis

1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklaturės bei dėl Bendrojo muitų tarifo, iš dalies pakeisto 2012 m. spalio 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (EB) Nr. 927/2012, I priede pateikta Kombinuotoji nomenklatura turi būti aiškinama taip, kad siekiant nustatyti, ar plokštieji ekranai, pagaminti naudojant skystųjų kristalų (LCD) technologiją, kurie yra sukurti ir pagaminti duomenims iš automatinio duomenų apdorojimo mašinos ir sudėtiniais vaizdo signalams iš kitų šaltinių atkurti, turi būti priskirti prie KN 85285100 subpozicijos, ar prie šios nomenklaturės 85285940 subpozicijos, reikia, išnagrinėjus visus objektyvius jų požymius ir savybes, įvertinti tiek tai, kiek jie gali atlikti įvairių funkcijų, tiek kokybės lygį, kurį jie pasiekia atlikdami šias funkcijas, norint nustatyti, ar jų pagrindinė funkcija yra naudoti automatinio duomenų apdorojimo sistemoje. Šiuo tikslu ypatingą dėmesį reikia skirti klausimui, ar jie sukurti stebėti iš arti. Aplinkybė, kad ekrano naudotojas ir asmuo, apdorojantis ir (arba) suvedantis duomenis automatinio duomenų apdorojimo mašinoje, yra vienas ir tas pats asmuo, nėra reikšmingas kriterijus atliekant šį vertinimą.

⁽¹⁾ OL C 276, 2018 8 6.

2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal da Relação do Porto (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Mediterranean Shipping Company (Portugal) — Agentes de Navegação S.A./Banco Comercial Português SA, Caixa Geral de Depósitos, SA

(Byla C-295/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Mokėjimo paslaugos vidaus rinkoje — Direktyva 2007/64/EB — 2 ir 58 straipsniai — Taikymo sritis — Mokėjimo paslaugų vartotojai — Sąvoka — Trečiojo asmens pateikto tiesioginio debeto pavedimo nurodymo, susijusio su jam nepriklausančia sąskaita, vykdymas — Sąskaitos, iš kurios nurašytos lėšos, savininko sutikimo nebuvimas — Nesankcionuota mokėjimo operacija)

(2019/C 206/20)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal da Relação do Porto

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Mediterranean Shipping Company (Portugal) — Agentes de Navegação S.A.

Kitos apeliacinio proceso šalys: Banco Comercial Português SA, Caixa Geral de Depósitos, SA

Rezoliucinė dalis

1. 2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2007/64/EB dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje, iš dalies keičiančios direktyvas 97/7/EB, 2002/65/EB, 2005/60/EB ir 2006/48/EB ir panaikinančios Direktyvą 97/5/EB, 2 straipsnio 1 punktą turi būti aiškinamas taip, kad šioje nuostatoje esanti sąvoka „mokėjimo paslaugos“ apima gavėjo inicijuotų tiesioginio debeto pervedimų iš jam nepriklausančios sąskaitos vykdymą, nesant sąskaitos, iš kurios nurašytos lėšos, savininko sutikimo.
2. Direktyvos 2007/64 58 straipsnis turi būti aiškinama taip, kad joje esanti sąvoka „mokėjimo paslaugos vartotojas“ apima savi-ninką mokėjimo sąskaitos, iš kurios įvykdyti tiesioginio debeto pervedimai be jo sutikimo.

(¹) OL C 259, 2018 7 23.

2019 m. balandžio 11 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Juzgado de lo Mercantil nr. 1 de Gerona (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) ZX/Ryanair DAC

(Byla C-464/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 — Jurisdikciją nagrinėti ieškinį dėl kompensacijos už atidėtą skrydį turinčio teismo nustatymas — 7 straipsnio 5 punktas — Filialo veikla — 26 straipsnis — Numanomas susitarimas — Būtinybė atsakovui atvykti)

(2019/C 206/21)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Gerona

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: ZX

Atsakovė: Ryanair DAC

Rezoliucinė dalis

1. 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 7 straipsnio 5 punktas turi būti aiškinamas taip, kad valstybės narės teismas neturi jurisdikcijos nagrinėti pagal 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, 7 straipsnį kitos valstybės narės teritorijoje įsteigta oro transporto bendrovei pareikštą ieškinį dėl kompensacijos, nes teismo, kuriame pareikštas ieškinys, teritorijoje esantis tos bendrovės filialas nedalyvavo bendrovės ir suinteresuoto keleivio teisiniuose santykiuose.
2. Reglamento Nr. 1215/2012 26 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad ji netaikoma pagrindinėje byloje nagrinėjamu atveju, kai atsakovas nepateikė pastabų arba neatvyko.

(¹) OL C 392, 2018 10 29.

2019 m. vasario 22 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl/De Vellis Servizi Globali Srl

(Byla C-155/19)

(2019/C 206/22)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl

Kita apeliacinio proceso šalis: De Vellis Servizi Globali Srl

Prejudiciniai klausimai

1. Pirmasis klausimas

— Ar, vadovaujantis Italijos nacionalinės teisės aktais dėl sporto sistemos, *Italijos futbolo federacija* gali būti kvalifikuojama kaip viešosios teisės reglamentuojama įstaiga, nes yra įsteigta būtent tam, kad patenkintų viešojo intereso poreikius, kurie nėra pramoninio ar komercinio pobūdžio;

- visų pirma, ar organizacijai taikomą teleologinį reikalavimą reikėtų taikyti *federacijai*, nors ji nėra įsteigta oficialiu viešojo administravimo institucijos aktu ir yra įsteigta kaip asociacija, kadangi ji yra įtraukta į (sporto) sektoriaus sistemą, organizuotą pagal viešosios institucijos modelį ir įpareigota laikytis *Comitato olimpico nazionale italiano* (Italijos nacionalinis olimpinis komitetas, toliau — CONI) ir tarptautinių sporto organizacijų parengtų principų ir taisyklių, nes yra nacionalinio viešosios teisės subjekto pripažinta sporto organizacija;
- ar toks reikalavimas gali būti taikomas tokiai sporto *federacijai* kaip *Italijos futbolo federacija*, kuri gali pati finansuoti savo veiklą, kai ji vykdo ne šioje byloje nagrinėjamą viešąją veiklą, ar, priešingai, pirmenybę reikėtų teikti reikalavimui, kad ji, sudarydama bet kokias sutartis su trečiaisiais asmenimis, visais atvejais taikytų viešųjų pirkimų taisykles?

2. Antrasis klausimas

- Ar, atsižvelgiant į teisinius CONI ir FIGC santykius, CONI daro lemiamą įtaką FIGC, susijusių su teisiniais įgaliojimais, suteikiamais pripažįstant sporto srities bendrijas, tvirtinant metines finansines ataskaitas ir prižiūrint tinkamą įstaigos organų veikimą bei užtikrinant jos išorinį valdymą;
- ar, priešingai, tokie įgaliojimai nėra pakankami siekiant apibrėžti *viešosios teisės reglamentuojamos įstaigos* daromą *dominuojančią įtaką*, turint omenyje kvalifikuotą sporto *federacijų* prezidentų ir atstovų dalyvavimą pagrindiniuose *Olimpinio komiteto* organuose?

2019 m. vasario 22 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl/De Vellis Servizi Globali Srl

(Byla C-156/19)

(2019/C 206/23)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl

Kita apeliacinio proceso šalis: De Vellis Servizi Globali Srl

Prejudiciniai klausimai

1. Pirmasis klausimas

- Ar, vadovaujantis Italijos nacionalinės teisės aktais dėl sporto sistemos, *Italijos futbolo federacija* gali būti kvalifikuojama kaip *viešosios teisės reglamentuojama įstaiga*, nes yra įsteigta būtent tam, kad patenkintų viešojo intereso poreikius, kurie nėra pramoninio ar komercinio pobūdžio;
- visų pirma, ar organizacijai taikomą teleologinį reikalavimą reikėtų taikyti *federacijai*, nors ji nėra įsteigta oficialiu viešojo administravimo institucijos aktu ir yra įsteigta kaip asociacija, kadangi ji yra įtraukta į (sporto) sektoriaus sistemą, organizuotą pagal viešosios institucijos modelį ir įpareigota laikytis *Comitato olimpico nazionale italiano* (Italijos nacionalinis olimpinis komitetas, toliau — CONI) ir tarptautinių sporto organizacijų parengtų principų ir taisyklių, nes yra nacionalinio viešosios teisės subjekto pripažinta sporto organizacija;
- ar toks reikalavimas gali būti taikomas tokiai sporto *federacijai* kaip *Italijos futbolo federacija*, kuri gali pati finansuoti savo veiklas, kai ji vykdo ne šioje byloje nagrinėjamą viešąją veiklą, ar, priešingai, pirmenybę reikėtų teikti reikalavimui, kad ji, sudarydama bet kokias sutartis su trečiaisiais asmenimis, visais atvejais taikytų viešųjų pirkimų taisykles?

2. Antrasis klausimas

- Ar, atsižvelgiant į teisinius CONI ir FIGC santykius, CONI daro lemiamą įtaką FIGC, susijusią su teisiniais įgaliojimais, suteikiamais pripažįstant sporto srities bendrijas, tvirtinant metines finansines ataskaitas ir prižiūrint tinkamą įstaigos organų veikimą bei užtikrinant jos išorinį valdymą;
- ar, priešingai, tokie įgaliojimai nėra pakankami siekiant apibrėžti *viešosios teisės reglamentuojamos įstaigos* daromą *dominuojančią įtaką*, turint omenyje kvalifikuotą sporto *federacijų* prezidentų ir atstovų dalyvavimą pagrindiniuose *Olimpinio komiteto* organuose?

2019 m. vasario 25 d. Corte dei Conti — Sezione giurisdizionale per la Regione Puglia (Italija)
pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje HB/Istituto Nazionale della Previdenza Sociale

(Byla C-168/19)

(2019/C 206/24)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte dei Conti — Sezione giurisdizionale per la Regione Puglia

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: HB

Atsakovas: Istituto Nazionale della Previdenza Sociale

Prejudicinis klausimas

Ar SESV 18 ir 21 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiami tokie valstybės narės teisės aktai, kuriuose numatoma, kad kitoje valstybėje narėje gyvenančiam asmeniui, kuris visas savo pajamas gavo pirmojoje valstybėje narėje, bet neturi antrosios valstybės narės pilietybės, taikomas pajamų apmokestinamas be pastarosios valstybės mokesčių lengvatų?

**2019 m. vasario 25 d. Corte dei Conti — Sezione giurisdizionale per la Regione Puglia (Italija)
pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje IC/Istituto Nazionale della Previdenza Sociale**

(Byla C-169/19)

(2019/C 206/25)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte dei Conti — Sezione giurisdizionale per la Regione Puglia

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: IC

Atsakovas: Istituto Nazionale della Previdenza Sociale

Prejudicinis klausimas

Ar SESV 18 ir 21 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiami tokie valstybės narės teisės aktai, kuriuose numatoma, kad kitoje valstybėje narėje gyvenančiam asmeniui, kuris visas savo pajamas gavo pirmojoje valstybėje narėje, bet neturi antrosios valstybės narės pilietybės, taikomas pajamų apmokestinamas be pastarosios valstybės mokesčių lengvatų?

**2019 m. vasario 27 d. Landgericht Frankfurt am Main (Vokietija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje OI/Air Nostrum Lineas Aereas del Mediterraneo SA**

(Byla C-191/19)

(2019/C 206/26)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Frankfurt am Main

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė ir apeliantė: OI

Atsakovė ir kita apeliacinio proceso šalis: Air Nostrum Lineas Aereas del Mediterraneo SA

Prejudiciniai klausimai

1. Ar registruotis į oro uostą atvykusio keleivio, turinčio patvirtintą rezervaciją konkrečiam skrydžiui, perregistravimas į vėlesnį skrydį be jo sutikimo laikomas atsisakymu vežti, kaip tai suprantama pagal Oro transporto keleivių teisių reglamento (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 4 straipsnio 3 dalį, jei skrydis, kuriam keleivis turi patvirtintą rezervaciją, vykdomas?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas: ar Oro transporto keleivių teisių reglamento (EB) Nr. 261/2004 5 straipsnio 1 dalies c punkto iii papunkčio nuostata turi būti taikoma pagal analogiją atsisakymo vežti atvejais, kaip tai suprantama pagal Oro transporto keleivių teisių reglamento 4 straipsnio 3 dalį?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantys Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

**2019 m. kovo 5 d. Landgericht Saarbrücken (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje SM/Sparkasse Saarbrücken**

(Byla C-209/19)

(2019/C 206/27)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Saarbrücken

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: SM

Atsakovė: Sparkasse Saarbrücken

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2008 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/48/EB ⁽¹⁾ dėl vartojimo kredito sutarčių ir panaikinamos Tarybos direktyvą 87/102/EEB 10 straipsnio 2 dalies p punktas aiškinamas taip, kad prie privalomos pateikti informacijos apie „laikotarpį“ ar „kitas sąlygas pasinaudoti teise atsisakyti sutarties“ priskiriamos sutarties atsisakymo laikotarpio prasidėjimo sąlygos?
2. Jeigu į 1 klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar 2008 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/48/EB dėl vartojimo kredito sutarčių ir panaikinamos Tarybos direktyvą 87/102/EEB 10 straipsnio 2 dalies p punktu prieštarauja toks išaiškinimas, pagal kurį informacija apie sutarties atsisakymą yra „aiški“ ir „glausta“, jei joje pateiktini privalomi duomenys apie tai, nuo kada pradedamas skaičiuoti sutarties atsisakymo laikotarpis, nėra išsamiai pateikiami, o daroma nuoroda į nacionalinės teisės nuostatą (nagrinėjamu atveju į iki 2014 m. birželio 12 d. galiojusios redakcijos BGB 492 straipsnio 2 dalį), kurioje savo ruožtu daroma nuoroda į kitas nacionalinės teisės nuostatas (nagrinėjamu atveju į iki 2014 m. birželio 12 d. galiojusios redakcijos EGBGB 247 straipsnio 3–13 dalis), todėl vartotojas privalo perskaityti daug įvairių įstatymų nuostatų, kad išsiaiškintų, kokie privalomi duomenys turi būti pateikti, kad prasidėtų jo paskolos sutarties atsisakymo laikotarpis?

3. Jeigu į 2 klausimą būtų atsakyta neigiamai (ir iš principo nekiltų abejonių dėl nuorodos į nacionalinės teisės nuostatas):

Ar 2008 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/48/EB dėl vartojimo kredito sutarčių ir panaikinamos Tarybos direktyvą 87/102/EEB 10 straipsnio 2 dalies p punktu prieštarauja toks išaiškinimas, pagal kurį informacija apie sutarties atsisakymą yra „aiški“ ir „glausta“, jeigu dėl nuorodos į nacionalinės teisės nuostatą (šiuo atveju į nuo 2010 m. liepos 30 d. iki 2014 m. birželio 12 d. galiojusios redakcijos BGB 492 straipsnio 2 dalį) ir dėl toje nuostatoje daromos tolesnės nuorodos į kitą nacionalinės teisės nuostatą (šiuo atveju į nuo 2011 m. rugpjūčio 4 d. iki 2014 m. birželio 12 d. galiojusios redakcijos EGBGB 247 straipsnio 3–13 dalis) vartotojas, siekdamas išsiaiškinti, kokie privalomi duomenys turi būti pateikti, kad būtų pradėtas skaičiuoti jo paskolos sutarties atsisakymo laikotarpis, privalo ne tik perskaityti teisės nuostatas, bet ir atlikti jų teisinį vertinimą, pavyzdžiui, ar paskola jam buvo suteikta hipoteka užtikrintoms sutartims ir jų tarpiniam finansavimui įprastomis sąlygomis, arba ar buvo sudarytos susietojo kredito sutartys?

⁽¹⁾ OL L 133, 2008, p. 66.

**2019 m. kovo 11 d. Verwaltungsgericht Berlin (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje WQ/Land Berlin**

(Byla C-216/19)

(2019/C 206/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Berlin

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: WQ

Atsakovė: Land Berlin

Prejudiciniai klausimai

1. Ar reikalavimus atitinkančio hektaro savininkas šį hektarą turi, kaip tai suprantama pagal Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 ⁽¹⁾ 24 straipsnio 2 dalies pirmą sakinį, jei trečiasis asmuo neturi teisės, ypač savininko suteiktos teisės, naudotis šiuo reikalavimus atitinkančiu hektaru, ar šį hektarą turi trečiasis asmuo arba niekas jo neturi, jei naudojimo teisės neturintis trečiasis asmuo faktiškai jį naudoja žemės ūkio tikslais?
2. Ar Reglamento Nr. 1307/2013 32 straipsnio 2 dalies b punkte minimas „bet kuris plotas, už kurį turima teisė gauti 2008 m. išmokas pagal bendrosios išmokos sistemą arba vienkartinės išmokos už plotus sistemą, atitinkamai nustatytas Reglamento (EB) Nr. 1782/2003 ⁽²⁾ III ir IVA antraštinėse dalyse“, turi būti aiškinamas taip, kad plotas 2008 m. turėjo atitikti Reglamento Nr. 1782/2003 III ir IVA antraštinėse dalyse nustatytas sąlygas išmokoms pagal bendrosios išmokos sistemą arba vienkartinės išmokos už plotus sistemą gauti?
3. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar Reglamento Nr. 1307/2013 32 straipsnio 2 dalies b punkte minimas „bet kuris plotas, už kurį turima teisė gauti 2008 m. išmokas pagal bendrosios išmokos sistemą arba vienkartinės išmokos už plotus sistemą, atitinkamai nustatytas Reglamento (EB) Nr. 1782/2003 III ir IVA antraštinėse dalyse“, turi būti aiškinamas taip, kad, norint pagal Reglamento Nr. 1257/1999 ⁽³⁾ 31 straipsnį mišku apželdintą plotą laikyti reikalavimus atitinkančiu hektaru, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1307/2013 32 straipsnio 2 dalies b punkto ii papunktį, šis plotas turi būti buvęs atidėtas arba dėl šio ploto turi būti pasinaudota kita teise į išmoką, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1782/2003 44 straipsnio 1 dalį arba 54 straipsnio 1 dalį?
4. Jei į trečiąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar Reglamento Nr. 1307/2013 32 straipsnio 2 dalies b punkte minimas „bet kuris plotas, už kurį turima teisė gauti 2008 m. išmokas pagal bendrosios išmokos sistemą arba vienkartinės išmokos už plotus sistemą, atitinkamai nustatytas Reglamento (EB) Nr. 1782/2003 III ir IVA antraštinėse dalyse“, turi būti aiškinamas taip, kad, norint pagal Reglamento Nr. 1257/1999 31 straipsnį mišku apželdintą plotą laikyti reikalavimus atitinkančiu hektaru, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1307/2013 32 straipsnio 2 dalies b punkto ii papunktį, ūkininkas 2008 m. turi būti pateikęs paraišką pagal Reglamento Nr. 1782/2003 22 straipsnio 1 dalį ir (arba) 34 straipsnio 1 dalį ir atitikti kitas sąlygas gauti tiesioginę išmoką pagal III arba IV (A) antraštinės dalis?

⁽¹⁾ 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1307/2013, kuriuo nustatomos pagal bendros žemės ūkio politikos paramos sistemas ūkininkams skiriamų tiesioginių išmokų taisyklės ir panaikinami Tarybos reglamentas (EB) Nr. 637/2008 ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 73/2009 (OL L 347, 2013, p. 608).

⁽²⁾ 2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1782/2003, nustatantis bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrą žemės ūkio politiką taisyklės ir nustatantis tam tikras paramos schemas ūkininkams bei iš dalies keičiantis Reglamentus (EEB) Nr. 2019/93, (EB) Nr. 1452/2001, (EB) Nr. 1453/2001, (EB) Nr. 1454/2001, (EB) Nr. 1868/94, (EB) Nr. 1251/1999, (EB) Nr. 1254/1999, (EB) Nr. 1673/2000, (EEB) Nr. 2358/71 ir (EB) Nr. 2529/2001 (OL L 270, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 40 t., p. 269).

⁽³⁾ 1999 m. gegužės 17 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1257/1999 dėl Europos žemės ūkio orientavimo ir garantijų fondo (EŽŪOGF) paramos kaimo plėtrai ir iš dalies pakeičiantis bei panaikinantį tam tikrus reglamentus (OL L 160, 1999, p. 80; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 25 t., p. 391).

**2019 m. kovo 11 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas
priimti prejudicinį sprendimą byloje Parsec Fondazione Parco delle Scienze e della Cultura/Ministero delle
Infrastrutture e dei Trasporti, Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)**

(Byla C-219/19)

(2019/C 206/29)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Parsec Fondazione Parco delle Scienze e della Cultura

Atsakovai: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)

Prejudicinis klausimas

Ar pagal bendrai vertinamas Direktyvos 2014/24/ES ⁽¹⁾ 14 konstatuojamosios dalies, 19 straipsnio 1 dalies ir 80 straipsnio 2 dalies nuostatas yra draudžiama tokia teisės nuostata kaip 2016 m. balandžio 18 d. *Decreto Legislativo n. 50* (Įstatyminis dekretas Nr. 50), kuriuo į Italijos nacionalinę teisę perkeltos Direktyvos 2014/23/ES ⁽²⁾, 2014/24/ES ir 2014/25/ES ⁽³⁾, 46 straipsnis, pagal kurį tik jame nurodytų teisinių formų ekonominės veiklos vykdytojai turi teisę dalyvauti architektūros ir inžinerijos paslaugų viešojo pirkimo konkursuose, todėl tokias paslaugas teikiantys kitokios teisinės formos ekonominės veiklos vykdytojai tokiuose konkursuose dalyvauti negali?

⁽¹⁾ 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (OL L 94, 2014, p. 65).

⁽²⁾ 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/23/ES dėl koncesijos sutarčių suteikimo (OL L 94, 2014, p. 1).

⁽³⁾ 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/25/ES dėl subjektų, vykdančių veiklą vandens, energetikos, transporto ir pašto paslaugų sektoriuose, vykdomų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/17/EB (OL L 94, 2014, p. 243).

**2019 m. kovo 20 d. Verwaltungsgericht Hannover (Vokietija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje EZ/Vokietijos Federacinė Respublika**

(Byla C-238/19)

(2019/C 206/30)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: EZ

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2011/95/ES ⁽¹⁾ 9 straipsnio 2 dalies e punktas turi būti aiškinamas taip, jog „atsisakymui atlikti karo tarnybą konflikto metu“ nėra būtina, kad atitinkamas asmuo atsisakytų atlikti karo tarnybą tam tikra nustatyta forma, jei kilmės valstybės įstatymuose nėra numatyta teisė atsisakyti karo tarnybos?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas:

Ar Direktyvos 2011/95/ES 9 straipsnio 2 dalies e punktu „dėl atsisakymo atlikti karo tarnybą konflikto metu“ taip pat saugomi asmenys, kurie pasibaigus karo tarnybos atidėjimui neprisistato kilmės valstybės karinei administracijai ir išvengia priverstinio šaukimo pabėgdami?

3. Jei atsakymas į antrąjį klausimą būtų teigiamas:

Ar Direktyvos 2011/95/ES 9 straipsnio 2 dalies e punktas turi būti aiškinamas taip, kad karo prievolininko, kuris nežino savo būsimo karinio paskyrimo srities, atliekama karo tarnyba tiesiogiai ar netiesiogiai apimtų „nusikaltimus ar veiksmus, kuriems taikomi 12 straipsnio 2 dalyje nustatyti [prieglobsčio] nesuteikimo pagrindai“, vien todėl, kad jo kilmės valstybės ginkluotosios pajėgos pakartotinai ir sistemingai vykdo tokius nusikaltimus ar veiksmus pasitelkdamos karo prievolininkus?

4. Ar Direktyvos 2011/95/ES 9 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad ir persekiojimo pagal Direktyvos 2011/95/ES 9 straipsnio 2 dalies e punktą atveju pagal Direktyvos 2011/95/ES 2 straipsnio d punktą turi egzistuoti ryšys tarp Direktyvos 2011/95/ES 10 straipsnyje nurodytų priežasčių ir Direktyvos 2011/95/ES 9 straipsnio 1 ir 2 dalyse persekiojimui priskiriamų veiksmų arba apsaugos nuo tokių veiksmų nebuvimo?
5. Tuo atveju, jeigu atsakymas į ketvirtąjį klausimą būtų teigiamas: ar ryšio, kaip jis suprantamas pagal Direktyvos 2011/95/ES 9 straipsnio 3 dalį, siejamą su 2 straipsnio d punktu, tarp persekiojimo veiksmų dėl persekiojimo ar baudimo dėl atsisakymo atlikti karo tarnybą ir persekiojimo priežasčių esama jau tuo atveju, kai persekiojimas ar baudimas susijęs su atsisakymu?

⁽¹⁾ 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų (OL L 337, 2011, p. 9).

**2019 m. kovo 20 d. Tribunalul București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
CHEP Equipment Pooling NV/Agencia Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice București — Serviciul Soluționare Contestații, Agenția Națională de Administrare Fiscală
— Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Administrația Fiscală pentru Contribuabili
Nerezidenți**

(Byla C-242/19)

(2019/C 206/31)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul București

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: CHEP Equipment Pooling NV

Atsakovės: Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Serviciul Soluționare Contestații, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

Prejudiciniai klausimai

1. Ar padėklų gabenimas iš vienos valstybės narės į kitą valstybę narę siekiant vėliau toje valstybėje narėje juos išnuomoti apmokestinamajam asmeniui, kuris yra įsisteigęs ir yra įregistruotas kaip PVM mokėtojas Rumunijoje, nelaikomas pervežimu į kitą valstybę narę, kaip apibrėžta Direktyvos [2006/112/EB] ⁽¹⁾ 17 straipsnio 2 dalyje?
2. Neatsižvelgiant į atsakymą į pirmąjį klausimą, ar apmokestinamuoju asmeniu, kaip apibrėžta Direktyvos 2008/9/EB ⁽²⁾ 2 straipsnio 1 dalyje, laikomas apmokestinamasis asmuo pagal Direktyvos 2006/112/EB 9 straipsnio 1 dalies nuostatas įsisteigęs ne PVM grąžinančioje valstybėje narėje, o kitos valstybės narės teritorijoje, net jei tas asmuo yra įregistruotas kaip PVM mokėtojas arba turėtų būti įregistruotas kaip PVM mokėtojas PVM grąžinančioje valstybėje narėje?
3. Ar, atsižvelgiant į Direktyvos 2008/9/EB nuostatas, sąlyga, kad asmuo nebūtų įregistruotas kaip PVM mokėtojas PVM grąžinančioje valstybėje narėje, yra papildoma Direktyvos 2008/9/EB 3 straipsnyje nustatyta sąlyga, kad apmokestinamasis asmuo, įsisteigęs kitoje valstybėje narėje ir neįsisteigęs PVM grąžinančioje valstybėje narėje, galėtų pasinaudoti teise gauti grąžinimą tokiu atveju, koks nagrinėjamas šioje byloje?
4. Ar Direktyvos 2008/9/EB 3 straipsnis turėtų būti aiškinamas taip, kad pagal jį nacionaliniam administratoriui draudžiama atsisakyti sugrąžinti PVM dėl vien nacionalinės teisės aktuose nustatytos sąlygos nesilaikymo?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

⁽²⁾ 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyva 2008/9/EB, nustatanti Direktyvoje 2006/112/EB numatyto pridėtinės vertės mokesčio grąžinimo apmokestinamiesiems asmenims, kurie nėra įsisteigę PVM grąžinančioje valstybėje narėje, o yra įsisteigę kitoje valstybėje narėje, išsamias taisykles (OL L 44, 2008, p. 23).

2019 m. kovo 25 d. Tribunalul București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje JE/KF**(Byla C-249/19)**

(2019/C 206/32)

*Proceso kalba: rumunų***Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunalul București

Šalys pagrindinėje byloje*Ieškovė ir apeliantė: JE**Atsakovas ir kita apeliacinio proceso šalis: KF***Prejudiciniai klausimai**

Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pateikiamas prašymas priimti prejudicinį sprendimą dėl Reglamento Nr. 1259/2010 ⁽¹⁾ 10 straipsnio nuostatų, pagal kurias „[j]ei pagal 5 arba 8 straipsnius nustatytoje taikytinoje teisėje santuokos nutraukimas nenumatytas arba joje vienam iš sutuoktinių dėl jo lyties nesuteikiamos vienodos galimybės nutraukti santuoką arba patvirtinti gyvenimą skyrium, taikoma teismo vietos teisė“, aiškinimo, t. y. prašoma išsiaiškinti, ar formuluotė „pagal 5 arba 8 straipsnius nustatytoje taikytinoje teisėje santuokos nutraukimas nenumatytas“:

- turi būti aiškinama siaurai ir pažodžiui, t. y. kaip taikoma tik tais atvejais, kai taikytinoje užsienio teisėje nėra numatyta jokia santuokos nutraukimo forma, ar plačiai, t. y. kaip apimanti ir padėti, kai pagal taikytiną užsienio teisę santuoką nutraukti leidžiama, bet tik išimtinėmis ribojančiomis aplinkybėmis, todėl iki santuokos nutraukimo turi būti privaloma tvarka iškelta byla dėl gyvenimo skyrium (separacijos), nors teismo vietos teisėje nėra lygiaverčių procesinių nuostatų dėl tokių bylų?

⁽¹⁾ 2010 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1259/2010, kuriuo įgyvendinamas tvirtesnis bendradarbiavimas santuokos nutraukimui ir gyvenimui skyrium taikytinos teisės srityje (OL L 343, 2010, p. 10).

2019 m. kovo 26 d. Tribunal da Relação de Guimarães (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje MH, NI/OJ, Novo Banco SA**(Byla C-253/19)**

(2019/C 206/33)

*Proceso kalba: portugalų***Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal da Relação de Guimarães

Šalys pagrindinėje byloje*Apeliantai: MH, NI*

Kitos apeliacinio proceso šalys: OJ, Novo Banco SA

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2015/848 ⁽¹⁾ valstybės narės teismai turi jurisdikciją iškelti pagrindinę nemokumo bylą piliečiui, kurio vienintelis nekilnojamasis turtas yra toje valstybėje, nors jo ir jo šeimos įprastinė gyvenamoji vieta yra kitoje valstybėje narėje, kurioje jis pagal darbo sutartį vykdo profesinę veiklą?

⁽¹⁾ 2015 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2015/848 dėl nemokumo bylų (OL L 141, 2015, p. 19, klaidų ištaisymas OL L 349, 2016, p. 11)

2019 m. kovo 26 d. High Court (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Friends of the Irish Environment Limited/An Bord Pleanála

(Byla C-254/19)

(2019/C 206/34)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Friends of the Irish Environment Limited

Atsakovė: An Bord Pleanála

Prejudiciniai klausimai

1. Ar sprendimas pratęsti sutikimo dėl plėtos galiojimo trukmę reiškia susitarimą dėl projekto, kuriam taikoma 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 92/43/EEB ⁽¹⁾ dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos (toliau — Buveinių direktyva) 6 straipsnio 3 dalis?
2. Ar atsakymui į pirmąjį klausimą turi įtakos kuri nors iš toliau nurodytų aplinkybių?
 - a) Sutikimas dėl plėtos (kurio trukmė turi būti pratęsta) buvo duotas pagal nacionalinės teisės nuostatą, kuria nebuvo tinkamai įgyvendinta Buveinių direktyva, nes teisės akte atitinkamas vertinimas pagal Buveinių direktyvą buvo neteisingai prilygintas poveikio aplinkai vertinimui pagal PAV direktyvą (Direktyva 2011/92/ES ⁽²⁾).
 - b) Iš pradžių suteiktame leidime dėl plėtos nebuvo nurodyta, ar prašymas dėl sutikimo buvo nagrinėjamas pagal Buveinių direktyvos 6 straipsnio 3 dalyje nustatytą 1 ar 2 etapą, be to, jame nepateikiami „visapusiški, tikslūs ir galutiniai duomenys bei išvados, galintys išsklaidyti pagrįstas mokslines abejones dėl numatytų darbų poveikio nagrinėjamai“ teritorijai, kaip to reikalaujama byloje C-404/09 Komisija/Ispanija ⁽³⁾.

- c) Pradinis sutikimo dėl plėtros terminas baigėsi, todėl šis sutikimas nustojo galioti visam plėtros projektui. Pagal sutikimą dėl plėtros negalima atlikti jokių plėtros darbų tol, kol nagrinėjamas galimas sutikimo galiojimo termino pratęsimas.
- d) Pagal sutikimą dėl plėtros niekada nebuvo atlikti jokie plėtros darbai.
3. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą yra teigiamas, į kokias aplinkybes turi atsižvelgti kompetentinga institucija atlikdama 1 etapo patikrinimą pagal Buveinių direktyvos 6 straipsnio 3 dalį? Pavyzdžiui, ar kompetentinga institucija turi atsižvelgti į kurią nors arba visas toliau nurodytas aplinkybes: i) ar yra kokių nors pasikeitimų, susijusių su siūlomais darbais ir naudojimu; ii) ar kaip nors pasikeitė aplinkos sąlygos, pavyzdžiui, atsižvelgiant į Europos svarbos teritorijų nustatymą po to, kai buvo priimtas sprendimas duoti sutikimą dėl plėtros; iii) ar buvo kokių nors svarbių pasikeitimų mokslinių žinių srityje, pavyzdžiui, ar buvo atliktos naujesnės apklausos apie Europos svarbos teritorijų reikalavimus atitinkančius interesus? Kita vertus, ar kompetentinga institucija turi įvertinti viso plėtros projekto poveikį aplinkai?
4. Ar yra koks nors skirtumas tarp i) sutikimo dėl plėtros, kuriame nustatomas veiklai taikomas terminas (veiklos etapas), ir ii) sutikimo dėl plėtros, kuriame tik nustatomas terminas, kuriuo gali būti atliekami statybos darbai (statybos etapas), tačiau nenustatomas joks terminas, taikomas veiklai arba naudojimui, jeigu per tą laikotarpį statybos darbai užbaigiami?
5. Kokiu mastu nacionalinis teismas privalo (jei apskritai privalo) aiškinti teisės aktus kuo labiau atsižvelgdamas į Buveinių direktyvos ir Orhuso konvencijos nuostatas ir atsižvelgdamas į reikalavimą, kurį bylos šalys aiškiai iškėlė tuose klausimuose, kuriuos prašoma išaiškinti? Konkrečiau, jeigu nacionalinėje teisėje numatyti du sprendimų priėmimo procesai, iš kurių tik pagal vieną užtikrinama atitiktis Buveinių direktyvai, ar nacionalinis teismas nacionalinės teisės aktus privalo aiškinti taip, kad galima taikyti tik reikalavimus atitinkantį sprendimų priėmimo procesą, nežiūrint to, kad teisme nagrinėjamos bylos šalys aiškiai neprašė, kad būtų pateiktas šis konkretus išaiškinimas?
6. Jeigu, remiantis atsakymu į minėto antrojo klausimo a dalį, matyti, jog svarbu išnagrinėti, ar sutikimas dėl plėtros (kurio trukmė turi būti pratęsta) buvo duotas pagal nacionalinės teisės nuostatą, kuria remiantis buvo netinkamai įgyvendinta Buveinių direktyva, ar tokiu atveju nacionalinis teismas turi netaikyti nacionalinės procesinės teisės taisyklės, kuria skundo pateikėjui atimama galimybė kvestionuoti ankstesnio sutikimo dėl plėtros (kurio galiojimas pasibaigė) teisėtumą, atsižvelgiant į vėlesnį prašymą dėl sutikimo dėl plėtros? Ar tokia nacionalinės procesinės teisės taisyklė nesuderinama su pareiga apginti teises, kaip neseniai dar kartą konstatuota byloje C-348/15, *Stadt Wiener* ⁽⁴⁾?

⁽¹⁾ OL L 206, 1992, p. 7; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 102.

⁽²⁾ 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/92/ES dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo (OL L 26, 2012, p. 1).

⁽³⁾ EU:C:2011:768.

⁽⁴⁾ EU:C:2016:882.

2019 m. kovo 26 d. Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Secretary of State for the Home Department/O A

(Byla C-255/19)

(2019/C 206/35)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Secretary of State for the Home Department

Atsakovas: O A

Prejudiciniai klausimai

1. Ar „pilietybės valstybės apsauga“, kaip tai suprantama pagal [Direktyvos 2004/83/EB (toliau — Priskyrimo direktyva)] ⁽¹⁾ 11 straipsnio 1 dalies e punktą ir 2 straipsnio e punktą, turi būti suprantama kaip valstybės apsauga?
2. Ar sprendžiant klausimą, ar yra pagrįsta persekiojimo baimė, kaip tai suprantama pagal [Priskyrimo direktyvos] 2 straipsnio e punktą, ir ar pagal [Priskyrimo direktyvos] 7 straipsnį prieinama apsauga nuo tokio persekiojimo, abiem atvejais turi būti taikomas „apsaugos buvimo patikrinimas“ ar „apsaugos buvimo tyrimas“, ir, jei taip, ar jam kiekvienu atveju taikomi vienodi kriterijai?
3. Nenagrinėjant klausimo dėl nevalstybinių subjektų pagal 7 straipsnio 1 dalies b punktą teikiamos apsaugos taikymo ir darant prielaidą, kad atsakymas į pirmąjį klausimą yra teigiamas, ar apsaugos veiksmingumas arba prieinamumas turi būti vertinamas atsižvelgiant tik į valstybinių subjektų apsaugančius veiksmus ir (arba) funkcijas, ar galima atsižvelgti į privačių (pilietinės visuomenės) subjektų, pavyzdžiui, šeimų ir (arba) klanų, atliekamus apsaugančius veiksmus ir (arba) funkcijas?
4. Ar „apsaugos buvimo tyrimui“, kuris turi būti atliekamas svarstant pabėgėlio statuso pasibaigimą pagal 11 straipsnio 1 dalies 1 punktą, taikomi kriterijai (kaip daroma prielaida antrajame ir trečiajame klausimuose) yra tokie patys, kaip kriterijai, kurie turi būti taikomi pagal 7 straipsnį?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Tarybos direktyva 2004/83/EB dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo pabėgėliams ar asmenims, kuriems reikalinga tarptautinė apsauga, jų statuso ir suteikiamos apsaugos pobūdžio būtiniausių standartų (OL L 304, 2004, p. 12; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 7 t., p. 96).

2019 m. kovo 26 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Airija

(Byla C-257/19)

(2019/C 206/36)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama S. L. Kalėdos, N. Yerrell

Atsakovė: Airija

Ieškovės reikalavimai

- pripažinti, kad nenumačiusi tyrimo įstaigos, kuri organizaciniu bei teisinės struktūros atžvilgiu ir priimdama sprendimus nepriklausytų nuo jokios šalies, kurios interesai galėtų prieštarauti jai pavestai užduočiai, Airija neįvykdė įsipareigojimų pagal 2009 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/18/EB ⁽¹⁾, nustatančios pagrindinius principus, taikomus avarijų jūrų transporto sektoriuje tyrimui, ir iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 1999/35/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2002/59/EB, 8 straipsnio 1 dalį,
- priteisti iš Airijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pagal Direktyvos 2009/18/EB 8 straipsnio 1 dalį valstybės narės turi užtikrinti, kad labai sunkių jūrų laivų avarijų saugumo tyrimus atliktų atsakinga nešališka nuolatinė tyrimo įstaiga. Tam, kad saugumo tyrimas būtų atliekamas nešališkai, pagal 8 straipsnio 1 dalį reikalaujama, kad tyrimo įstaiga organizaciniu bei teisinės struktūros atžvilgiu ir priimdama sprendimus nepriklausytų nuo jokios šalies, kurios interesai galėtų prieštarauti jai pavestai užduočiai.

Komisija laikosi nuomonės, kad Airijos įsteigta *Marine Casualty Investigation Board* (Jūrų laivų avarijų tyrimo valdyba) neatitinka šio reikalavimo, nes du iš penkių jos narių taip pat eina bendro reguliavimo ir vykdymo užtikrinimo pareigas dėl su Airijos vėliava plaukiojančių laivų saugumo jūroje ir saugumo patikrinimų Airijos vandenyse.

⁽¹⁾ OL L 131, 2009, p. 114.

2019 m. kovo 28 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje T-Systems Magyarországi Zrt. ir kt./Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság ir kt.

(Byla C-263/19)

(2019/C 206/37)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: T-Systems Magyarországi Zrt., BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt., Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság

Atsakovai: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság, BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt., T-Systems Magyarország Zrt.

dalyvaujant: Közbeszerzési Hatóság Elnöke

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalį ir 47 straipsnį bei 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB⁽¹⁾, 10, 29, 107, 109 ir 111 konstatuojamųjų dalių, 1 straipsnio 2 dalies ir 72 straipsnio nuostatas draudžiama nacionalinės teisės norma arba šios normos aiškinimo ir taikymo praktika, pagal kurias, atsižvelgiant į susitariančiųjų šalių teisinius sutartinius santykius, nustatoma, kad pažeidimą įvykdė ne tik perkantysis subjektas, nes neteisėtai nesurengė viešojo pirkimo ir taip tariamai pažeidė sutarčių keitimo taisyklės, taip pat nesilaikė nuostatų, kuriomis reglamentuojamas sutarčių keitimas, bet ir su šiuo subjektu sutartį sudaręs konkurso laimėtojas, remiantis tuo, kad neteisėtą sutarčių pakeitimą sudaro bendri šalių veiksmai?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar, atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalį ir 47 straipsnį bei 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB, 10, 29, 107, 109 ir 111 konstatuojamųjų dalių, 1 straipsnio 2 dalies ir 72 straipsnio nuostatas, pagal 2007 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2007/66/EB, iš dalies keičiančios Tarybos direktyvas 89/665/EEB ir 92/13/EEB dėl viešųjų sutarčių suteikimo peržiūros procedūrų veiksmingumo didinimo⁽²⁾, 19, 20 ir 21 konstatuojamąsias dalis, 1989 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyvos 89/665/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su peržiūros procedūrų taikymu sudarant viešojo prekių pirkimo ir viešojo darbų pirkimo sutartis, derinimo⁽³⁾ ir 1992 m. vasario 25 d. Tarybos direktyvos 92/13/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių Bendrijos taisyklių taikymą viešųjų pirkimų tvarkai vandens, energetikos, transporto ir telekomunikacijų sektoriuose, suderinimo⁽⁴⁾ 2 straipsnio 2 dalį draudžiama nacionalinės teisės norma arba šios normos aiškinimo ir taikymo praktika, pagal kurias leidžiama su perkančiuoju subjektu sutartį sudariusiam konkurso laimėtojui taip pat taikyti sankciją (baudą) — kitokią nei sutarties galiojimo laiko sutrumpinimas — už neteisėtą viešojo pirkimo nesurengimą ir su sutarčių pakeitimu susijusių nuostatų nesilaikymą?
3. Jei į pirmuosius du klausimus būtų atsakyta neigiamai, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas taip pat prašo Europos Sąjungos Teisingumo Teismo pateikti jam gaires dėl klausimo, ar siekiant nustatyti sankcijos (baudos) dydį pakanka atsižvelgti į aplinkybę, kad tarp šalių yra susiklostę teisiniai sutartiniai santykiai, neišnagrinėjus šalių veiksmų ir indėlio, lėmusių sutarties pakeitimą?

⁽¹⁾ OL L 94, 2014, p. 65.

⁽²⁾ OL L 335, 2007, p. 31.

⁽³⁾ OL L 395, 1989, p. 33; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 246.

⁽⁴⁾ OL L 76, 1992, p. 14; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių kalba: 6 sk., 1 t., p. 315.

2019 m. kovo 29 d. High Court (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Recorded Artists Actors Performers Ltd/Phonographic Performance (Ireland) Ltd, Minister for Jobs Enterprise and Innovation, Airija, Attorney General

(Byla C-265/19)

(2019/C 206/38)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court (Airija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Recorded Artists Actors Performers Ltd

Atsakovai: Phonographic Performance (Ireland) Ltd, Minister for Jobs Enterprise and Innovation, Airija, Attorney General

Prejudiciniai klausimai

1. Ar nacionalinio teismo pareiga aiškinti Direktyvą 2006/115 ⁽¹⁾ dėl nuomos ir panaudos teisių bei tam tikrų teisių, gretutinių autorių teisėms, intelektinės nuosavybės srityje (toliau — Direktyva) atsižvelgiant į Romos konvencijos ⁽²⁾ ir (arba) WPPT ⁽³⁾ sutarties paskirtį ir tikslą yra ribojama tik sąvokomis, kurios aiškiai nurodytos Direktyvoje, ar išplečiama ir apima sąvokas, kurios pateikiamos tik dviejuose tarptautiniuose susitarimuose? Pirmiausia, kiek Direktyvos 8 straipsnis turi būti aiškinamas atsižvelgiant į WPPT sutarties 4 straipsnyje numatytą nacionalinio režimo reikalavimą?
2. Ar valstybė narė turi diskreciją nustatyti kriterijus, pagal kuriuos nustatoma, kurie atlikėjai laikomi atitinkamais atlikėjais pagal Direktyvos 8 straipsnį? Pirmiausia, ar valstybė narė gali riboti teisę gauti dalį teisingo atlyginimo, kad ja būtų galima pasinaudoti tik kuriuo nors iš šių atvejų: i) kai atlikimas vyksta Europos ekonominės erdvės (toliau — EEE) šalyje; arba ii) kai atlikėjų nuolatinė gyvenamoji vieta arba gyvenamoji vieta yra EEE šalyje?
3. Kokią diskreciją valstybė narė turi atsakydama į išlygą, kurią kita susitariančioji šalis numatė pagal WPPT sutarties 15 straipsnio 3 dalį? Pirmiausia, ar valstybė narė privalo užtikrinti, kad nuostatos tiksliai atitiktų kitos susitariančiosios šalies numatytos išlygos sąlygas? Ar sutarties šalis privalo netaikyti Romos konvencijos 5 straipsnyje numatytos 30 dienų taisyklės, jei dėl to gamintojas iš išlygą numatančios šalies gaus atlyginimą pagal 15 straipsnio 1 dalį, tačiau to paties įrašo atlikėjai atlyginimo negaus? Priešingai, ar atsakančioji šalis gali išlygą numatančios šalies piliečiams suteikti teises palankesniu būdu, nei tai padarė išlygą numatanti šalis, t. y., ar gali atsakančioji šalis suteikti teisių, kurių nesuteikia išlygą numatanti šalis?
4. Ar kokiais nors atvejais teisę į teisingą atlyginimą leidžiama suteikti tik garso įrašo gamintojams, t. y., nesuteikti šios teisės atlikėjams, kurių atlikimai buvo įrašyti tame garso įrašė?

⁽¹⁾ OL L 376, 2006, p. 28.

⁽²⁾ Tarptautinė konvencija dėl atlikėjų, fonogramų gamintojų ir transliuojančiųjų organizacijų apsaugos (1961).

⁽³⁾ 1996 m. PINO atlikimų ir fonogramų sutartis.

2019 m. balandžio 2 d. Supremo Tribunal de Justiça (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Sportingbet PLC, Internet Opportunity Entertainment Ltd/Santa Casa da Misericórdia de Lisboa, Sporting Club de Braga, Sporting Club de Braga — Futebol, SAD

(Byla C-275/19)

(2019/C 206/39)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal de Justiça

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorės ir atsakovės: Sportingbet PLC, Internet Opportunity Entertainment Ltd

Kitos atsakovės: Santa Casa da Misericórdia de Lisboa, Sporting Club de Braga, Sporting Club de Braga — Futebol, SAD

Prejudiciniai klausimai

1. Atsižvelgiant į tai, kad Portugalijos valstybė neinformavo Komisijos apie 1989 m. gruodžio 2 d. Dekrete-įstatyme Nr. 422/89 įtvirtintus techninius reglamentus, ar tokios normos, ypač pirmiau nurodyti 3 straipsnis (nurodyta jo redakcija) ir 9 straipsnis, yra netaikytinos ir ar privatus asmenys gali remtis jų netaikymu?
2. Atsižvelgiant į tai, kad Portugalijos valstybė neinformavo Europos Komisijos apie 2003 m. lapkričio 8 d. Dekrete-įstatyme Nr. 282/2003 įtvirtintus techninius reglamentus, ar minėtos normos, ypač pirmiau nurodyti 2 ir 3 straipsniai, neturi būti taikomos paslaugų teikėjams Portugalijoje?

2019 m. balandžio 1 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Airijos karalystė

(Byla C-276/19)

(2019/C 206/40)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama A. X. P. Lewis ir J. Jokubauskaitės

Atsakovė: Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos karalystė

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos karalystė, įvesdama naujas supaprastinimo priemones, kuriomis buvo išplėstas nulinio tarifo ir išimtinės tvarkos dėl reikalavimų saugoti pridėtinės vertės mokesčio registrus, nurodytus *Terminal Markets Order* 1973, taikymas ir nesikreipdama į Komisiją, kad Taryba suteiktų jai įgaliojimus, neįvykdė įsipareigojimų pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (PVM direktyva) ⁽¹⁾ 395 straipsnio 2 dalį;
- priteisti Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1977 m. gruodžio 28 d. Jungtinė karalystė pranešė apie specialias priemones, įskaitant *Value Added Tax (Terminal Markets) Order 1973*, kurių pagrindu biržos prekių ateities sandoriai kai kuriose Jungtinės Karalystės rinkose gali būti neapmokestinami PVM ir jiems gali būti netaikomi PVM registravimo reikalavimai, esant tam tikroms sąlygoms.

Value Added Tax (Terminal Markets) Order 1973 buvo kelis kartus pakeistas papildant biržos prekių rinkomis, kurios nebuvo nurodytos pradiniam dokumente.

Komisija teigia, kad padaryti *Value Added Tax (Terminal Markets) Order 1973* pakeitimai išplėtė pradinės nukrypti leidžiančios nuostatos, apie kurią Jungtinė Karalystė pranešė 1977 m., apimtį. Tokiu atveju informacija apie juos turi būti pateikta Komisijai pagal PVM direktyvos 395 straipsnio 1 dalį.

(¹) O L L 347, 2006, p. 1.

2019 m. balandžio 3 d. Tribunale di Napoli (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje YT ir kt./Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca; Ufficio Scolastico Regionale per la Campania

(Byla C-282/19)

(2019/C 206/41)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Napoli

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: YT ir kt.

Atsakovai: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca; Ufficio Scolastico Regionale per la Campania

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar skirtingas požiūris, taikomas tikrai tikybos mokytojams, kaip antai ieškovams, yra diskriminacija dėl religinių priežasčių, kaip tai suprantama pagal Nicos chartijos 21 straipsnį ir Direktyvą 2000/78/EB (¹), t. y. ar aplinkybė, kad darbuotojo jau turimas tinkamumo patvirtinimas gali būti atšauktas, yra pakankama priežastis katalikų tikybos mokytojus, kaip antai ieškovus, traktuoti kitaip nei kitus mokytojus, ir netaikyti nė vienos 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB dėl ETUC, UNICE ir CEEP bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis priede išdėstyto 1999 m. kovo 18 d. sudaryto Bendrojo susitarimo (²) dėl darbo pagal terminuotas sutartis 5 punkte numatytos piktnaudžiavimo prevencijos priemonės?
- 2) Jeigu pagal Direktyvos 2000/78/EB 2 straipsnio 2 dalies a punktą ir pagal Nicos chartiją būtų pripažinta tiesioginė diskriminacija dėl religijos (1 straipsnis), reikėtų, kad Teisingumo Teismas atsakytų, kokiomis priemonėmis nacionalinis teismas galėtų pašalinti jos padarinius, atsižvelgdamas į tai, kad visi mokytojai, išskyrus katalikų tikybos mokytojus, pagal Įstatymą Nr. 107/15 buvo įtraukti į specialų įdarbinimo planą, ir užtikrinti, kad jie būtų priimti nuolatiniam darbui pagal neterminuotas darbo sutartis, taigi ar šis teismas turėtų nustatyti neterminuotus darbo santykius su valdžios institucija atsakove?

- 3) Ar Direktyvoje 1999/70/EB išdėstyto Bendrojo susitarimo 5 punktas turėtų būti aiškinamas taip, kad pagal jį yra draudžiamas toks nacionalinės teisės aktas, kaip aptariamasis šioje byloje, pagal kurį darbo santykius reglamentuojančios bendrosios teisės normos, kuriose už piktnaudžiavimą pačiam sudarant terminuotas darbo sutartis numatoma sankcija — automatiškai pakeisti terminuotą darbo sutartį neterminuota, kai darbo santykiai tęsiasi po konkrečios datos — nėra taikomos mokyklinio ugdymo sektoriui, būtent katalikų tikybos mokytojams, todėl galima pačiam sudaryti terminuotas darbo sutartis neribotą laiką; visų pirma, ar būtiną susitarimą su vyskupu ordinaru galima laikyti objektyvia priežastimi, kaip tai suprantama pagal Bendrojo susitarimo 5 punkto 1 dalies a papunktį, ar, atvirkščiai, ši aplinkybė pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnį turi būti laikoma draudžiama diskriminacija?
- 4) Jeigu į 3 klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnį, Direktyvoje 1999/70/EB išdėstyto Bendrojo susitarimo 4 punktą ir (arba) Direktyvos 2000/78/EB 1 straipsnį leidžiama netaikyti nuostatų, pagal kurias terminuota darbo sutartis negali būti automatiškai pakeičiama neterminuota darbo sutartimi, jeigu darbo santykiai tęsiasi po konkrečios datos?

(¹) 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyva 2000/78/EB, nustatanti vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus (OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių kalba, 5 sk., 4 t., p. 79).

(²) OL L 175, 1999, p. 43.

**2019 m. balandžio 5 d. tribunal d’instance d’Aulnay-sous-Bois (Prancūzija) pateiktas prašymas
priimti prejudicinį sprendimą byloje JE, KF/XL Airways SA**

(Byla C-286/19)

(2019/C 206/42)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal d’instance d’Aulnay-sous-Bois

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: JE, KF

Atsakovė: XL Airways SA

Prejudiciniai klausimai

1. Dėl 3 straipsnio 2 dalies a punkto taikymo skrydžio atidėjimo atveju
- a) Ar, atsižvelgiant į tai, kad teisė į kompensaciją atsisakymo vežti arba skrydžio atšaukimo atveju, nurodyta 2004 m. vasario 11 d. Reglamento (EB) Nr. 261/2004 (¹) 7 straipsnyje, buvo išplėsta ir pagal naują jurisprudenciją (CICE, 4e ch., 2009 m. lapkričio 19 d., bylos C-402/07 ir C-432/07, *Sturgeon*) pradėta taikyti skrydžio atidėjimo atveju, teisės akto sąlygą dėl 2004 m. vasario 11 d. Reglamento (EB) Nr. 261/2004 3 straipsnio 2 dalies a punkte numatyto keleivio atvykimo registruotis, taikytiną tik atsisakymo vežti atveju, galima taikyti, jeigu žalą prašo kompensuoti keleivis, nukentėjęs dėl skrydžio atidėjimo, o ne dėl atsisakymo vežti?

- b) Jeigu į 1 a klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar, atsižvelgiant į Reglamento (EB) Nr. 261/2004 3 straipsnio 2 dalies a punkte numatyto termino („ne vėliau kaip likus 45 minutėms iki paskelbto išvykimo laiko“) tikslus, susijusius su perviršiniu rezervavimu ir saugumo tikslais, šis terminas nagrinėjamu atveju turi būti aiškinamas kaip „ne vėliau kaip likus 45 minutėms iki oro uosto švieslentėje paskelbto arba keleiviams pranešto atidėto skrydžio naujo išvykimo laiko“?

2. Dėl pareigos įrodyti „atvykimą registruotis“

Jeigu į 1 a klausimą būtų atsakyta teigiamai, t. y. jeigu 2004 m. vasario 11 d. Reglamento (EB) Nr. 261/2004 3 straipsnio 2 dalies a punktas būtų taikomas dėl skrydžio atidėjimo nukentėjusio keleivio prašomai žalai kompensuoti:

- a) Ar 3 straipsnio 2 dalies a punkte nurodytos sąlygos yra išankstinės sąlygos, kurias vartotojas turi įrodyti, kad būtų galima taikyti reglamentą arba oro transporto bendrovės atleidimo nuo atsakomybės sąlygą, šiai suteikiančią galimybę pateikti keleivių registro duomenis, kad galėtų įrodyti, jog vartotojas neatvyko registruotis „oro vežėjo, turizmo kelionių organizatoriaus arba įgaliotojo atstovo iš anksto raštu (įskaitant elektroninėmis priemonėmis) nurodyta tvarka ir laiku, arba, jei laikas nenurodytas, ne vėliau kaip likus 45 minutėms iki paskelbto išvykimo laiko“, kaip nurodyta 2004 m. vasario 11 d. Reglamento (EB) Nr. 261/2004 3 straipsnio 2 dalies a punkte, atsižvelgiant į technologijų pažangą, suteikiančią galimybę elektroniniu būdu naudotis skaitmeniniais įlaipinimo talonais, į tai, kad popieriniuose įlaipinimo talonuose nėra jokios laiko žymos, į tai, kad neprivaloma fiziškai atvykti į registravimo vietą, ir į tai, kad tik oro vežėjai iki registracijos pabaigos turi visą informaciją, susijusią su keleivių registracija?
- b) Ar pagal veiksmingumo principą, 2004 m. vasario 11 d. Reglamento Nr. 261/2004 tikslus ir apskritai 2004 m. vasario 11 d. Reglamento Nr. 261/2004 užtikrintą aukštesnį keleivių ir vartotojų apsaugos lygį arba kitas Bendrijos teisės nuostatas ir normas draudžiama tik keleiviui nustatyti pareigą įrodyti savo atvykimą registruotis „oro vežėjo, turizmo kelionių organizatoriaus arba įgaliotojo atstovo iš anksto raštu (įskaitant elektroninėmis priemonėmis) nurodyta tvarka ir laiku, arba, jei laikas nenurodytas, ne vėliau kaip likus 45 minutėms iki paskelbto išvykimo laiko“, kaip nurodyta 2004 m. vasario 11 d. Reglamento (EB) Nr. 261/2004 3 straipsnio 2 dalies a punkte, atsižvelgiant į technologijų pažangą, suteikiančią galimybę elektroniniu būdu naudotis skaitmeniniais įlaipinimo talonais, į tai, kad popieriniuose įlaipinimo talonuose nėra jokios laiko žymos, į tai, kad neprivaloma fiziškai atvykti į registravimo vietą, ir į tai, kad tik oro vežėjai iki registracijos pabaigos turi visą informaciją, susijusią su keleivių registracija?

(¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantys Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

**2019 m. balandžio 9 d. Finanzgericht des Saarlandes (Vokietija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje QM/Finanzamt Saarbrücken**

(Byla C-288/19)

(2019/C 206/43)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht des Saarlandes

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: QM

Atsakovė: Finanzamt Saarbrücken

Prejudicinis klausimas

Ar PVM direktyvos ⁽¹⁾ 56 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad „transporto priemonių nuomos paslaugų teikimas neapmokestinamajam asmeniui“ apima ir teisės naudotis apmokestinamojo asmens įmonės veiklai skirta transporto priemone (įmonės automobiliu) suteikimą savo darbuotojams, jei jie už tai neatsilygina atliekamu darbu (ar jo dalimi), t. y. nieko nemoka, nenaudoja tam dalies savo darbo užmokesčio grynaisiais pinigais ir taip pat nesirenka iš kelių apmokestinamojo asmens siūlomų privalumų remdamiesi šalių susitarimu, pagal kurį teisė naudotis įmonės automobiliu įgyjama atsisakius kitokių privalumų?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1), iš dalies pakeista 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyva 2008/8/EB (OL L 44, 2008, p. 11).

BENDRASIS TEISMAS

2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Adapta Color/EUIPO — Coatings Foreign IP (Rustproof System ADAPTA)

(Byla T-226/17) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Rustproof system ADAPTA“ — Apeliacinės tarybos pripažinimas, kad registracija yra iš dalies negaliojanti — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) — Dėl naudojimo įgyto skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalis (dabar — Reglamento 2017/1001 7 straipsnio 3 dalis) — Teisės būti išklausytam pažeidimas — Pareiga motyvuoti — Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnis (dabar — Reglamento 2017/1001 94 straipsnis) — Pirmą kartą Bendrajame Teismui pateikti įrodymai)

(2019/C 206/44)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Adapta Color, SL* (Peñíscola, Ispanija), atstovaujama advokatų G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal ir E. Armero Lavie

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama E. Markakis, A. Söder ir D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Coatings Foreign IP Co. LLC* (Vilmingtonas, Delaveras, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus A. Rajendra ir QC S. Malynicz

Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. vasario 6 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2408/2015-5), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Coatings Foreign IP* ir *Adapta Color*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Adapta Color, SL* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 202, 2017 6 26.

2019 m. balandžio 8 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Electroquímica Onubense/ECHA**(Byla T-481/18) ⁽¹⁾****(REACH — Atstovavimas, kurį užtikrina trečiojo asmens statuso neturintis advokatas — Akivaizdus nepriimtinumai)**

(2019/C 206/45)

Proceso kalba: ispanų

Šalys*Ieškovė: Electroquímica Onubense, SL (Palos de la frontera, Ispanija), atstovaujama advokato D. González Blanco**Atsakovė: Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA), atstovaujama J. P. Trnka, C. M. Bergerat ir M. Heikkilä, padedamų advokato C. García Molyneux***Dalykas**

Ieškinys dėl 2018 m. gegužės 31 d. ECHA sprendimo SME (2018) 2931–DC, kuriame padaryta išvada, jog ieškovė netenkina mokesčio sumažinimo mažoms įmonėms sąlygų ir jai nurodyta sumokėti administravimo mokesťį.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai nepriimtina.
2. Priteisti iš *Electroquímica Onubense, SL* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 352, 2018 10 1.

2019 m. balandžio 2 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje Lantmännen ir Lantmännen Agroetanol/Komisija**(Byla T-79/19 R)****(Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Konkurencija — Susitarimo procedūra — Galimybė susipažinti su dokumentais — Skubos nebuvimas)**

(2019/C 206/46)

Proceso kalba: anglų

Šalys*Ieškovės: Lantmännen ek för (Stokholmas, Švedija), Lantmännen Agroetanol AB (Noršioingas, Švedija), atstovaujamos advokatų S. Perván Lindeborg, A. Johansson ir solisitoriaus R. Bachour*

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama F. Jimeno Fernández, G. Conte ir C. Urraca Caviedes

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas sustabdyti 2019 m. sausio 28 d. Europos Komisijos sprendimo C (2019) 743 *final*, susijusio su pagal 2011 m. spalio 13 d. Europos Komisijos Pirmininko sprendimo 2011/695/ES dėl bylas nagrinėjančio pareigūno pareigybės ir įgaliojimų nagrinėjant tam tikras konkurencijos bylas 8 straipsnį *Lantmännen ek för* ir *Lantmännen Agroetanol AB* pateiktu prieštaravimu dėl informacijos atskleidimo (byla AT.40054 — Etanoliui taikomi lyginamieji indeksai), vykdymą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias priemones.
2. Panaikinti 2019 m. vasario 14 d. *Nutartį Lantmännen ir Lantmännen Agroetanol/Komisija* (T-79/19 R).
3. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2019 m. vasario 18 d. pareikštas ieškinys byloje Magnan/Komisija

(Byla T-99/19)

(2019/C 206/47)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Nathaniel Magnan (Provanso Eksas, Prancūzija), atstovaujamas advokato J. Fayolle

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį dėl Komisijos neveikimo ir deliktinės atsakomybės pagal SESV 340 straipsnį priimtinu;
- pripažinti šį ieškinį dėl 2018 m. gruodžio 20 d. Komisijos laiške esančio sprendimo, kuriuo numanomas atsisakymas veikti, panaikinimo priimtinu;

- dėl esmės, pirma,
- priimti sprendimą nurodant, kad Sveikatos draudimo įstatymo 55 straipsnio a punktas pažeidžia:
- SLAJ 2 (diskriminacijos draudimas), 7 (teisė į vienodas sąlygas) ir 13 (*status quo* įpareigojimas) straipsnius;
- Direktyvos 2005/36/EB dėl profesinių kvalifikacijų pripažinimo 55 straipsnį;
- pripažinti, kad Ženevos kantono horizontalioji direktyva, susijusi su „įdarbinimo procedūra viešosios teisės reglamentuojamose institucijose ir subsidijuojamuose subjektuose“ pažeidžia Europos bendrijos bei jos valstybių narių ir Šveicarijos Konfederacijos susitarimą dėl laisvo asmenų judėjimo (toliau — SLAJ), ir, kad visos kitos Šveicarijos federacinio lygmens įstatymo leidėjo nuostatos dėl nacionalinio prioriteto pažeidžia SLAJ;
- savo ruožtu pripažinti, kad Europos Sąjungos šalys narės netaiko diskriminacinių priemonių Šveicarijos piliečiams;
- nustatyti Komisijos, kuri turi užtikrinti sutarčių taikymą, tarp jų ir teisėtų lūkesčių bei gydytojo Magnan Nathaniel įgytų teisių teisinio tikrumo principų įgyvendinimo užtikrinimą, neteisėtą neveikimą;
- nustatyti priežastinį ryšį tarp Komisijos neteisėto neveikimo ir gydytojo Magnan Nathaniel patirtos žalos;
- pripažinti Komisiją kalta dėl įsipareigojimų nevykdymo;
- priteisti iš Komisijos atlyginti 1 141 198,10 EUR (vieną milijoną šimtą keturiasdešimt vieną tūkstantį šimtą devyniasdešimt aštuonis eurus ir 10 centų; 2019 m. sausio 7 d. 11:39 UTC valiutos kurso vertė), kas atitinka 1 281 444 CHF (vieną milijoną du šimtus aštuoniasdešimt vieną tūkstantį keturis šimtus keturiasdešimt keturis Šveicarijos frankus), žalą, patirtą nuo 2013 m. dėl Komisijos deliktinės atsakomybės pagal SESV 340 straipsnį, gydytojui Magnan Nathaniel;
- priteisti iš Komisijos po 500 EUR (penkis šimtus eurų) besitęsiančios ekonominės žalos, nuolatinės ir dabartinės, kuri yra lygi vienos dienos ekonominei žalai iki Šveicarijos Konfederacija laikysis SLAJ ar sutarties šalies pasitraukimo pagal SESV 340 straipsnį dėl įsipareigojimų nevykdymo, už kiekvieną dieną gydytojui Magnan Nathaniel;
- antra,
- nustatyti, kad 2018 m. gruodžio 20 d. Komisijos atsakymo laiškas yra sprendimas dėl atsakymo;
- panaikinti šį sprendimą dėl Komisijos atsakymo veikti prieš Šveicarijos Konfederaciją dėl sutarčių pažeidimo ir patirtos žalos neatlyginimo.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Šveicarija nesilaiko Europos bendrijos bei jos valstybių narių ir Šveicarijos Konfederacijos susitarimo (OL L 114, 2002, p. 6) ir 2005 m. rugsėjo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/36/EB dėl profesinių kvalifikacijų pripažinimo (OL L 255, 2005, p. 22) reikalavimų. Ieškovas teigia, kad 2013 m. liepos mėnesį Šveicarijos Konfederacija priėmė nuostatą, ribojančią gydytojų įsikūrimą perteklinėse zonose, kuriose taikomas privalomasis Šveicarijos sveikatos draudimas. Ši nuostata yra diskriminuojanti dėl pilietybės, nes ji netaikoma gydytojams, turintiems 3 m. patirtį Šveicarijos universitetų ligoninėse.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Sąjungos šalys narės netaiko diskriminacinių priemonių Šveicarijos piliečiams tarptautinės teisės abipusiškumo principo pagrindu. Ieškovo nuomone, Teismas turėtų nustatyti šį faktą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Komisijos neteisėtu neveikimu, kai pastaroji turi įsipareigojimą veikti pagal ES sutarties 17 straipsnio 1 dalį ir pagrindines Europos Sąjungos piliečių teises. Ieškovas šį pagrindą sieja su teisėtų lūkesčių ir teisinio tikrumo dėl įgytų teisių principais.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neatsakė į ieškovo pakvietimą skubiai veikti, o tai reiškia neigiamą sprendimą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas Komisijos deliktine atsakomybe dėl neveikimo pagal SESV 340 straipsnį.

2019 m. kovo 15 d. pareikštas ieškinys byloje Breyer/Komisija

(Byla T-158/19)

(2019/C 206/48)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Patrick Breyer (Kylis, Vokietija), atstovaujama advokato J. Breyer

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. sausio 17 d. Komisijos sprendimą Ares(2018)6073379 ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi toliau nurodytais pagrindais.

1. Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ 4 straipsnio 2 dalies pirmos įtraukos (Komerčių interesų apsauga) klaidingas taikymas
 - Šiame ieškinio pagrinde teigiama, kad dokumentų, susijusių su leidimu vykdyti mokslinių tyrimų projektą „iBorderCtrl“ ir jo įgyvendinimu, atskleidimas nepakenktų konsorciumo narių komercinių interesų apsaugai. Projekto „Intelligent Portable Border Control System“ dalykas yra naujų technologijų, skirtų atvykimo kontrolei, kaip antai „automatinio melo detektoriaus“ panaudojimas, tyrimas ir rizikos apskaičiavimas.
 - Taip pat tvirtinama, kad šių dokumentų atskleidimo reikalauja viršesnis viešasis interesas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 7 straipsnio 1 dalies ir 8 straipsnio 1 dalies (Paraiškų tvarkymas) klaidingas taikymas
 - Antrajame ieškinio pagrinde teigiama, kad Komisija tvarkė tik paraišką susipažinti su dokumentais, susijusiais su mokslinių tyrimų projekto „iBorderCtrl“ įgyvendinimu. O paraiška susipažinti su dokumentais, susijusiais su leidimu vykdyti šį projektą, liko nenagrinėta.

⁽¹⁾ 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001 5 31, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

2019 m. kovo 22 d. pareikštas ieškinys byloje Guillaume Vincenti/EUIPO

(Byla T-174/19)

(2019/C 206/49)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Guillaume Vincenti (Alikantė, Ispanija), atstovaujamas advokato H. Tettenborn

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti EUIPO paskyrimų tarnybos sprendimą, apie kurį ieškovas buvo informuotas 2018 m. birželio 6 d. raštu, ir kuriuo ieškovas nebuvo priskirtas prie aukštesnio (AST 8) lygio per 2014, 2015, 2016 ir 2017 m. pareigų paaugstinimo procedūras, ir

— priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi šiais pagrindais.

1. Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnio pažeidimas, vertinimo klaida, neteisingas 2017 m. lapkričio 14 d. Sprendimo *Vincenti/EUIPO* (T-586/16, EU:T:2017:803) įgyvendinimas arba jo nepaisymas.

Pirmajame ieškinio pagrinde nurodoma, kad atsakovės paskyrimų tarnyba pažeidė Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau — Tarnybos nuostatai) 45 straipsnį, padarė vertinimo klaidų, ir neįgyvendino arba neteisingai įgyvendino 2017 m. lapkričio 14 d. Sprendimą *Vincenti/EUIPO* (T-586/16, EU:T:2017:803), nes ji neleido ieškovui dalyvauti individualiose vertinimo procedūrose, nors ji atitinkamais laikotarpiais turėjo tai leisti, o vietoj to atliko bendrą vertinimą tuo momentu, kai buvo priimti 2018 m. birželio 6 d. ginčijami sprendimai. Pagal minėtą teismo sprendimą atsisakymas paaukštinti neturėjo būti grindžiamas aplinkybėmis, kurios tarnybai tuo momentu, kai paskyrimo tarnyba turėjo priimti sprendimą, dar buvo nežinomos.

Be to, ieškovas tvirtina, kad bendras atsisakymas paaukštinti ketverius metus iš eilės ir remiantis tuo pačiu ieškovo elgesiu yra neteisėtas, nes tai sudaro tokią pat griežtą bausmę kaip ir ta, kuri numatyta Tarnybos nuostatų IX priedo 9 straipsnio 1 dalies e ir f punktuose, ir todėl tai yra tęstinis ir baudinis atsisakymas paaukštinti, turintis bausmės požymių, kuriuo apeinamos gynybos teisės, į kurias jis drausminėje procedūroje turi teisę, o taip pat dvigubą nubaudimą.

Be to, ieškovas nurodo, kad tarnybos priimtais ginčijamais sprendimais jis buvo neteisėtai diskriminuojamas dėl jo ilgalaikės ligos, nes atsakovė laikotarpio, kuriuo jis sirgo, nelaikė pozityviu laikotarpiu, per kurį jis pagerino jam priekaištaujamą elgesį, o tai yra akivaizdi vertinimo klaida ir netinkamas Tarnybos nuostatų 45 straipsnio bei 2017 m. lapkričio 14 d. Sprendimo *Vincenti/EUIPO* (T-586/16, EU:T:2017:803) įgyvendinimas.

2. Ieškovo teisės būti išklausytam, įtvirtintos Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punkte, pažeidimas ir ieškovo procesinių teisių, įtvirtintų 2013 m. gruodžio 16 d. Komisijos sprendime C(2013) 8968 *final*, nustatančiame Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnio bendrąsias įgyvendinimo nuostatas, ypač šio sprendimo 5 straipsnio 5 ir 7 dalių, pažeidimas.

Pirmajame ieškinio pagrinde nurodoma, kad atsakovė pažeidė pagrindinę ieškovo teisę būti išklausytam, kai ji, prieš priimdama ieškovui nepalankų sprendimą, nesuteikė galimybės jam pateikti savo pastabų. To atsakovė neginčija.

Šitaip atsakovė tiesiogiai pažeidė ir ieškovo procedūrinės teisės, įtvirtintos 2013 m. gruodžio 16 d. Komisijos sprendime C(2013) 8968 *final*, nustatančiame Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnio bendrąsias įgyvendinimo nuostatas, ypač šio sprendimo 5 straipsnio 5 ir 7 dalis, kurios, be to, atspindi didelę pažeistos pagrindinės teisės būti išklausytam svarbą ir patvirtina, kad ieškovas ir šioje byloje, prieš priimant ginčijamą sprendimą, turėjo teisę būti išklausytam.

2019 m. kovo 27 d. pareikštas ieškinys byloje Dickmanns/EUIPO**(Byla T-181/19)**

(2019/C 206/50)

*Proceso kalba: vokiečių***Šalys**

Ieškovė: Sigrid Dickmanns (Gran Alacant, Ispanija), atstovaujama advokato H. Tettenborn

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti EUIPO sprendimus, apie kuriuos ieškovei pranešta 2018 m. birželio 4 d. rašte ir kuriais netenkinami ieškovės 2018 m. sausio 25 d. rašte nurodyti prašymai
- i. dėl ieškovės darbo sutarties 5 straipsnyje esančios sąlygos dėl sutarties nutraukimo panaikinimo, dėl jos sutarties perkvalifikavimo į neterminuotą sutartį pagal kitų Europos Bendrijų tarnautojų įdarbinimo sąlygų (toliau — įdarbinimo sąlygos) 2 straipsnio f punktą, jei reikia, dėl 2017 m. gruodžio 14 d. sprendimo atšaukimo ir
- ii. dėl antro jos sutarties pratęsimo pagal įdarbinimo sąlygų 2 straipsnio f punktą po 2018 m. birželio 30 d. (arba po 2018 m. rugsėjo 30 d., iki kada buvo nukelta sutarties pabaiga dėl ieškovės ligos) ar bent jau leidimo ieškovei dalyvauti procedūroje dėl antrojo laikinųjų tarnautojų, kurių sutartis baigiasi 2018 m., sutarčių pratęsimo taikant įdarbinimo sąlygų 2 straipsnio f punktą ir laikantis 2016 m. sausio 28 d. Laikinių tarnautojų darbo sutarčių pratęsimo gairių (toliau — gairės);
- priteisti iš EUIPO protingą teismo nuožiūra nustatyto dydžio kompensaciją už minėtame reikalavime nurodytu EUIPO sprendimu ieškovei padarytą moralinę ir nematerialią žalą ir
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi toliau nurodytais pagrindais.

1. Akivaizdi vertinimo klaida, nepasinaudojimas diskrecija, nediskriminavimo, ir vienodo požiūrio ir nešališkumo principų pažeidimas.

2. Sutarties nutraukimo sąlygos neteisėtumas dėl gairių pažeidimo, gero administravimo principo, nediskriminavimo, vienodo požiūrio principų ir principo, jog laikino tarnautojo darbo sutartis pagal įdarbinimo sąlygų 2 straipsnio a punktą arba 2 straipsnio f punktą nutraukiama esant pagrindui („iusta causa“), pažeidimo ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau — Chartija) 30 straipsnio, Tarybos direktyvos 1999/70/EB ⁽¹⁾, Pagrindų susitarimo (ypač 1 straipsnio b punkto ir 5 straipsnio 1 dalies) ir TDO konvencijos Nr. 158 dėl atleidimo iš darbo 4 straipsnio pažeidimas.
3. Gairių pažeidimas, kuris yra ir esminių procedūrinių reikalavimų nesilaikymas, nediskriminavimo ir vienodo požiūrio, gero administravimo ir gero finansų valdymo principų, teisės būti išklausytam priimant nepalankų sprendimą (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punktas), atsakovės rūpestingumo pareigos, pareigos atsižvelgti į teisėtus ieškovės interesus pažeidimas, akivaizdi vertinimo klaida, padaryta lyginant ieškovės interesus su institucijos interesais, nešališkumo principo pažeidimas.
4. Dėl įdarbinimo sąlygų 8 straipsnio 1 dalies antro ir trečio sakinių ir draudimo paeiliui sudaryti kelias terminuotas darbo sutartis pažeidimo ieškovės sutartis galioja neterminuotai be sutarties nutraukimo sąlygos.
5. Neteisėtas sutarties nutraukimo sąlygos palikimas galioti sudarant grąžinimo į darbą protokolą, teisėtų ieškovės lūkesčių ir interesų bei rūpestingumo pareigos pažeidimas taikius šią sąlygą.
6. Ieškovės teisėtų lūkesčių, institucijos pareigos ja rūpintis pažeidimas, neatsižvelgimas į jos teisėtus interesus, atsisakius pratęsti darbo sutartį, ir akivaizdi vertinimo klaida vertinant institucijos interesus.

⁽¹⁾ 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyva 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis (OL L 175, 1999 7 10, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 368).

2019 m. balandžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Ceramica Flaminia/EUIPO — Ceramica Cielo (goclean)

(Byla T-192/19)

(2019/C 206/51)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: italų

Šalys

Ieškovė: Ceramica Flaminia SpA (Čivita Kastelana, Italija), atstovaujama advokatų A. Improda ir R. Arista

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Ceramica Cielo SpA* (Fabbrica di Roma, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „goclean“ — Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 1 3 270 046

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. sausio 30 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 991/2018-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendojo Teismo prašo:

- panaikinti ir pakeisti ginčijamą sprendimą;
- ir atitinkamai
- pripažinti galiojančia Europos Sąjungos prekių ženklo „goclean“, Nr. 1 327 0046 įregistruoto 2013 m. vasario 9 d., registraciją visoms arba daliai 11 klasės prekių (Klozetų bakeliai; Tualetai; Vandens skirstymo įrenginiai);
- priteisti iš EUIPO ir (arba) iš kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies *Ceramica Cielo S.p.A.* bylinėjimosi išlaidas, *Ceramica Flaminia S.p.A.* patirtas šiame procese ir per procedūras Anuliavimo skyriuje ir Apeliacinėje taryboje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas ir klaidingas taikymas;
 - Skiriamojo požymio aiškinimas pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktą;
 - Prekių ženklo kaip šūkio kvalifikavimo nepagrįstumas;
 - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio 1 dalies, siejamos su 59 straipsniu, pažeidimas ir klaidingas taikymas;
 - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 3 dalies ir 59 straipsnio 2 dalies pažeidimas ir klaidingas taikymas.
-

2019 m. balandžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Achema ir Achema Gas Trade/Komisija**(Byla T-193/19)**

(2019/C 206/52)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Achema AB* (Jonava, Lietuva) ir *Achema Gas Trade UAB* (Jonava), atstovaujamos advokatų J. Ruiz Calzado, J. Wileur ir N. Solárová

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. spalio 31 d. Komisijos sprendimą C(2018) 7141 *final* valstybės pagalbos byloje SA.44678 (2018/N) — Lietuva — Pakeista pagalba SGD terminalui Lietuvoje;
- priteisti iš Komisijos ir kitų Komisijos pusėje į bylą įstojusių šalių bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi vieninteliu pagrindu, susijusiu su tuo, kad Komisija nepradėjo oficialios tyrimo procedūros, taip pažeisdama ieškovių ir kitų suinteresuotų trečiųjų šalių procesines teises, numatytas SESV 108 straipsnio 2 dalyje.

- Ieškovės teigia, kad atsižvelgiant į visus byloje esančius įrodymus Komisija turėjo suabejoti dėl valstybės pagalbos suderinamumo su vidaus rinka ir pradėti oficialią tyrimo procedūrą. Įrodymus sudaro preliminarus tyrimo trukmė ir kitos aplinkybės, kuriomis buvo priimtas ginčijamas sprendimas bei jo turinio trūkumai, t. y. sprendimas nėra pakankamai pagrįstas ir jame yra didelių vertinimo klaidų. Be to, manoma, kad Komisija neatsižvelgė į ypač susijusius aspektus, kuriuos turėjo įvertinti prieš nusprenddama, kad turi pakankamai informacijos patvirtinti pagalbos suderinamumą su vidaus rinka.
- Ieškovės pabrėžia, kad: i) visuotinės ekonominės svarbos paslaugos (VESP) poreikio vertinimas ir jo turinys yra nepakankamas ir su trūkumais; ii) Komisija suklydo nustatydamas, kad pagalba atitinka VESP bendrąsias nuostatas; iii) ginčijamame sprendime nėra pakankamai įvertinti pagalbos pakeitimai, todėl trūksta atitinkamo pagrindimo; iv) pagalbos būtinumo ir proporcingumo vertinimas sprendime nėra pakankamas ir turi trūkumų; v) ginčijamame sprendime nėra pakankamo vertinimo dėl svarbaus poveikio dujų tiekimo konkurencijai Lietuvoje ir prekybai su kitomis šalimis narėmis.

2019 m. balandžio 3 d. pareikštas ieškinys byloje GEA Group/Komisija**(Byla T-195/19)**

(2019/C 206/53)

*Proceso kalba: anglų***Šalys***Ieškovė:* GEA Group AG (Diuseldorfas, Vokietija), atstovaujama advokatų I. du Mont, R. van der Hout ir C. Wagner*Atsakovė:* Europos Komisija**Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2019 m. sausio 24 d. Komisijos sprendimą BUDG/DGAI/C/4/PL/Ares(2019) s. 283284 ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.*

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiamas SESV 266 straipsnis, nes jame atsisakyta grąžinti baudas, kurias ieškovė sumokėjo vykdydama 2016 m. birželio 29 d. Komisijos sprendimą C(2016) 3920.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiamas SESV 266 straipsnis, nes juo *de facto* dar kartą buvo taikomas 2010 m. vasario 8 d. Sprendimas C(2010) 727 *final* arba 2016 m. birželio 29 d. Komisijos sprendimas C(2016) 3920, kurie abu Bendrojo Teismo buvo panaikinti atitinkamai 2015 m. liepos 15 d. Sprendimu GEA Group/Komisija, T-189/10, EU:T:2015:504, ir 2018 m. spalio 18 d. Sprendimu GEA Group/Komisija, T-640/16, EU:T:2018:700.

2019 m. balandžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Wiegand-Glashüttenwerke/Komisija**(Byla T-197/19)**

(2019/C 206/54)

*Proceso kalba: vokiečių***Šalys***Ieškovė:* Wiegand-Glashüttenwerke GmbH (Steinbach am Wald, Vokietija), atstovaujama advokatų F. Wagner ir N. Voß

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų (Grosbreitenbacho ir Šloizingeno vietovės), reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų (Steinbach am Wald vietovė) — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad, kiek tai susiję su Steinbach am Wald vietovė, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoną nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinas, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojo nustatytu dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoną.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB ⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

⁽¹⁾ 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Glaswerk Ernstthal/Komisija

(Byla T-199/19)

(2019/C 206/55)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Glaswerk Ernstthal GmbH (Lauscha, Vokietija), atstovaujama advokatų F. Wagner ir N. Voß

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,

— nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2013 m.,

- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoką nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinasi, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojosi nustatytu dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoką.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

⁽¹⁾ 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje BL ir BM/Taryba ir kt.**(Byla T-204/19)**

(2019/C 206/56)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovai:* BL ir BM, atstovaujami advokato N. de Montigny*Atsakovai:* Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija, Europos išorės veiksmų tarnyba ir EULEX KOSOVO**Reikalavimai***Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:*

- visų pirma,
- dėl teisių, kylančių iš privatinės teisės reglamentuojamos sutarties:
 - perkvalifikuoti jų sutartinius santykius į neterminuotą darbo sutartį;
 - pripažinti, kad atsakovai pažeidė savo sutartinius įsipareigojimus, pirmiausia pareigą pranešti, kai nutraukiama neterminuota darbo sutartis;
 - priteisti iš atsakovų kompensacijas ieškovams dėl išankstinio pranešimo apie atleidimą iš darbo, kuri apskaičiuota atsižvelgiant į jų darbo stažą, t. y.:
 - 48 424,65 EUR sumą BL naudai;
 - 31 552,75 EUR sumą BM naudai;
 - konstatuoti, kad ieškovų atleidimas yra neteisėtas ir priteisti iš atsakovų ieškovams žalos atlyginimą, *ex aequo et bono* įvertintą:
 - 75 000 EUR BM naudai;
 - 90 000 EUR BL naudai;
 - nustatyti, kad atsakovai nebuvo parengę teisinių darbo sutarties nutraukimo dokumentų ir
 - priteisti iš jų ieškovams po 100 EUR už kiekvieną vėlavimo dieną, skaičiuojant nuo šio ieškinio pareiškimo;
 - įpareigoti atsakovus pateikti ieškovams teisinius darbo sutarties nutraukimo dokumentus;
 - priteisti iš atsakovų palūkanas nuo minėtų sumų, apskaičiuotas pagal Belgijos teisės aktuose nustatytą normą;

— dėl kitų teisių:

— nustatyti, kad pirmosios trys atsakovės turėjo įdarbinti ieškovus kaip laikinuosius tarnautojus ir, kad jos be jokio objektyvaus pateisinimo diskriminavo ieškovus dėl darbo užmokesčio, jų teisės į pensiją bei susijusių išmokų ir tolesnio įdarbinimo garantijų;

— priteisti iš pirmųjų trijų atsakovių atlyginimus, pensijas ir susijusias išmokas bei privilegijas, kurių jie negavo dėl minėtų Bendrijos teisės pažeidimų, nurodytų šiame ieškinyje;

— priteisti iš jų palūkanas nuo minėtų sumų;

— nustatyti šalims terminą, per kurį turi būti nustatytas minėto žalos atlyginimo dydis, atsižvelgiant į pareigų, į kurias turėjo būti priimti ieškovai, lygį ir pakopą, vidutinį darbo užmokesčio augimą, jų karjeros raidą, išmokas, kurias jie turėjo gauti pagal laikinojo tarnautojo darbo sutartį, ir palyginti gautus rezultatus su ieškovų faktiškai gautu darbo užmokesčiu;

— papildomai,

— priteisti iš institucijų atlyginti, *ex aequo et bono*, ieškovams žalą, atsiradusią deliktinės atsakomybės pagrindu, t. y. dėl ieškovų pagrindinių teisių įgyvendinimo neužtikrinimo:

— 105 000 EUR BM naudai;

— 130 000 EUR BL naudai;

— priteisti iš atsakovų bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi septyniais pagrindais dėl jų darbo sutarčių perkvalifikavimo į neterminuotas darbo sutartis institucijose ir dėl patirtos žalos, susijusios su atitinkamų darbo sutarčių neatnaujinimu bei institucijų pasirinkimo taikyti pagal tarptautines darbo sutartis dirbančiam personalui statusą, kuris nesuderinamas su jų pagrindinėmis teisėmis, atlyginimo.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas atsakovų piktnaudžiavimu teise sudaryti vieną po kitos terminuotas darbo sutartis, taip pažeidžiant proporcingumo principą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovai pažeidė vienodo vertinimo ir nediskriminavimo principus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovai pažeidė ieškovų teisę būti išklausytam.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas atsakovų sukurtu teisiniu netikrumu, kurį patyrė ieškovai, ir jų teisės į gerą administravimą pažeidimu.

5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad atsakovai pažeidė konsultavimosi su personalo atstovais principą.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovai pažeidė Europos gero administracinio elgesio kodekso normas.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovai pažeidė teisę į laisvą darbuotojų judėjimą.

Be to, ieškovai remiasi darbuotojų diskriminacija institucijose, pirmiausia dėl laikiniams tarnautojams numatytų teisių, t. y. įvairių išmokų nemokėjimo, įnašo į pensijų fondus, išlaidų atlyginimo ir galimai neatsižvelgimo į 20 metų darbo stažą.

2019 m. balandžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje Egger Beschichtungswerk Marienmünster/Komisija

(Byla T-206/19)

(2019/C 206/57)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Egger Beschichtungswerk Marienmünster GmbH & Co. KG (Marienmünster-Vörden, Vokietija), atstovaujama advokačių N. Voß ir D. Fouquet

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,

- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoką nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinasi, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojo nustatytą dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoką.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB ⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

⁽¹⁾ 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje Yara Brunsbüttel/Komisija**(Byla T-207/19)**

(2019/C 206/58)

*Proceso kalba: vokiečių***Šalys***Ieškovė: Yara Brunsbüttel GmbH (Biutelis, Vokietija), atstovaujama advokačių N. Voß ir D. Fouquet**Atsakovė: Europos Komisija***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.*

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoną nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinas, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojo nustatytu dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoną.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB ⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

⁽¹⁾ 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje Nolte Holzwerkstoff/Komisija

(Byla T-208/19)

(2019/C 206/59)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Nolte Holzwerkstoff GmbH & Co. KG* (Germersheimas, Vokietija), atstovaujama advokatų N. Voß ir D. Fouquet

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoką nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinas, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojo nustatytu dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoką.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąją ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

(¹) 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Glatfelter Gernsbach/Komisija

(Byla T-215/19)

(2019/C 206/60)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Glatfelter Gernsbach GmbH (Gernsbachas, Vokietija), atstovaujama advokačių N. Voß ir D. Fouquet

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m.,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoką nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinas, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojos nustatyto dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoką.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB ⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

⁽¹⁾ 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Glatfelter Steinfurt/Komisija**(Byla T-216/19)**

(2019/C 206/61)

*Proceso kalba: vokiečių***Šalys***Ieškovė: Glatfelter Steinfurt GmbH (Steinfurtas, Vokietija), atstovaujama advokačių N. Voß ir D. Fouquet**Atsakovė: Europos Komisija***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.*

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoką nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinas, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojo nustatytu dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoką.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB ⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

⁽¹⁾ 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Schott/Komisija

(Byla T-217/19)

(2019/C 206/62)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Schott AG (Maincas, Vokietija), atstovaujama advokatės N. Voß

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,

- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoką nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinas, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojo nustatytu dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoką.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB ⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąją ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

⁽¹⁾ 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Evonik Degussa/Komisija

(Byla T-218/19)

(2019/C 206/63)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Evonik Degussa GmbH* (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokačių N. Voß ir D. Fouquet

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,

- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoką nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinas, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojo nustatytu dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoką.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB ⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

⁽¹⁾ 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Julius Schulte Trebsen/Komisija**(Byla T-219/19)**

(2019/C 206/64)

*Proceso kalba: vokiečių***Šalys***Ieškovė: Julius Schulte Trebsen GmbH & Co. KG (Trėbzenas, Vokietija), atstovaujama advokačių N. Voß ir D. Fouquet**Atsakovė: Europos Komisija***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m.,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.*

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoną nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinas, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojo nustatytu dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoną.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

⁽¹⁾ 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Mitsubishi Polyester Film/Komisija

(Byla T-220/19)

(2019/C 206/65)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Mitsubishi Polyester Film GmbH (Vysbaden, Vokietija), atstovaujama advokačių N. Voß ir D. Fouquet

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,

- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m. ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai išteklių.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Nippon Gases Deutschland/Komisija

(Byla T-221/19)

(2019/C 206/66)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Nippon Gases Deutschland GmbH (Diuseldorfas, Vokietija), atstovaujama advokačių N. Voß ir D. Fouquet

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,

- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoką nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinas, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojos nustatytu dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoką.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB ⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąją ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

(¹) 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Sappi Alfeld/Komisija

(Byla T-222/19)

(2019/C 206/67)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Sappi Alfeld GmbH (Alfeldas, Vokietija), atstovaujama advokatų N. Voß ir D. Fouquet

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoną nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinas, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojo nustatytą dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoną.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB ⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

⁽¹⁾ 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Clariant Produkte (Deutschland)/Komisija

(Byla T-223/19)

(2019/C 206/68)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Clariant Produkte (Deutschland) GmbH (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), atstovaujama advokatų N. Voß ir D. Fouquet

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoką nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinas, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojo nustatytą dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoką.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąją ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

(¹) 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje *Metsä Tissue/Komisija*

(Byla T-224/19)

(2019/C 206/69)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Metsä Tissue GmbH* (Kroica, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Kachel ir D. Fouquet

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių,

- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai išteklių.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoną nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinasi, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojo nustatytą dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoną.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB ⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

⁽¹⁾ 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Linde Gas/Komisija**(Byla T-225/19)**

(2019/C 206/70)

*Proceso kalba: vokiečių***Šalys***Ieškovė: Linde Gas Produktionsgesellschaft mbH & Co. KG (Pullach, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Kachel ir D. Fouquet**Atsakovė: Europos Komisija***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.*

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoną nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinas, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojo nustatytu dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoną.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB ⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

⁽¹⁾ 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Radici Chimica Deutschland/Komisija

(Byla T-226/19)

(2019/C 206/71)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Radici Chimica Deutschland GmbH (Elsteraue, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Kachel ir D. Fouquet

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m., ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai išteklių.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Ronal/Komisija

(Byla T-227/19)

(2019/C 206/72)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Ronal GmbH (Forstas, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Kachel ir D. Fouquet

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoką nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinasi, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojo nustatytu dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoką.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB ⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

⁽¹⁾ 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Hüttenwerke Krupp Mannesmann/Komisija

(Byla T-228/19)

(2019/C 206/73)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH (Duisburgas, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Kachel ir D. Fouquet

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,

— nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m., ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje AlzChem Trostberg/Komisija

(Byla T-229/19)

(2019/C 206/74)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: AlzChem Trostberg GmbH (Trostbergas, Vokietija), atstovaujama advokatų F. Wagner ir N. Voß

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m.,

- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoką nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinas, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojo nustatytą dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoką.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB ⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąją ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

(¹) 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Evonik Functional Solutions/Komisija

(Byla T-230/19)

(2019/C 206/75)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Evonik Functional Solutions GmbH (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatų N. Voß ir D. Fouquet

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) (OL L 14, 2019, p. 1) dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei dėl 2012 m. ir 2013 m.,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166), kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 000 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų — daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių, o bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 8 000 vartojimo valandų, — daugiau kaip 10 % paskelbtų tinklo mokesčių,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad bazinės apkrovos vartotojams, kurių metinis energijos suvartojimas yra ne mažesnis kaip 7 500 vartojimo valandų, reikia mokėti daugiau kaip 15 % paskelbtų tinklo mokesčių,

- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti 2018 m. gegužės 28 d. sprendimą dėl pagalbos schemos SA.34045 (2013/c) (ex 2012/NN) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 3166) ieškovei, kiek jame nurodyta, kad reikia mokėti daugiau kaip 20 % paskelbtų tinklo mokesčių, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato ir kelionės išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Klaidingai pripažinta, kad suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Pateikiant pirmąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad vertindama ginčijamą atleidimą nuo tinklo mokesčių atsakovė klaidingai nustatė, jog buvo panaudoti valstybiniai ištekliai.

Be to, vertinant „atrankumo“ sąlygą klaidingai ir neišsamiai apibrėžta referencinė sistema.

Taip pat teigiama, kad neišsamiai apibrėžusi referencinę sistemą atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos motyvuoti.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Pateikiant antrąjį ieškinio pagrindą tvirtinama, kad atsakovės sprendime prievolė mokėti priemoką nustatyta tik bazinės apkrovos vartotojams, kurie 2012 m. ir 2013 m. buvo visiškai atleisti nuo tinklo mokesčio. Vadinas, tokie bazinės apkrovos vartotojai vertinami kitaip ir nepalankiau nei tie, kurie tuo pačiu laikotarpiu naudojo nustatytu dydžiu sumažintais tinklo mokesčiais ir neturi prievolės mokėti priemoką.

Taip pat tvirtinama, kad, kiek tai susiję su skirtingu požiūriu, atsakovė neįvykdė SESV 296 straipsnio 2 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkte numatytos pareigos motyvuoti. Skirtingas požiūris taip pat pažeidė diskriminacijos draudimo principą pagal Direktyvos 2009/72/EB⁽¹⁾ 32 straipsnio 1 dalį.

3. Teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimas

Pateikiant trečiąjį ieškinio pagrindą teigiama, kad dėl individualių aplinkybių ieškovė galėjo tikėtis, kad bus leista toliau naudotis jai nustatytais specialiais tinklo mokesčių tarifais.

⁽¹⁾ 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinanti Direktyvą 2003/54/EB (OL L 211, 2009 8 14, p. 55).

2019 m. balandžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje HIM/Komisija**(Byla T-235/19)**

(2019/C 206/76)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovė: Health Information Management (HIM) (Brukselis, Belgija), atstovaujama advokato P. Zeegers**Atsakovė: Europos Komisija***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- pripažinti šį ieškinį priimtinu ir pagrįstu,
- pripažinti, kad ieškovė nėra skolinga pagal debetinius dokumentus Nr. 3241901815 (94 445,00 eurų) ir Nr. 3241901886 (121 517,00 eurų), išduotus 2019 m. vasario 4 d., ir, remiantis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 263 ir 264 straipsniais, pripažinti šiuos debetinius dokumentus negaliojančiais,
- priteisti iš Europos Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas, kurių laikinai nustatyta suma yra 8 000 eurų.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.*

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nebuvo pateikta galutinė audito ataskaita ir kad ieškovė negalėjo pateikti savo nuomonės, turėdama reikiamą informaciją. Toks komunikacijos trūkumas reiškia, kad Komisijos išduoti debitiniai dokumentai nėra pagrįsti.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad auditorius ir Komisija nesilaikė taisyklių, taikomų siekiant nustatyti tinkamas finansuoti išlaidas. Ieškovė ginčija Komisijos poziciją; pastaroji savo sprendimu nustatė papildomą sąlygą, kuri nėra numatyta taikomuose visų pirma su nuotoliniu darbu susijusiuose teisės aktuose ir tokiu būdu jos elgesys prieštarauja jos elgesiui vykstant ankstesniems auditams, susijusiems su ieškove.

2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Giant Electric Vehicle Kunshan/Komisija**(Byla T-242/19)**

(2019/C 206/77)

*Proceso kalba: anglų***Šalys***Ieškovė: Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd (Kunshan, Kinija), atstovaujama advokato P. De Baere*

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. sausio 17 d. Komisijos Įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/73 ⁽¹⁾, kiek jis taikomas ieškovei ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą nustatydamą, kad ieškovės grupės aliuminio žaliavų pirkimui įtaką darė valstybė ir tai neatspindėjo tikrosios rinkos vertės pagal 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1036 ⁽²⁾ 2 straipsnio 7 dalies c punkto pirmą įtrauką.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą nustatydamą ieškovės grupės veikloje didelius iškraipymus, likusius iš ankstesnės ne rinkos ekonomikos sistemos, pagal Reglamento (ES) 2016/1036 2 straipsnio 7 dalies c punkto trečią įtrauką.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė Reglamento (ES) 2016/1036 2 straipsnio 10 dalies įžanginį sakinį ir 2 straipsnio 10 dalies d punkto i ir ii papunkčius, nes neatliko teisingo palyginimo taikydama normaliosios vertės korekciją pagal skirtingus prekybos lygmenis tarp eksporto kainų ir normaliosios vertės ir nepateikė ieškovei informacijos, reikalingos įvertinti jos koregavimo prašymą.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė Reglamento (ES) 2016/1036 3 straipsnio 2, 3 ir 6 dalis neatlikdama importo kainų ir panašių produktų, pagamintų Europos Sąjungos pramonės sektoriuje, kainų palyginimo tame pačiame prekybos lygmenyje ir prekių konkuravimo tarpusavyje pradžios momentu, siekiant apskaičiuoti priverstinį kainų mažinimą ir priverstinį pardavimą mažesnėmis kainomis.

⁽¹⁾ 2019 m. sausio 17 d. Komisijos Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/73, kuriuo nustatomas galutinis antidempingo muitas ir laikinojo muto, nustatyto importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės elektriniams dviračiams, galutinis surinkimas (OL L 16, 2019 1 18, p. 108–140).

⁽²⁾ 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016 6 30, p. 21).

2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškiny byloje Giant Electric Vehicle Kunshan/Komisija

(Byla T-243/19)

(2019/C 206/78)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd (Kunshan, Kinija), atstovaujama advokato P. De Baere

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2019 m. sausio 17 d. Komisijos Įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/72 ⁽¹⁾, kiek jis taikomas ieškovei ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nustatydamą, kad subsidija paskirta ieškovui perkant variklius ir baterijas, ir šitaip pažeidė 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamento (ES) 2016/1037 ⁽²⁾ 1 straipsnio 1 dalį ir 3 straipsnį. Šį pagrindą sudaro keturios dalys:
 - atsakovė nenustatė, kad Kinijos Vyriausybė davė pavedimą ar nurodymą ieškovės Kinijos variklių ir baterijų tiekėjams;
 - atsakovė neįrodė, kad bet kokia numanoma Kinijos Vyriausybės finansinė parama buvo naudinga ieškovei;
 - atsakovė savo išvadas dėl ieškovės pagrindė klaidingu Reglamento (ES) 2016/1037 28 straipsnio taikymu; ir
 - atsakovė neįrodė ryšio tarp vietinėje rinkoje pirktų variklių ir baterijų bei į Europos Sąjungą eksportuotų elektrinių dviračių.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė akivaizdžią klaidą apskaičiuodama subsidijos sumą, nes neteisingai įtraukė išmokas, nesusijusias su elektriniais dviračiais, išleistais į laisvą apyvartą Europos Sąjungoje.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė akivaizdžią faktų vertinimo klaidą nustatydamą, kad banko akcepto vekseliai sudarė finansinę paramą, kaip tai suprantama pagal Reglamento (ES) 2016/1037 3 straipsnio 1 dalį.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė nenustatė, kad banko akcepto vekselių naudojimas buvo naudingas ieškovei.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė nenustatė specifinių tariamos subsidijos, paskirtos naudojant banko akcepto vekslius, priemonių ir tokiu būdu pažeidė Reglamento (ES) 2016/1037 4 straipsnį.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė akivaizdžią faktų vertinimo klaidą nustatydama, kad ieškovė turėjo naudoti, susijusios su žemės naudojimo teisų įgijimu.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė Reglamento (ES) 2016/1037 8 straipsnio 1, 2 ir 5 dalis neatlikdama importo kainų ir panašių produktų, pagamintų Europos Sąjungos pramonės sektoriuje, kainų palyginimo tame pačiame prekybos lygmenyje ir prekių konkuravimo tarpusavyje pradžios momentu, siekiant apskaičiuoti priverstinį kainų mažinimą ir priverstinį pardavimą mažesnėmis kainomis.

(¹) 2019 m. sausio 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/72, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės elektriniams dviračiams nustatomas galutinis kompensacinis muitas (OL L 16, 2019 1 18, p. 5).

(²) 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1037 dėl apsaugos nuo subsidijuoto importo iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016 6 30, p. 55).

2019 m. balandžio 11 d. pareikštas ieškinys byloje Café Camelo/EUIPO — Camel Brand (CAMEL BRAND FOOD PRODUCTS)

(Byla T-244/19)

(2019/C 206/79)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Café Camelo, SL* (Villanueva del Pardillo, Ispanija), atstovaujama advokato M. de Justo Bailey

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Camel Brand Co. Ltd* (Zebudžas, Malta)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Pareiškėja: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos prekių ženklo paraiška — Registracijos paraiška Nr. 15 710 692

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. vasario 7 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1165/2018-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš atsakovės (ir į bylą įstojusios šalies, jei ji įstotų) bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2019 m. balandžio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Thunus ir kt./EIB

(Byla T-247/19)

(2019/C 206/80)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovai: Vincent Thunus (Contern, Liuksemburgas) ir kiti 7 ieškovai, atstovaujami advokato L. Levi

Atsakovas: Europos investicijų bankas

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu ir pagrįstu, įskaitant jame esantį neteisėtumu grindžiamą prieštaravimą;
- atitinkamai,
 - panaikinti 2018 m. vasario mėn. ieškovų atlyginimo lapeliuose esantį sprendimą, kuriuo nustatoma tik 0,7 % metinė atlyginimų korekcija už 2018 m., panaikinti panašius sprendimus, esančius vėlesniuose atlyginimo lapeliuose;

— atitinkamai priteisti iš atsakovo

— kompensaciją siekiant atlyginti turtinę žalą: i) neišmokėtą atlyginimo dalį, kuri susidaro taikant metinę korekciją už 2018 m., t. y. 1,4 % padidinimą už laikotarpį nuo 2018 m. sausio 1 d. iki 2018 m. gruodžio 31 d.; ii) neišmokėtą atlyginimo dalį, kuri susidaro taikant 2018 m. 0,7 % metinę korekciją atlyginimams, kurie bus mokami nuo 2018 m sausio mėn. iii) palūkanas, mokamas nuo neišmokėtos atlyginimo dalies ir skaičiuojamas iki kol bus išmokėtos priklausančios mokėti sumos; taikytina palūkanų norma turi būti apskaičiuota remiantis Europos centrinio banko pagrindinėms refinansavimo operacijoms atitinkamu laikotarpiu taikoma norma, padidinta trimis punktais;

— prireikrus, jeigu atsakovas pats nepateiktų, taikant proceso organizavimo priemones, nurodyti EIB pateikti šiuos dokumentus:

— 2017 m. liepos 18 d. EIB valdybos sprendimą (CA/505/17);

— 2018 m. sausio 30 d. valdymo komiteto sprendimą (MC-021-ADM-15-2018);

— 2018 m. sausio 25 d. personalo direktorato raštą (CS/PERS-QMS/ACB/2018-0011);

— priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi, pirma, dviem pagrindais dėl 2017 m. liepos 18 d. valdybos sprendimo, antra, trimis pagrindais dėl 2018 m. sausio 30 d. valdymo komiteto sprendimo.

Dėl 2017 m. liepos 18 d. valdybos sprendimo:

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisinio tikrumo principo pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisėtų lūkesčių principo ir turimų teisių pažeidimu.

Dėl 2018 m. sausio 30 d. valdymo komiteto sprendimo:

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtintos procesinės garantijos.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės konsultuotis su kolegija pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu.

Kiek tai susiję su prašymu atlyginti žalą, ieškovai prašo išmokėti darbo užmokesčio skirtumą, t. y. 1,4 % nuo 2018 m. sausio 1 d. (įskaitant šio padidėjimo poveikį piniginei išmokoms) su palūkanomis už pavėluotą mokėjimą.

2019 m. balandžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Stada Arzneimittel/EUIPO — Optima Naturals (OptiMar)**(Byla T-261/19)**

(2019/C 206/81)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių***Šalys***Ieškovė:* Stada Arzneimittel AG (Bad Filbelis, Vokietija), atstovaujama advokatų J.-C. Plate ir R. Kaase*Atsakovė:* Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* Optima Naturals Srl (Galaratė, Italija)**Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklą, dėl kurio kilo ginčas, norinti įregistruoti pareiškėja:* kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas:* Sąjungos prekių ženklo „OptiMar“ paraiška – Sąjungos prekių ženklas Nr. 15 176 258*Procedūra EUIPO:* protesto procedūra*Ginčijamas sprendimas:* 2019 m. sausio 31 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1348/2018-1**Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

— panaikinti ginčijamą sprendimą,

— priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2019 m. balandžio 17 d. pareikštas ieškinys byloje Jakober/EUIPO (Puodelio forma)**(Byla T-262/19)**

(2019/C 206/82)

*Proceso kalba: vokiečių***Šalys***Ieškovas:* Philip Jakober (Štutgartas, Vokietija), atstovaujamas advokato J. Klink

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: erdvinis Sąjungos prekių ženklas (Puodelio forma) — Registracijos paraiška Nr. 15 963 994

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. vasario 11 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1153/2018-4

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- pakeisti ginčijamą sprendimą ir pripažinti apeliaciją pagrįsta bei patenkinti paraišką Nr. 15 963 994 įregistruoti erdvinį Sąjungos prekių ženklą Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos registre,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto ir (arba) 7 straipsnio 3 dalies pažeidimas.

2019 m. balandžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje nanoPET Pharma/EUIPO — Miltenyi Biotec (viscover)

(Byla T-264/19)

(2019/C 206/83)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: nanoPET Pharma GmbH (Berlynas, Vokietija), atstovaujama advokatės C. Onken

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Miltenyi Biotec GmbH (Bergiš Gladbachas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas „viscover“ — Sąjungos prekių ženklas Nr. 9 197 732

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. sausio 17 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1288/2017-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 2 dalies c punkto pažeidimas.

2019 m. balandžio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Italija/Komisija

(Byla T-265/19)

(2019/C 206/84)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Italijos Respublika, atstovaujama *avvocati dello stato* R. Guizzi, A. Giordano ir G. Palmieri

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo panaikinti 2019 m. vasario 12 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą Nr. C (2019) 869, apie kurį pranešta 2019 m. vasario 13 d., dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP).

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas dėl TYRIMO CEB/2017/067/IT grindžiamas 1999 m. gegužės 17 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1258/1999 dėl bendrosios žemės ūkio politikos finansavimo (OL L 160, p. 103; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 25 t., p. 414), konkrečiai jo 2 straipsnio 2 dalies, 2005 m. birželio 21 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1290/2005 dėl bendrosios žemės ūkio politikos finansavimo (OL L 209, 2005, p. 1), konkrečiai jo 31 straipsnio 2 dalies ir 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 352/78, (EB) Nr. 165/94, (EB) Nr. 2799/98, (EB) Nr. 814/2000, (EB) Nr. 1290/2005 ir (EB) Nr. 485/2008 (OL L 347, 2013, p. 549) pažeidimu.
 - Šiuo klausimu taip pat nurodomas Europos Sąjungos sutarties 5 straipsnio 4 dalies, iš dalies pakeistos 2007 m. gruodžio 12 d. Lisabonos sutartimi, ir proporcingumo bei teisėtų lūkesčių principo pažeidimas.
 - Galiausiai ieškovė nurodo įgaliojimų viršijimą ir esminių procedūrinių reikalavimų nesilaikymą dėl nepakankamo motyvavimo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas dėl TYRIMO FA/2008/067/IT grindžiamas Reglamento (EB) Nr. 1258/1999 ir Reglamento (EB) Nr. 1290/2005 pažeidimu, taip pat nurodant, kad buvo pažeistas Europos Sąjungos sutarties 5 straipsnis.
 - Italijos Respublika nurodė įgaliojimų viršijimą ir esminių procedūrinių reikalavimų nesilaikymą dėl nepakankamo motyvavimo ir galiausiai nurodė proporcingumo ir teisėtų lūkesčių principų pažeidimą.

2019 m. balandžio 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Bandilla ir kt./EIB

(Byla T-600/16) ⁽¹⁾

(2019/C 206/85)

Proceso kalba: prancūzų

Devintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 296, 2016 8 16 (byla iš pradžių užregistruota Europos Sąjungos Tarnautojų Teisme numeriu F-30/16 ir 2016 m. rugsėjo 1 d. perduota Europos Sąjungos Bendrajam Teismui).

2019 m. balandžio 15 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Boehringer Ingelheim International/Komisija**(Byla T-191/17) ⁽¹⁾**

(2019/C 206/86)

Proceso kalba: anglų

Penktosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 178, 2017 6 6.

2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Bruel/Komisija**(Byla T-202/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 206/87)

Proceso kalba: prancūzų

Septintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 166, 2018 5 14.

2019 m. balandžio 12 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Hankintatukku Arno Latvus/EUIPO — Triaz Group (VIVANIA)**(Byla T-4/19) ⁽¹⁾**

(2019/C 206/88)

Proceso kalba: anglų

Penktosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 72, 2019 2 25.

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LIUKSEMBURGAS

LT