

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 27



Leidimas lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

63 metai

2020 m. sausio 27 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2020/C 27/01

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai

1

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2020/C 27/02

Sujungtos bylos C-609/17 ir C-610/17: 2019 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas bylose (Työtuoimioistuin (Suomija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) Terveys- ja sosiaalian neuvottelujärjestö (TSN) ry/Hyvinvointialan liitto ry (C-609/17) ir Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry/Satamaoperaattorit ry (C-610/17) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė politika – SESV 153 straipsnis – Būtiniausi saugos ir sveikatos reikalavimai dėl darbo laiko organizavimo – Direktyva 2003/88/EB – 7 straipsnis – Teisė į bent keturių savaičių mokamas kasmetines atostogas – 15 straipsnis – Nacionalinės nuostatos ir kolektyvinės sutartys, palankesnės darbuotojų saugos garantijų ir sveikatos apsaugos atžvilgiu – Per mokamas kasmetines atostogas dėl ligos negalintys dirbti darbuotojai – Atsisakymas perkelti šias atostogas, kai dėl perkėlimo faktinė mokamų kasmetinių atostogų trukmė nesutrumpėja iki mažiau nei keturių savaičių – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 31 straipsnio 2 dalis – Netaikymas tais atvejais, kai nėra įgyvendinama Sąjungos teisė, kaip tai suprantama pagal Pagrindinių teisių chartijos 51 straipsnio 1 dalį)

2

LT

2020/C 27/03	Byla C-198/18: 2019 m. lapkričio 21 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Högsta domstolen (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) CeDe Group AB/KAN Sp. z o.o., bankrutuojanti (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Reglamentas (EB) Nr. 1346/2000 – 4 ir 6 straipsniai – Nemokumo bylos – Taikytina teisė – Europos mokėjimo įsakymo procedūra – Pagal sutartį susidariusios skolos nesumokėjimas prieš pradedant bankroto procedūrą – Pagal sutartį prieš pradedant bankroto bylą susidariusia skola grindžiamas reikalavimas dėl įskaitymo).....	3
2020/C 27/04	Sujungtos bylos C-203/18 ir C-374/18: 2019 m. lapkričio 21 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, Landgericht Köln (Vokietija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) Deutsche Post AG, Klaus Leymann/Land Nordrhein-Westfalen (C-203/18) ir UPS Deutschland Inc. & Co. OHG, DPD Dynamic Parcel Distribution GmbH & Co. KG, Bundesverband Paket & Expresslogistik e.V./Deutsche Post AG (C-374/18) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Reglamentas (EB) Nr. 561/2006 – Kelių transportas – Socialinės nuostatos – Transporto priemonės, kurios naudojamos siuntoms pristatyti teikiant universaliąją pašto paslaugą – Išimties – Transporto priemonės, kurios iš dalies naudojamos tokioms siuntoms pristatyti – Direktyva 97/67/EB – 3 straipsnio 1 dalis – „Universaliųjų paslauga“– Sąvoka)	4
2020/C 27/05	Byla C-379/18: 2019 m. lapkričio 21 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Deutsche Lufthansa AG/Land Berlin (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Oro transportas – Direktyva 2009/12/EB – 3 ir 6 straipsniai – 11 straipsnio 1 ir 7 dalys – Oro uosto mokesčiai – Oro uosto naudotojų teisių gynimas – Oro uosto valdymo organo galimybė susitarti dėl mažesnių mokesčių, nei patvirtino nepriklausoma priežiūros institucija – Oro uosto naudotojų teisių gynimo priemonės – Netiesioginis ginčijimas civiliniame teisme, kuris priima sprendimą, laikydamasis teisingumo principo)	5
2020/C 27/06	Byla C-400/18: 2019 m. lapkričio 20 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Hof van Cassatie (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Infohos/Belgische Staat (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Šeštoji direktyva 77/388/EEB – 13 straipsnio A skirsnio 1 dalies f punktas – Neapmokestinimas – Nepriklausomų asmenų grupių atlikti paslaugų teikimai – Paslaugos, suteiktos nariams ir ne nariams)	5
2020/C 27/07	Sujungtos bylos C-585/18, C-624/18 ir C-625/18: 2019 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Najwyższy (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) A. K./Krajowa Rada Sądownictwa (C-585/18) ir CP (C-624/18), DO (C-625/18)/Sąd Najwyższy (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2000/78/EB – Vienodas požiūris užimtumo ir profesinėje srityje – Nediskriminavimas dėl amžiaus – Sąd Najwyższy (Aukščiausiasis Teismas, Lenkija) teisėjų pensinio amžiaus sumažinimas – 9 straipsnio 1 dalis – Teisė pareikšti ieškinį – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis – Veiksminga teisminė apsauga – Teisėjų nepriklausomumo principas – Naujos Sąd Najwyższy (Aukščiausiasis Teismas) kolegijos, kompetentingos nagrinėti bylas dėl šio teismo teisėjų išleidimo į pensiją, įkūrimas – Kolegija, kurią Nacionalinės teisėjų tarybos siūlymu sudaro Lenkijos Respublikos prezidento naujai paskirti teisėjai – Šios tarybos nepriklausomumas – Įgaliojimai netaikyti Sąjungos teisės neatitinkančių nacionalinės teisės aktų – Sąjungos teisės viršenybė)	6
2020/C 27/08	Byla C-678/18: 2019 m. lapkričio 21 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Dizainas – Reglamentas (EB) Nr. 6/2002 – 90 straipsnio 1 dalis – Laikinosios priemonės, įskaitant apsaugos priemones – Nacionalinių pirmosios instancijos teismų jurisdikcija – Šioje nuostatoje nurodytų teismų išimtinė jurisdikcija)	7
2020/C 27/09	Byla C-706/18: 2019 m. lapkričio 20 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) X/Belgische Staat (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė – Imigracijos politika – Teisė į šeimos susijungimą – Direktyva 2003/86/EB – 5 straipsnio 4 dalis – Sprendimas dėl šeimos susijungimo prašymo – Sprendimo priėmimo termino praleidimo pasekmės – Automatinis leidimo gyventi šalyje išdavimas)	8

2020/C 27/10	Byla C-737/18 P: 2019 m. lapkričio 20 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje Portugalijos Respublika/Europos Komisija (Apeliacinis skundas – Europos žemės ūkio garantijų fondas (EŽŪGF) – Europos žemės ūkio fondas kaimo plėtrai (EŽŪFKP) – Išlaidos, kurioms netaikomas Europos Sąjungos finansavimas – Portugalijos Respublikos patirtos išlaidos) 9	9
2020/C 27/11	Byla C-270/19 P: 2019 m. kovo 28 d. WB pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. sausio 23 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimtų nutarties byloje T-579/18 WB/Komisija 9	9
2020/C 27/12	Byla C-271/19 P: 2019 m. kovo 28 d. WB pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. sausio 23 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimtų nutarties byloje T-329/18 WB/Komisija 10	10
2020/C 27/13	Byla C-373/19: 2019 m. gegužės 13 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Finanzamt München Abteilung III/Dubrovin & Tröger GbR - Aquatics 10	10
2020/C 27/14	Byla C-593/19: 2019 m. rugpjūčio 5 d. Bundesfinanzgericht (Außenstelle Graz) (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SK Telecom Co. Ltd. 11	11
2020/C 27/15	Byla C-607/19: 2019 m. rugpjūčio 12 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Husqvarna AB/Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG..... 11	11
2020/C 27/16	Byla C-641/19: 2019 m. rugpjūčio 30 d. Amtsgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EU/PE Digital GmbH 12	12
2020/C 27/17	Byla C-685/19: 2019 m. rugsėjo 17 d. Landgericht Frankenthal (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje OK/Daimler AG. 13	13
2020/C 27/18	Byla C-703/19: 2019 m. rugsėjo 24 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje J.K./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach. 14	14
2020/C 27/19	Byla C-707/19: 2019 m. rugsėjo 23 d. Sąd Rejonowy dla Łodzi (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje K.S./A.B. 15	15
2020/C 27/20	Byla C-769/19: 2019 m. spalio 21 d. Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš UC ir TD 16	16
2020/C 27/21	Byla C-770/19: 2019 m. spalio 21 d. Amtsgericht Nürnberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Myflyright GmbH/SunExpressGünes Ekspres Havacilik A. 16	16
2020/C 27/22	Byla C-772/19: 2019 m. spalio 22 d. Verwaltungsgerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bartosch Airport Supply Services. 17	17
2020/C 27/23	Byla C-775/19: 2019 m. spalio 22 d. Finanzgericht Baden-Württemberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje 5th AVENUE Products Trading GmbH/Hauptzollamt Singen. 17	17
2020/C 27/24	Byla C-784/19: 2019 m. spalio 22 d. Administrativen sad Varna (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „TEAM POWER EUROPE“ EOOD/Direktor na Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite – Varna. 18	18

2020/C 27/25	Byla C-785/19: 2019 m. spalio 23 d. Landgericht Saarbrücken (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Koch Media GmbH/HC	19
2020/C 27/26	Byla C-792/19: 2019 m. spalio 28 d. Landgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TUIfly GmbH/EUflight.de GmbH	20
2020/C 27/27	Byla C-797/19: 2019 m. spalio 24 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje B-GmbH/Finanzamt D.	21
2020/C 27/28	Byla C-800/19: 2019 m. spalio 30 d. Sąd Apelacyjny w Warszawie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SM/Mittelbayerischer Verlag KG	22
2020/C 27/29	Byla C-801/19: 2019 m. spalio 31 d. Upravni sud u Zagrebu (Kroatija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje FRANCK d.d., Zagreb/Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak	23
2020/C 27/30	Byla C-807/19: 2019 m. lapkričio 4 d. Sofijski rayonon sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „DSK Bank“ EAD ir „FrontEx International“ EAD	24
2020/C 27/31	Byla C-824/19: 2019 m. lapkričio 12 d. Varhoven administrativen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TC, UB/Komisija za zashtita ot diskriminatsia, VA	24
2020/C 27/32	Byla C-830/19: 2019 m. lapkričio 15 d. Tribunal de première instance de Namur (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje C.J./Région wallonne.	25
2020/C 27/33	Byla C-848/19 P: 2019 m. lapkričio 20 d. Vokietijos Federacinės Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 10 d. Bendrojo Teismo (pirmoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-883/16 Lenkijos Respublika/Europos Komisija.	26
2020/C 27/34	Byla C-826/19 P: 2019 m. lapkričio 26 d. Čekijos Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 12 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-629/17 Čekijos Respublika/Komisija	27

Bendrasis Teismas

2020/C 27/35	Byla T-607/15: 2019 m. gruodžio 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Yieh United Steel/Komisija (Dempingas – Kinijos ir Taivano kilmės plokščių šaltai valcuotų nerūdijančiojo plieno produktų importas – Galutinis antidempingo muitas – Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 2015/1429 – Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 2 straipsnio 3 ir 5 dalys (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2016/1036 2 straipsnio 3 ir 5 dalys) – Reglamento Nr. 1225/2009 2 straipsnio 1 ir 2 dalys (dabar – Reglamento Nr. 2016/1036 2 straipsnio 1 ir 2 dalys) – Normaliosios vertės apskaičiavimas – Gamybos sąnaudų apskaičiavimas – Panašaus produkto, skirti eksportuoti šalies vidaus rinkoje, pardavimai)	29
2020/C 27/36	Byla T-808/17: 2019 m. gruodžio 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Pethke/EUIPO (Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Vertinimo ataskaita – Vertinimo ir apeliacinės vertinimo procedūrų teisėtumas – Apeliacinio vertintojo nešališkumo pareiga)	30

2020/C 27/37	Byla T-644/18: 2019 m. lapkričio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje August Wolff/EUIPO – Faes Farma (DermoFaes Atopiderm) (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „DermoFaes Atopiderm“ paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Dermowas“ – Santykinis atmetimo pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	30
2020/C 27/38	Byla T-658/18: 2019 m. gruodžio 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Hästens Sängar/EUIPO (Kvadratų derinio vaizdas) (Europos Sąjungos prekių ženklas – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas, kuriame pavaizduotas languotas raštas – Absoliutus atmetimo pagrindas – Skiriamąjo požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)	31
2020/C 27/39	Byla T-665/18: 2019 m. lapkričio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Soundio/EUIPO – Telefónica Germany (Vibble) (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Žodinis prekių ženklas „Vibble“ – Ankstesnis žodinis Vokietijos prekių ženklas „vybe“ – Santykinis atmetimo pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	32
2020/C 27/40	Byla T-726/18: 2019 m. lapkričio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Mélin/Parlamentas (Institucinė teisė – Europos Parlamento narių išlaidų kompensavimo ir išmokų mokėjimo nuostatai – Išmokos Parlamento narių padėjėjams – Neteisėtai išmokėtų sumų išieškojimas – Pareiga motyvuoti – Sprendimo dėl išmokėtų sumų susigrąžinimo priedo nepateikimas)	32
2020/C 27/41	Byla T-736/18: 2019 m. lapkričio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Runnebaum Invest/EUIPO – Berg Toys Beheer (Bergsteiger) (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Bergsteiger“ paraiška – Ankstesni žodinis Beniliukso bei vaizdinis ir žodinis Europos Sąjungos prekių ženklai BERG – Santykinis atmetimo pagrindas – Reglamento (ES) 2017/1001 47 straipsnio 1 ir 2 dalys – Ankstesnio prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų įrodymo priimtumas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	33
2020/C 27/42	Byla T-672/18: 2019 m. lapkričio 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Pyke/EUIPO – Paglieri (CLIOMAKEUP) (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Protesto atsiėmimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	34
2020/C 27/43	Byla T-525/19 RII: 2019 m. lapkričio 11 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje Interling ir kt./Komisija (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Programa „ES parama švaresniam orui Kosove“ – Konkurso procedūra EuropeAid/140043/DH/WKS/XK – Sprendimas atmesti prašymą sustabdyti sprendimo pašalinti konkurso dalyvį iš procedūros, vykdymą – Naujas prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Procedūros reglamento 159 straipsnis – Nepriimtumas)	35
2020/C 27/44	Byla T-730/19: 2019 m. spalio 25 d. pareikštas ieškinys byloje PNB Banka ir kt./ECB	35
2020/C 27/45	Byla T-732/19: 2019 m. spalio 25 d. pareikštas ieškinys byloje PNB Banka ir kt./BPV	36
2020/C 27/46	Byla T-740/19: 2019 m. spalio 31 d. pareikštas ieškinys byloje Laird/Komisija	38
2020/C 27/47	Byla T-741/19: 2019 m. spalio 31 d. pareikštas ieškinys byloje Sedgwick Overseas/Komisija	39
2020/C 27/48	Byla T-742/19: 2019 m. spalio 31 d. pareikštas ieškinys byloje Chemring Group ir CHG Overseas/Komisija	41
2020/C 27/49	Byla T-743/19: 2019 m. spalio 31 d. pareikštas ieškinys byloje Hyperion Insurance Group ir HIG Finance/Komisija	43

2020/C 27/50	Byla T-745/19: 2019 m. spalio 31 d. pareikštas ieškinys byloje Spirax-Sarco Engineering ir Spirax-Sarco Overseas/Komisija.....	44
2020/C 27/51	Byla T-747/19: 2019 m. spalio 31 d. pareikštas ieškinys byloje DS Smith ir DS Smith International/Komisija.....	46
2020/C 27/52	Byla T-748/19: 2019 m. lapkričio 1 d. pareikštas ieškinys byloje The Vitec Group/Komisija.....	48
2020/C 27/53	Byla T-751/19: 2019 m. lapkričio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Reckitt Benckiser Investments ir kt./Komisija....	49
2020/C 27/54	Byla T-752/19: 2019 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje Inchcape/Komisija.....	51
2020/C 27/55	Byla T-754/19: 2019 m. lapkričio 7 d. pareikštas ieškinys byloje Stagecoach Group/Komisija.....	53
2020/C 27/56	Byla T-755/19: 2019 m. lapkričio 6 d. pareikštas ieškinys byloje BBA International Investments/Komisija.....	54
2020/C 27/57	Byla T-756/19: 2019 m. lapkričio 7 d. pareikštas ieškinys byloje WPP Jubilee ir kt./Komisija.....	56
2020/C 27/58	Byla T-758/19: 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje W.S. Atkins International/Komisija.....	57
2020/C 27/59	Byla T-759/19: 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Yalwen/Komisija.....	59
2020/C 27/60	Byla T-777/19: 2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje CAPA ir kt./Komisija.....	61
2020/C 27/61	Byla T-791/19: 2019 m. lapkričio 15 d. pareikštas ieškinys byloje Sped-Pro S.A./Komisija.....	61
2020/C 27/62	Byla T-801/19: 2019 m. lapkričio 20 d. pareikštas ieškinys byloje DTE Systems/EUIPO – Speed-Buster (PedalBox +)	63
2020/C 27/63	Byla T-805/19: 2019 m. lapkričio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Ultrasun/EUIPO (ultrasun).....	64
2020/C 27/64	Byla T-806/19: 2019 m. lapkričio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Govern d'Andorra/EUIPO (Andorra).....	64
2020/C 27/65	Byla T-808/19: 2019 m. lapkričio 25 d. pareikštas ieškinys byloje Silgan International ir Silgan Closures/Komisija..	65
2020/C 27/66	Byla T-809/19: 2019 m. lapkričio 22 d. pareikštas ieškinys byloje Liga Nacional de Fútbol Profesional/EUIPO (El Clasico).....	66
2020/C 27/67	Byla T-814/19: 2019 m. lapkričio 22 d. pareikštas ieškinys byloje Nutravita/EUIPO – Pegaso (nutravita Healthy Mind, Body & Soul.).....	67
2020/C 27/68	Byla T-817/19: 2019 m. lapkričio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Olimp Laboratories/EUIPO – OmniVision (Hydrovision).....	68

2020/C 27/69	Byla T-818/19: 2019 m. lapkričio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Dvectis CZ/EUIPO – Yado (Sėdėjimo pagalvės) . .	69
2020/C 27/70	Byla T-819/19: 2019 m. gruodžio 2 d. pareikštas ieškinys byloje Man and Machine/EUIPO – Bim Freelance (bim ready)	70
2020/C 27/71	Byla T-821/19: 2019 m. gruodžio 2 d. pareikštas ieškinys byloje Herlyn ir Beck/EUIPO – Brillux (B.home)	70
2020/C 27/72	Byla T-822/19: 2019 m. gruodžio 3 d. pareikštas ieškinys byloje Asoliva ir Anierac/Komisija	71
2020/C 27/73	Byla T-189/18: 2019 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Lipitalia 2000 ir Assograssi/Komisija	72
2020/C 27/74	Byla T-290/19: 2019 m. lapkričio 26 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Stada Arzneimittel/EUIPO (Dviejų vienas virš kito esančių raudonos spalvos lankų pavaizdavimas)	72

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai

(2020/C 27/01)

Paskutinis leidinys

OL C 19, 2020 1 20

Skelbti leidiniai

OL C 10, 2020 1 13

OL C 432, 2019 12 23

OL C 423, 2019 12 16

OL C 413, 2019 12 9

OL C 406, 2019 12 2

OL C 399, 2019 11 25

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2019 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Työtuomioistuin (Suomija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) Terveys- ja sosiaalialan neuvottelujärjestö (TSN) ry/Hyvinvointialan liitto ry (C-609/17) ir Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry/Satamaoperaattorit ry (C-610/17)

(Sujungtos bylos C-609/17 ir C-610/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė politika – SESV 153 straipsnis – Būtiniausi saugos ir sveikatos reikalavimai dėl darbo laiko organizavimo – Direktyva 2003/88/EB – 7 straipsnis – Teisė į bent keturių savaičių mokamas kasmetines atostogas – 15 straipsnis – Nacionalinės nuostatos ir kolektyvinės sutartys, palankesnės darbuotojų saugos garantijų ir sveikatos apsaugos atžvilgiu – Per mokamas kasmetines atostogas dėl ligos negalintys dirbti darbuotojai – Atsisakymas perkelti šias atostogas, kai dėl perkėlimo faktinė mokamų kasmetinių atostogų trukmė nesutrumpėja iki mažiau nei keturių savaičių – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 31 straipsnio 2 dalis – Netaikymas tais atvejais, kai nėra įgyvendinama Sąjungos teisė, kaip tai suprantama pagal Pagrindinių teisių chartijos 51 straipsnio 1 dalį)

(2020/C 27/02)

Proceso kalba: suomių

Prašymus priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Työtuomioistuin

Šalys pagrindinėje byloje

(Byla C-609/17)

Ieškovė: Terveys- ja sosiaalialan neuvottelujärjestö (TSN) ry

Atsakovė: Hyvinvointialan liitto ry

dalyvaujant: Fimlab Laboratoriot Oy

(Byla C-610/17)

Ieškovė: Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry

Atsakovė: Satamaoperaattorit ry

dalyvaujant: Kemi Shipping Oy

Rezoliucinė dalis

- 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų 7 straipsnio 1 dalis turi būtina aiškinama kaip nedraudžianti nacionalinės teisės aktų ir kolektyvinių sutarčių, numatančių suteikti mokamų kasmetinių atostogų dienų, viršijančių šioje nuostatoje numatytą minimalų keturių savaičių laikotarpį, bet nenumatančių galimybės dėl ligos perkelti šias atostogų dienas.

2. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 31 straipsnio 2 dalis, siejama su jos 51 straipsnio 1 dalimi, turi būti aiškinama taip, kad ji netaikoma tokiems nacionalinės teisės aktams ir kolektyvinėms sutartims.

(¹) OL C 13, 2018 1 15.

2019 m. lapkričio 21 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Högsta domstolen (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) CeDe Group AB/KAN Sp. z o.o., bankrutuojanti

(Byla C-198/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Reglamentas (EB) Nr. 1346/2000 – 4 ir 6 straipsniai – Nemokumo bylos – Taikytina teisė – Europos mokėjimo įsakymo procedūra – Pagal sutartį susidariusios skolos nesumokėjimas prieš pradėdant bankroto procedūrą – Pagal sutartį prieš pradėdant bankroto bylą susidariusia skola grindžiamas reikalavimas dėl įskaitymo)

(2020/C 27/03)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Högsta domstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: CeDe Group AB

Atsakovė: KAN Sp. z o.o., bankrutuojanti

Rezoliucinė dalis

2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto [nemokumo] bylų, iš dalies pakeisto 2008 m. liepos 24 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 788/2008, 4 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jis netaikytinas bankrutuojančios bendrovės, įsteigtos valstybėje narėje, likvidatoriaus ieškiniui dėl sumokėjimo už pagal sutartį, sudarytą iki nemokumo bylos iškėlimo šiai bendrovei, pristatytas prekes, pareikštam kitoje valstybėje narėje įsisteigusiai bendrovei kontrahentei.

(¹) OL C 190, 2018 6 4.

2019 m. lapkričio 21 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, Landgericht Köln (Vokietija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) Deutsche Post AG, Klaus Leymann/Land Nordrhein-Westfalen (C-203/18) ir UPS Deutschland Inc. & Co. OHG, DPD Dynamic Parcel Distribution GmbH & Co. KG, Bundesverband Paket & Expresslogistik e.V./Deutsche Post AG (C-374/18)

(Sujungtos bylos C-203/18 ir C-374/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Reglamentas (EB) Nr. 561/2006 – Kelių transportas – Socialinės nuostatos – Transporto priemonės, kurios naudojamos siuntoms pristatyti teikiant universaliąją pašto paslaugą – Išimtis – Transporto priemonės, kurios iš dalies naudojamos tokioms siuntoms pristatyti – Direktyva 97/67/EB – 3 straipsnio 1 dalis – „Universalioji paslauga“ – Sąvoka)

(2020/C 27/04)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymus priimti prejudicinį sprendimą pateikę teismai

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, Landgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: Deutsche Post AG, Klaus Leymann (C-203/18), UPS Deutschland Inc. & Co. OHG, DPD Dynamic Parcel Distribution GmbH & Co. KG, Bundesverband Paket & Expresslogistik e.V. (C-374/18)

Atsakovės: Land Nordrhein-Westfalen (C-203/18), Deutsche Post AG (C-374/18)

Rezoliucinė dalis

1. Tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, kuri pažodžiui perima 2006 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 561/2006 dėl tam tikrų su kelių transportu susijusių socialinių teisės aktų suderinimo ir iš dalies keičiančio Tarybos reglamentus (EEB) Nr. 3821/85 ir (EB) Nr. 2135/98 bei panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 3820/85, iš dalies pakeisto 2014 m. vasario 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) Nr. 165/2014, 13 straipsnio 1 dalies d punkto nuostatas, nes taikoma transporto priemonėms, kurių leidžiama maksimali masė yra didesnė kaip 2,8 tonos, bet ne didesnė kaip 3,5 tonos ir kurios dėl to nepatenka į Reglamento Nr. 561/2006, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 165/2014, taikymo sritį, turi būti aiškinama remiantis išimtinai Sąjungos teise, kaip ją aiškina Teisingumo Teismas, jeigu šios nuostatos tokioms transporto priemonėms pagal nacionalinę teisę tapo taikytinos tiesiogiai ir besąlygiškai.
2. Reglamento Nr. 561/2006, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 165/2014, 13 straipsnio 1 dalies d punktas turi būti aiškinamas taip, kad jame numatyta išimtis taikoma tik transporto priemonėms ar transporto priemonių junginiams, kurie konkrečios vežimo operacijos metu naudojami tik siuntoms pristatyti teikiant universaliąją paslaugą.
3. 1997 m. gruodžio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 97/67/EB dėl Bendrijos pašto paslaugų vidaus rinkos plėtos bendrųjų taisyklių ir paslaugų kokybės gerinimo, iš dalies pakeistos 2008 m. vasario 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/6/EB, 3 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, jog tai, kad yra teikiamos su siunta susijusios papildomos paslaugos, pavyzdžiui, siuntos paėmimas per nustatytą laiko intervalą ar be jo, vizualus siuntos gavėjo amžiaus patikrinimas, siuntos išperkamasis mokestis, siuntos iki 31,5 kg siuntimas gavėjo sąskaita, siuntos peradresavimas, siuntos grąžinimas siuntėjui, jeigu ji nepristatoma, ir pageidaujama atsiėmimo diena ir laikas, yra kliūtis laikyti siuntą siunčiama teikiant „universaliąją paslaugą“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, taigi siunta, pristatoma „teikiant universaliąją paslaugą“, siekiant taikyti Reglamento Nr. 561/2006, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 165/2014, 13 straipsnio 1 dalies d punkte numatytą išimtį.

⁽¹⁾ OL C 231, 2018 7 2
OL C 328, 2018 9 17.

2019 m. lapkričio 21 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Deutsche Lufthansa AG/Land Berlin

(Byla C-379/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Oro transportas – Direktyva 2009/12/EB – 3 ir 6 straipsniai – 11 straipsnio 1 ir 7 dalys – Oro uosto mokesčiai – Oro uosto naudotojų teisių gynimas – Oro uosto valdymo organo galimybė susitarti dėl mažesnių mokesčių, nei patvirtino nepriklausoma priežiūros institucija – Oro uosto naudotojų teisių gynimo priemonės – Netiesioginis ginčijimas civiliniame teisme, kuris priima sprendimą, laikydamasis teisingumo principo)

(2020/C 27/05)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Deutsche Lufthansa AG

Atsakovė: Land Berlin

Dalyvaujant: Berliner Flughafen GmbH, Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Rezoliucinė dalis

1. 2009 m. kovo 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/12/EB dėl oro uostų mokesčių, be kita ko, jos 3 straipsnis, 6 straipsnio 5 dalies a punktas ir 11 straipsnio 1 ir 7 dalys, turi būti aiškinama taip, kad jai prieštarauja nacionalinė nuostata, pagal kurią oro uosto valdymo organui leidžiama kartu su oro uosto naudotoju nustatyti kitokius oro uosto mokesčius, nei pagal šią direktyvą nustatė šis organas ir patvirtino nepriklausoma priežiūros institucija.
2. Direktyva 2009/12 turi būti aiškinama taip, kad jai prieštarauja toks nacionalinės teisės aiškinimas, pagal kurį oro uosto naudotojas negali tiesiogiai ginčyti nepriklausomos priežiūros institucijos sprendimo patvirtinti oro uosto mokesčių sistemą, tačiau gali civiliniame teisme oro uosto valdymo organui pareikšti ieškinį ir remtis jame tik tuo, kad oro uosto mokesčių sistemoje nustatytas mokestis, kurį turi mokėti šis naudotojas, neatitinka teisingumo principo.

⁽¹⁾ OL C 276, 2018 8 6.

2019 m. lapkričio 20 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Hof van Cassatie (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Infohos/Belgische Staat

(Byla C-400/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Šeštoji direktyva 77/388/EEB – 13 straipsnio A skirsnio 1 dalies f punktas – Neapmokestinimas – Nepriklausomų asmenų grupių atlikti paslaugų teikimai – Paslaugos, suteiktos nariams ir ne nariams)

(2020/C 27/06)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van Cassatie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Infohos

Atsakovė: Belgische Staat

Rezoliucinė dalis

1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema; vienodas vertinimo pagrindas 13 straipsnio A skirsnio 1 dalies f punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią neapmokestinimas pridėtinės vertės mokesčiu (PVM) taikomas su sąlyga, kad nepriklausomos asmenų grupės teikia paslaugas tik savo nariams, o dėl to tokios grupės, kurios teikia paslaugas ir ne nariams, yra neribotai apmokestinamos PVM, įskaitant už paslaugas, kurias jos teikia savo nariams.

(¹) OL C 301, 2018 8 27.

2019 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Najwyższy (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) A. K./Krajowa Rada Sądownictwa (C-585/18) ir CP (C-624/18), DO (C-625/18)/Sąd Najwyższy

(Sujungtos bylos C-585/18, C-624/18 ir C-625/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2000/78/EB – Vienodas požiūris užimtumo ir profesinėje srityje – Nediskriminavimas dėl amžiaus – Sąd Najwyższy (Aukščiausiasis Teismas, Lenkija) teisėjų pensinio amžiaus sumažinimas – 9 straipsnio 1 dalis – Teisė pareikšti ieškinį – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis – Veiksminga teisminė apsauga – Teisėjų nepriklausomumo principas – Naujos Sąd Najwyższy (Aukščiausiasis Teismas) kolegijos, kompetentingos nagrinėti bylas dėl šio teismo teisėjų išleidimo į pensiją, įkūrimas – Kolegija, kurią Nacionalinės teisėjų tarybos siūlymu sudaro Lenkijos Respublikos prezidento naujai paskirti teisėjai – Šios tarybos nepriklausomumas – Įgaliojimai netaikyti Sąjungos teisės neatitinkančių nacionalinės teisės aktų – Sąjungos teisės viršenybė)

(2020/C 27/07)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Najwyższy

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: A. K. (C-585/18), CP (C-624/18), DO (C-625/18)

Atsakovai: Krajowa Rada Sądownictwa (C-585/18), Sąd Najwyższy (C-624/18), (C-625/18)

dalyvaujant: Prokurator Generalny, atstovaujama Prokuratura Krajowa

Rezoliucinė dalis

1. Nebėra pagrindo priimti sprendimą dėl Sąd Najwyższy (Aukščiausiasis Teismas, Lenkija) Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (Darbo ir socialinio draudimo bylų kolegija) byloje C-585/18 pateiktų klausimų ir byloje C-624/18 ir C-625/18 pateikto pirmojo klausimo.
2. Į byloje C-624/18 ir C-625/18 šio teismo pateiktus antrąjį ir trečiąjį klausimus reikia atsakyti:

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis ir 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, 9 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama suteikti išimtinę jurisdikciją spręsti su Sąjungos teisės taikymu susijusius ginčus institucijai, kuri nėra nepriklausomas ir nešališkas teismas, kaip tai suprantama pagal pirmąją iš šių nuostatų. Taip yra tuo atveju, kai objektyvios atitinkamos institucijos įsteigimo sąlygos, jos savybės ir narių skyrimo tvarka gali sukelti teisės subjektams pagrįstų abejonų dėl šios institucijos atsparumo išoriniams veiksniams, visų pirma įstatymų leidžiamosios ir vykdomosios valdžių tiesioginei ar netiesioginei įtakai, ir dėl jos neutralumo, kai susikerta interesai, taip pat gali lemti, kad ši institucija nesukelia nepriklausomumo ir nešališkumo įspūdžio, ir tai kelia grėsmę pasitikėjimui, kurį demokratinėje visuomenėje teismai turi kelti teisės subjektams. Prašymus priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, atsižvelgdamas į visas jam žinomas svarbias aplinkybes, turi nustatyti, ar taip yra tokios institucijos, kaip Sąd Najwyższy (Aukščiausiasis Teismas) Drausmės bylų kolegija, atveju.

Jei tai pasitvirtintų, Sąjungos teisės viršenybės principas turi būti aiškinamas kaip įpareigojantis prašymus priimti prejudicinį sprendimą pateikusį teismą netaikyti nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurią jurisdikciją nagrinėti pagrindinėse bylose kilusius ginčus turi tik ši institucija, kad šiuos ginčus galėtų nagrinėti teismas, atitinkantis minėtus nepriklausomumo ir nešališkumo reikalavimus, kuris turėtų jurisdikciją atitinkamoje srityje, jeigu nurodyta nacionalinės teisės nuostata nebūtų užkirtusi tam kelio.

(¹) OL C 44, 2019 2 4.

2019 m. lapkričio 21 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden

(Byla C-678/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Dizainas – Reglamentas (EB) Nr. 6/2002 – 90 straipsnio 1 dalis – Laikinosios priemonės, įskaitant apsaugos priemones – Nacionalinių pirmosios instancijos teismų jurisdikcija – Šioje nuostatoje nurodytų teismų išimtinė jurisdikcija)

(2020/C 27/08)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalis pagrindinėje byloje

Kasatorius: Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden

Rezoliucinė dalis

2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino 90 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad joje numatyta, jog valstybių narių teismai, turintys jurisdikciją taikyti laikinąsias apsaugos priemones nacionaliniam dizainui, turi jurisdikciją taikyti tokias priemones ir Bendrijos dizainui.

(¹) OL C 25, 2019 1 21.

2019 m. lapkričio 20 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) X/Belgische Staat

(Byla C-706/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė – Imigracijos politika – Teisė į šeimos susijungimą – Direktyva 2003/86/EB – 5 straipsnio 4 dalis – Sprendimas dėl šeimos susijungimo prašymo – Sprendimo priėmimo termino praleidimo pasekmės – Automatinis leidimo gyventi šalyje išdavimas)

(2020/C 27/09)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: X

Atsakovė: Belgische Staat

Rezoliucinė dalis

2003 m. rugsėjo 22 d. Tarybos direktyva 2003/86/EB dėl teisės į šeimos susijungimą turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiami nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos per šešis mėnesius nuo prašymo dėl susijungimo su šeima pateikimo nepriėmusios sprendimo kompetentingos nacionalinės institucijos turi ex officio išduoti leidimą gyventi šalyje prašymą pateikusiam asmeniui, ir nebūtina iš anksto konstatuoti, kad jis iš tikrųjų pagal Sąjungos teisę atitinka sąlygas apsigyventi priimančioje valstybėje narėje.

(¹) OL C 35, 2019 1 28.

2019 m. lapkričio 20 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje Portugalijos Respublika/Europos Komisija

(Byla C-737/18 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Europos žemės ūkio garantijų fondas (EŽŪGF) – Europos žemės ūkio fondas kaimo plėtrai (EŽŪFKP) – Išlaidos, kurioms netaikomas Europos Sąjungos finansavimas – Portugalijos Respublikos patirtos išlaidos)

(2020/C 27/10)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Apeliantė: Portugalijos Respublika, atstovaujama L. Inez Fernandes, J. Saraiva de Almeida, P. Barros da Costa ir P. Estêvão

Kita apeliacinio proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama A. Sauka ir B. Rechená

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Portugalijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 35, 2019 1 28.

2019 m. kovo 28 d. WB pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. sausio 23 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimtų nutarties byloje T-579/18 WB/Komisija

(Byla C-270/19 P)

(2020/C 27/11)

Proceso kalba: rumunų

Šalys

Apeliantė: WB, atstovaujama advokatės N. Ciocea

Kita proceso šalis: Europos Komisija

2019 m. gruodžio 3 d. nutartimi Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepagrįstą.

2019 m. kovo 28 d. WB pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. sausio 23 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimtų nutarties byloje T-329/18 WB/Komisija

(Byla C-271/19 P)

(2020/C 27/12)

Proceso kalba: rumunų

Šalys

Apeliantė: WB, atstovaujama advokatės N. Ciocea

Kita proceso šalis: Europos Komisija

2019 m. gruodžio 3 d. nutartimi Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepagrįstą.

2019 m. gegužės 13 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Finanzamt München Abteilung III/Dubrovin & Tröger GbR - Aquatics

(Byla C-373/19)

(2020/C 27/13)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Finanzamt München Abteilung III

Kita kasacinio proceso šalis: Dubrovin & Tröger GbR - Aquatics

Prejudiciniai klausimai

1. Ar mokyklinio ir universitetinio švietimo sąvoka, įtvirtinta 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB ⁽¹⁾ dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 132 straipsnio 1 dalies i ir j punktuose, taip pat apima plaukimo mokymą?
2. Ar įstaiga ar organizacija gali būti pripažinta turinčia tokią paskirtį, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112/EB 132 straipsnio 1 dalies i punktą, kokią turi viešosios teisės reglamentuojamos įstaigos ar kitos organizacijos, vykdančios vaikų ar jaunimo švietimą, mokyklinį ar universitetinį švietimą, profesinį mokymą ar perkvalifikavimą, atsižvelgiant į tai, kad šios įstaigos ar organizacijos teikiamomis mokymo paslaugomis siekiama padėti įgyti elementarų esminį gebėjimą (šiuo atveju – gebėjimą plaukti)?
3. Jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar tam, kad būtų neapmokestinama pagal Direktyvos 2006/112/EB 132 straipsnio 1 dalies j punktą, reikia, kad apmokestinamasis asmuo būtų individualią veiklą vykdančias verslininkas?

⁽¹⁾ O L L 347, 2006, p. 1.

2019 m. rugpjūčio 5 d. Bundesfinanzgericht (Außenstelle Graz) (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SK Telecom Co. Ltd.

(Byla C-593/19)

(2020/C 27/14)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzgericht (Außenstelle Graz)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: SK Telecom Co. Ltd.

Atsakovė: Finanzamt Graz-Stadt

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2006/112/EB ⁽¹⁾ 59a straipsnio b punktas (Direktyvos 2008/8/EB ⁽²⁾ 2 straipsnio redakcija) aiškinamas taip, kad naudojimasis tarptinkliniu ryšiu valstybėje narėje, kai laikinai šalyje esančiam „neapmokestinamajam galutiniam vartotojui“ suteikiama teisė naudotis šalies judriojo ryšio tinklu siekiant skambinti ar priimti skambučius, laikytinas „vartojimu ir naudojimu“ šalyje, suteikiančiu teisę paslaugų teikimo vietą perkelti iš trečiosios šalies į šią valstybę narę, nors nei paslaugas teikiantis judriojo ryšio operatorius, nei galutinis vartotojas nėra įsisteigę Bendrijos teritorijoje, o galutinis vartotojas neturi gyvenamosios vietos arba įprastinės gyvenamosios vietos Bendrijos teritorijoje?
2. Ar Direktyvos 2006/112/EB 59a straipsnio b punktas (Direktyvos 2008/8/EB 2 straipsnio redakcija) aiškinamas taip, kad pirmajame klausime nurodyta telekomunikacijų paslaugų, kurios pagal Direktyvos 2006/112/EB 59 straipsnį (Direktyvos 2008/8/EB 2 straipsnio redakcija) yra už Bendrijos ribų, teikimo vieta gali būti perkelta į valstybės narės teritoriją, nors nei paslaugas teikiantis judriojo ryšio operatorius, nei galutinis vartotojas nėra įsisteigę Bendrijos teritorijoje, o galutinis vartotojas neturi gyvenamosios ar nuolatinės gyvenamosios vietos Bendrijos teritorijoje, tik todėl, kad telekomunikacijų paslaugoms trečiojoje šalyje netaikomas mokestis, atitinkantis Sąjungoje taikomą PVM?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

⁽²⁾ 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyva, iš dalies keičianti Direktyvos 2006/112/EB nuostatas, susijusias su paslaugų teikimo vieta (OL L 44, 2008, p. 11).

2019 m. rugpjūčio 12 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Husqvarna AB/Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG

(Byla C-607/19)

(2020/C 27/15)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Husqvarna AB

Atsakovė: Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG

Prejudiciniai klausimai

1. Ar priešieškinio dėl ES prekių ženklo panaikinimo, pareikšto nepaėjęs penkerių metų nenaudojimo laikotarpiui, atveju nustatant laiko momentą, kuris yra lemiamas skaičiuojant nenaudojimo laikotarpį pagal Bendrijos prekių ženklo reglamento ⁽¹⁾ 51 straipsnio 1 dalies a punktą ir Europos Sąjungos prekių ženklo reglamento ⁽²⁾ 58 straipsnio 1 dalies a punktą, turi būti taikomos Bendrijos prekių ženklo ir ES prekių ženklo reglamento normos?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą teigiamas: ar, skaičiuojant nenaudojimo laikotarpį pagal Bendrijos prekių ženklo reglamento 51 straipsnio 1 dalies a punktą ir ES prekių ženklo reglamento 58 straipsnio 1 dalies a punktą tuo atveju, kai ieškinys dėl Europos Sąjungos prekių ženklo panaikinimo buvo pareikštas nepaėjęs penkerių metų nenaudojimo laikotarpiui, reikia remtis priešieškinio padavimo diena, ar paskutinio apeliacinės instancijos teismo posėdžio diena?

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).

⁽²⁾ 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2017/1001 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo (OL L 154, 2017, p. 1).

2019 m. rugpjūčio 30 d. Amtsgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EU/PE Digital GmbH

(Byla C-641/19)

(2020/C 27/16)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: EU

Atsakovė: PE Digital GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2011/83 ⁽¹⁾ 14 straipsnio 3 dalį, atsižvelgiant į Direktyvos 2011/83 50 konstatuojamąją dalį, reikia aiškinti taip, kad tuo atveju, kai buvo sudaryta sutartis, pagal kurią teikiama ne viena paslauga, o iš kelių dalių susidedanti bendra paslauga, vartotojo mokėtina „suma, proporcinga tam, kas buvo suteikta iki to momento, kai vartotojas informavo prekiautoją apie tai, kad naudojasi teise atsisakyti sutarties, palyginti su visu tuo, kas numatyta suteikti pagal sutartį“, turi būti apskaičiuojama tik *pro rata temporis*, kai už bendrą paslaugą vartotojas moka *pro rata temporis*, tačiau paslaugos dalys suteikiamos nevienodai greitai?
2. Ar Direktyvos 2011/83 14 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad vartotojo mokėtina „suma, proporcinga tam, kas buvo suteikta iki to momento, kai vartotojas informavo prekiautoją apie tai, kad naudojasi teise atsisakyti sutarties, palyginti su visu tuo, kas numatyta suteikti pagal sutartį“, turi būti apskaičiuojama tik *pro rata temporis* taip pat tada, kai paslauga (paslaugos dalis) teikiama pastoviai, tačiau sutarties vykdymo pradžioje vartotojui turi didesnę ar mažesnę vertę?

3. Ar Direktyvos 2011/83 2 straipsnio 11 punktą ir 2019 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/770⁽²⁾ 2 straipsnio 1 punktą reikia aiškinti taip, kad „skaitmeninis turinys“, kaip jis suprantamas pagal Direktyvos 2011/83 2 straipsnio 11 punktą ir Direktyvos 2019/770 2 straipsnio 1 punktą, gali būti ir tokios rinkmenos, kurios kaip bendros paslaugos dalis suteikiamos teikiant iš esmės „skaitmeninę paslaugą“, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 2019/770 2 straipsnio 2 punktą, ir todėl prekiautojas galėtų panaikinti Direktyvos 2011/83 16 straipsnio m punkte numatytą teisę atsisakyti sutarties paslaugos dalies atžvilgiu, tačiau vartotojas, jei prekiautojui tai nepavyktų, galėtų atsisakyti visos sutarties ir dėl Direktyvos 2011/83 14 straipsnio 4 dalies b punkto ii papunkčio neprivalėtų mokėti kompensacijos už šią paslaugos dalį?
4. Ar Direktyvos 2011/83 14 straipsnio 3 dalį, atsižvelgiant į Direktyvos 2011/83 50 konstatuojamąją dalį, reikia aiškinti taip, kad sutartyje įrašyta visa sutarta paslaugos kaina yra „pernelyg didelė“, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2011/83 14 straipsnio 3 dalies trečią sakinį, jei ji yra gerokai didesnė nei visa kaina, kurią tas pats prekiautojas už identišką paslaugą, identišką sutarties trukmę ir identiškomis bendrosiomis sąlygomis sutarė su kitu vartotoju?

(¹) 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB (OL L 304, 2011, p. 64).

(²) 2019 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/770 dėl tam tikrų skaitmeninio turinio ir skaitmeninių paslaugų teikimo sutarčių aspektų (OL L 136, 2019, p. 1).

**2019 m. rugsėjo 17 d. Landgericht Frankenthal (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
OK/Daimler AG**

(Byla C-685/19)

(2020/C 27/17)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Frankenthal

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: OK

Atsakovė: Daimler AG

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2007 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 715/2007 dėl variklinių transporto priemonių tipo patvirtinimo atsižvelgiant į išmetamųjų teršalų kiekį iš lengvųjų keleivinių ir komercinių transporto priemonių (Euro 5 ir Euro 6) ir dėl transporto priemonių remonto ir priežiūros informacijos prieigos (¹) 5 straipsnio 2 dalies antro sakinio a punktą reikia aiškinti ir taikyti taip, kad pripažinti valdiklių būtinumą, kaip tai suprantama pagal minėtąją normą, galima tik tuo atveju, kai net ir naudojant atitinkamo transporto priemonės modelio tipo patvirtinimo gavimo metu prieinamas naujausias technologijas nebuvo įmanoma užtikrinti variklio apsaugos nuo pažeidimo ar avarijos ir saugaus transporto priemonės naudojimo?
2. Tuo atveju, jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas:

Ar leidžiama nukrypti nuo principinės pareigos naudoti tipo patvirtinimo metu prieinamas naujausias technologijas dėl kitų priežasčių, pavyzdžiui, kai nėra ilgalaikės patirties arba kai naujausios technologijos, palyginti su kitomis technologijomis, kainuoja neproporcingai daug ir šios išlaidos labai atsiliepia pardavimo kainai?

Tuo atveju, jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas:

Ar, net ir naudojant iš principo nedraudžiamus technologinius komponentus, valdiklis, išmetamųjų dujų valymą įjungiantis tik tam tikrame temperatūrų diapazone (vok. vadinamasis „Thermofenster“), yra draudžiamas, jeigu atitinkami variklio regulavimo parametrai nustatyti taip, kad

- a) dėl to, jog nustatytos tokios temperatūros ribos, kad didžiąją metų dalį dėl tikėtinos temperatūros
- b) dėl kitų parametų, pavyzdžiui, aktualaus transporto priemonės aukščio virš jūros lygmens, atitinkamuose Vokietijos arba Europos vidaus rinkos regionuose

išmetamųjų dujų valymas neaktyvuojamas arba atliekamas tik ribotai.

(¹) OL L 171, 2007, p. 1.

2019 m. rugsėjo 24 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje J.K./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach

(Byla C-703/19)

(2020/C 27/18)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: J.K.

Atsakovas: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach

Prejudiciniai klausimai

1. Ar sąvoka „maitinimo paslauga“, kuriai taikomas lengvatinis PVM tarifas, [2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (¹) 98 straipsnio 2 dalis kartu su III priedo 12a punktu, atsižvelgiant į 2011 m. kovo 15 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos įgyvendinimo priemonės (²), 6 straipsnį] apima paruoštų patiekalų pardavimą tokiomis sąlygomis, kokios yra nagrinėjamos pagrindinėje byloje, t. y. kai

— pardavėjas suteikia pirkėjams galimybę naudotis infrastruktūra, leidžiančia nusipirktą maistą suvartoti vietoje (atskiras vartoti skirtas plotas, galimybė naudotis tualetais),

- neteikiamos specializuotos padavėjų paslaugos,
 - nėra aptarnavimo siaurąja prasme,
 - užsakymo procesas yra supaprastintas ir iš dalies automatizuotas,
 - klientas turi ribotas galimybes individualizuoti užsakymą?
2. Ar atsakant į pirmąjį klausimą turi reikšmės patiekalų ruošimo būdas, ypač kai kurių pusgaminių terminis apdorojimas ir paruoštų patiekalų sudarymas iš pusgaminių?
3. Ar atsakant į pirmąjį klausimą pakanka, kad klientas turėtų galimybę pasinaudoti siūloma infrastruktūra, ar vis dėlto būtina nustatyti, kad, atsižvelgiant į vidutinį klientą, šis aspektas yra esminė tiekimo dalis?

⁽¹⁾ OL L 347, 2006, p. 1.

⁽²⁾ OL L 77, 2011, p. 1.

2019 m. rugsėjo 23 d. Sąd Rejonowy dla Łodzi (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje K.S./A.B.

(Byla C-707/19)

(2020/C 27/19)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy dla Łodzi

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: K.S.

Atsakovas: A.B.

Prejudicinis klausimas

Ar 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos <...> direktyvos 2009/103/EB dėl motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo ir privalomojo tokios atsakomybės draudimo patikrinimo ⁽¹⁾ 3 straipsnį reikia aiškinti taip, kad imdamasi „visų tinkamų priemonių“ kiekviena valstybė narė turi užtikrinti, kad visiškas žalos atlyginimas, įskaitant įvykio padarinius, susijusius su būtinybe vilkti sugadintą nukentėjusio asmens transporto priemonę į kilmės valstybę ir transporto priemonių būtinu stovėjimu, pagal civilinės atsakomybės draudimą priklausytų draudiko atsakomybei?

Jei į pirmiau pateiktą klausimą būtų atsakyta teigiamai – ar ši atsakomybė gali būti ribojama kokiu nors valstybių narių teisės aktuose nustatytu būdu?

⁽¹⁾ OL L 263, 2009, p. 11.

2019 m. spalio 21 d. Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš UC ir TD

(Byla C-769/19)

(2020/C 27/20)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Spetsializiran nakazatelen sad

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

UC ir TD

Prejudicinis klausimas

Ar nacionalinis įstatymas, pagal kurį, kai pateikiamas kaltinamasis aktas su trūkumais (kurio turinys yra neaiškus, neišsamus ar prieštaringas), jokių būdu neleidžiama šių trūkumų pašalinti prokuroro pateiktais patikslinimais parengiamajame teismo posėdyje, kuriame nustatyti trūkumai, tačiau šiuo įstatymu reikalaujama, kad teismas visada sustabdytų bylos nagrinėjimą ir grąžintų bylą prokuratūrai, o ji parengtų naują kaltinamąjį aktą, suderinamas su 2012 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2012/13/ES dėl teisės į informaciją baudžiamajame procese (OL L 142, 2012, p. 1) 6 straipsniu, su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio 2 dalyje nustatyto principu, kad byla turi būti išnagrinėta per kiek įmanoma trumpesnę laiką, su Sąjungos teisės viršenybės ir orumo užtikrinimo principais, jei tokiu atveju smarkiai vilkinamas baudžiamasis procesas, o trūkumus būtų galima iš karto pašalinti teismo posėdyje?

2019 m. spalio 21 d. Amtsgericht Nürnberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Myflyright GmbH/SunExpressGünes Ekspres Havacilik A

(Byla C-770/19)

(2020/C 27/21)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Nürnberg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Myflyright GmbH

Atsakovė: SunExpressGünes Ekspres Havacilik A

2019 m. lapkričio 11 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartimi byla buvo išbraukta iš Teisingumo Teismo registro.

2019 m. spalio 22 d. Verwaltungsgerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bartosch Airport Supply Services**(Byla C-772/19)**

(2020/C 27/22)

*Proceso kalba: vokiečių***Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje*Kasatorė:* Bartosch Airport Supply Services GmbH*Atsakovė:* Zollamt Wien**Prejudicinis klausimas**

Ar Kombinuotosios nomenklatūros ⁽¹⁾ 8705 poziciją reikia aiškinti taip, kad į šią poziciją patenka autotransporto priemonės be vilkies su gerve su juostiniu tempimo įtaisu orlaiviams tempti ir su elektrohidrauliniu kėlimo įtaisu orlaiviams stumti?

⁽¹⁾ 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382) I priedas.

2019 m. spalio 22 d. Finanzgericht Baden-Württemberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje 5th AVENUE Products Trading GmbH/Hauptzollamt Singen**(Byla C-775/19)**

(2020/C 27/23)

*Proceso kalba: vokiečių***Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Finanzgericht Baden-Württemberg

Šalys pagrindinėje byloje*Pareiškėja:* 5th AVENUE Products Trading GmbH*Atsakovė:* Hauptzollamt Singen**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar mokėjimai, kuriuos prekės pirkėjas, priklausomai nuo pardavimo pajamų, ketverius metus iš eilės kartą per metus moka papildomai prie pirkimo kainos už teisę pardavinėti prekę
 - tam tikroje teritorijoje,
 - pirmą kartą,

— išimtinai ir

— nuolat,

yra licencijos mokesčiai, kaip jie suprantami pagal 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92 ⁽¹⁾, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 32 straipsnio 1 dalies c punktą, kuriuos reikia pridėti prie už importuotas prekes faktiškai sumokėtos arba mokėtinos kainos, kaip tai suprantama pagal Muitinės kodekso 32 straipsnio 5 dalies b punktą, siejamą su 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 2454/93 ⁽²⁾, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas (toliau – Muitinės kodekso įgyvendinimo reglamentas), 157 straipsnio 2 dalimi?

2. Ar, jei taikoma, prie už importuotas prekes faktiškai sumokėtos arba mokėtinos kainos reikia pridėti tik dalį tokio atlygio, ir, jei taip, kokiais kriterijais vadovaujantis ši dalis apskaičiuojama?

⁽¹⁾ OL L 302, 1992, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307.

⁽²⁾ 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamentas (EEB) Nr. 2454/93, išdėstantis Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas (OL L 253, 1993, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 6 t., p. 3).

2019 m. spalio 22 d. Administrativen sad Varna (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „TEAM POWER EUROPE“ EOOD/Direktor na Teritorialna direktsia na Natsionalna agentsia za prihodite – Varna

(Byla C-784/19)

(2020/C 27/24)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Administrativen sad Varna

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: „TEAM POWER EUROPE“ EOOD

Atsakovas: Direktor na Teritorialna direktsia na Natsionalna agentsia za prihodite – Varna

Prejudicinis klausimas

Ar 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 987/2009 ⁽¹⁾, nustatančio Reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo įgyvendinimo tvarką, 14 straipsnio 2 dalis aiškinėtina taip: tam, kad būtų galima laikyti, jog laikinojo įdarbinimo įmonė paprastai savo veikla verčiasi valstybėje narėje, kurioje yra įsisteigusi, didelę laikinojo įdarbinimo veiklos dalį ji turi atlikti laikinojo darbo naudotojų, įsisteigusių toje pačioje valstybėje narėje, naudai?

⁽¹⁾ OL L 284, 2009, p. 1.

2019 m. spalio 23 d. Landgericht Saarbrücken (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Koch Media GmbH/HC

(Byla C-785/19)

(2020/C 27/25)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Saarbrücken

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Koch Media GmbH

Atsakovė: HC

Prejudiciniai klausimai

1. a) Ar 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/48/EB dėl intelektinės nuosavybės teisių gynimo ⁽¹⁾ (toliau – Įgyvendinimo direktyva) 14 straipsnis aiškinamas taip, kad šioje nuostatoje būtinos išlaidos už teisinės konsultacijas priskiriamos prie „teismo išlaidų“ arba prie „kitų išlaidų“, kurios intelektinės nuosavybės teisių turėto-
jui, kaip jis suprantamas pagal Įgyvendinimo direktyvos 2 straipsnį, susidaro todėl, kad jis neteisėtine tvarka, reikšdamas įspėjimą, reikalauja, kad šių teisių pažeidėjas nutrauktų neteisėtus veiksmus?
- b) Jei į 1 klausimo a punktą būtų atsakyta neigiamai: ar Įgyvendinimo direktyvos 13 straipsnis aiškinamas taip, kad šioje nuostatoje 1 klausimo a punkte nurodytos išlaidos už teisinės konsultacijas priskiriamos prie žalos atlyginimo?
2. a) Ar Sąjungos teisė, pirmiausia atsižvelgiant į
 - Įgyvendinimo direktyvos 3, 13 ir 14 straipsnius,
 - 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo ⁽²⁾ (toliau – Autorių teisių direktyva) 8 straipsnį ir
 - 2009 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/24/EB dėl kompiuterių programų teisinės apsaugos ⁽³⁾ (toliau – Kompiuterinių programų direktyva) 7 straipsnį,aiškinama taip, kad intelektinės nuosavybės teisių turėtojas, kaip jis suprantamas pagal Įgyvendinimo direktyvos 2 straipsnį, iš esmės turi teisę reikalauti kompensuoti visas 1 klausimo a punkte nurodytas išlaidas už teisinės konsultacijas arba bent tinkamą ir didelę jų dalį, net jei
 - teises pažeidė fizinis asmuo, nevykdydamas savo profesinės ar komercinės veiklos, ir

— nacionalinės teisės aktuose tokiu atveju nustatyta, kad šios išlaidos už teisinės konsultacijas paprastai kompensuojamos tik remiantis sumažinta ieškinio verte?

- b) Jei į 2 klausimo a punktą būtų atsakyta teigiamai: ar 2 klausimo a punkte minima Sąjungos teisė aiškintina taip, kad svarstyta 2 klausimo a punkte minėto principo, pagal kurį teisių turėtoji kompensuotinos visos 1 klausimo a punkte minėtos išlaidos už teisinės konsultacijas arba bent tinkama ir didelė jų dalis, išimtis,

atsižvelgiant į kitus veiksnius (kaip antai kūrinio aktualumas, jo skelbimo trukmė ir pažeidimas, kurį padarė fizinis asmuo, veikdamas ne savo profesiniais ar komerciniais interesais),

net jei intelektinės nuosavybės teisių pažeidimą, kaip tai suprantama pagal Įgyvendinimo direktyvos 2 straipsnį, sudaro keitimasis rinkmenomis, t. y. kūrinys viešai skelbiamas siūlant jį parsisiųsti visiems viešos mainų platformos, neturinčios skaitmeninių teisių valdymo sistemos (*Digital Rights Management*), dalyviams?

(¹) OL L 157, 2004, p. 45; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 2 t., p. 32.

(²) OL L 167, 2001, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230.

(³) OL L 111, 2009, p. 16.

2019 m. spalio 28 d. Landgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TUIfly GmbH/EUflight.de GmbH

(Byla C-792/19)

(2020/C 27/26)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: TUIfly GmbH

Kita apeliacinio proceso šalis: EUflight.de GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar streiko atveju laikoma, kad skrydis atšauktas arba atvykimas atidėtas ilgam laikui dėl ypatingų aplinkybių, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 (¹) 5 straipsnio 3 dalį, ir tuomet, kai skrydis, dėl kurio vyksta ginčas, nebuvo tiesiogiai paveiktas streiko ir galėjo būti įvykdytas pagal tvarkaraštį, bet buvo atšauktas arba atidėtas dėl streiko nulemtų skrydžių tvarkaraščio pertvarkymo priemonių, kurių ėmėsi oro vežėjas (šiuo atveju skrydžiui numatytas orlaivis buvo panaudotas streiko pasekmėms šalinti)?

2. Jei oro vežėjas gali būti atleidžiamas nuo atsakomybės ir pertvarkymo priemonių atveju:

ar turi reikšmės aplinkybė, kad pertvarkymo priemonių buvo imtasi dar prieš prasidedant streikui, kai dar nebuvo galima numatyti, kuris skrydis galiausiai bus paveiktas streiko, ar nuo atsakomybės gali būti atleidžiama ir tuo atveju, kai skrydžių tvarkaraštis buvo pertvarkytas tik vykstant streikui arba jam pasibaigus ir jau buvo aišku, kad streikas neturėjo tiesioginio poveikio skrydžiui, dėl kurio vyksta ginčas?

(¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2019 m. spalio 24 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje B-GmbH/Finanzamt D

(Byla C-797/19)

(2020/C 27/27)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja ir kasatorė: B-GmbH

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: Finanzamt D

Prejudicinis klausimas

Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad kai pagal valstybės narės teisės normas kapitalo bendrovės (nuolatiniai) nuostoliai iš ekonominės veiklos, kuri vykdoma negaunant sąnaudas padengiančio atlygio, iš principo laikytini paslėptu pelno paskirstymu ir dėl to negali būti atskaityti iš kapitalo bendrovės pelno, tačiau kapitalo bendrovių, kuriose dauguma balso teisių tiesiogiai ar netiesiogiai priklauso viešiesiems juridiniams asmenims, atveju šios nuolat nuostolingų sandorių teisinės pasekmės netaikomos, jeigu atitinkamą veiklą jos vykdo transporto, socialinės, kultūros, švietimo arba sveikatos politikos sumetimais, tai yra į šios nuostatos taikymo sritį patenkanti valstybės pagalba?

**2019 m. spalio 30 d. Sąd Apelacyjny w Warszawie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
SM/Mittelbayerischer Verlag KG**

(Byla C-800/19)

(2020/C 27/28)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: SM

Atsakovė: Mittelbayerischer Verlag KG

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo ⁽¹⁾ 7 straipsnio 2 punktas turi būti aiškinamas taip, kad interesų centru pagrįsta jurisdikcija taikoma fizinio asmens ieškiniui dėl jo asmeninių teisių apsaugos, kai internetinėje publikacijoje, kuri nurodoma kaip šias teises pažeidžiantis veiksmas, nėra tiesiogiai ar netiesiogiai su šiuo konkrečiu fiziniu asmeniu susijusios informacijos, tačiau yra informacijos ar teiginių, leidžiančių numanyti bendruomenės (konkrečiomis šios bylos aplinkybėmis – tautos), kuriai priklauso ieškovas, smerktinus veiksmus, o ieškovas tai sieja su savo asmeninių teisių pažeidimu?
2. Ar byloje dėl turtinių ir neturtinių asmeninių teisių apsaugos nuo pažeidimų internete, įvertinant Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 7 straipsnio 2 punkte nustatytus jurisdikcijos pagrindus, tai yra nustatant, ar nacionalinis teismas yra vietos, kurioje įvyko ar gali įvykti žalą sukėlęs įvykis, teismas, reikėtų atsižvelgti į tokias aplinkybes kaip:
 - publika, kuriai iš esmės yra skirta interneto svetainė, kurioje buvo padarytas pažeidimas,
 - kalba, kuria parengta tokia interneto svetainė ir skundžiama publikacija,
 - laikas, kurį skundžiama interneto informacija buvo prieinama gavėjams,
 - individualios ieškovo aplinkybės, kaip antai ieškovo likimas karo metu ir jo dabartinė socialinė veikla, šioje byloje nurodytos kaip pagrindžiančios specialiąją teisę pateikti prieštaravimą teisme dėl kaltinimų bendrijai ar bendruomenei, kurios narys yra ieškovas, skleidimo?

⁽¹⁾ OL L 351, 2012, p. 1.

2019 m. spalio 31 d. Upravni sud u Zagrebu (Kroatija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje FRANCK d.d., Zagreb/Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

(Byla C-801/19)

(2020/C 27/29)

Proceso kalba: kroatų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Upravni sud u Zagrebu

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: FRANCK d.d., Zagreb

Atsakovė: Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

Prejudiciniai klausimai

1. Ar ieškovės, kuri nėra finansų įstaiga, grynųjų pinigų teikimo paslauga, taikant vienkartinį 1 % nuo atitinkamos sumos mokestį, gali būti laikoma „paskolos suteikimu ir derybomis dėl paskolos ir suteiktos paskolos priežiūra, kurią atlieka paskolą suteikęs asmuo“, kaip nurodyta PVM direktyvos ⁽¹⁾ 135 straipsnio 1 dalies b punkte, nepaisant to, kad ieškovė sutartyje nėra formaliai įvardyta kaip paskolos davėja?
2. Ar vekselis, t. y. vertybinis popierius, kuriame nurodytas emitento įsipareigojimas sumokėti tam tikrą pinigų sumą asmeniui, kuris nurodytas kaip to vertybinio popieriaus kreditorius, arba asmeniui, kuris vėliau įsigyja šį vertybinį popierių įstatymuose nustatyta tvarka, laikytinas „kitu apyvartiniu dokumentu“, kaip tai suprantama pagal PVM direktyvos 135 straipsnio 1 dalies d punktą?
3. Ar ieškovės paslauga, kurią sudaro tai, kad ieškovė už 1 % nuo vekselio sumos dydžio mokestį, gautą iš vekselio davėjo, perleidžia gautą vekselį faktoringo įmonei, o iš faktoringo įmonės gautą sumą perveda vekselio davėjui ir faktoringo įmonei laiduoja, kad vekselio davėjas įvykdys iš vekselio kylantį įsipareigojimą, kai jis taps mokėtinas, laikytina:
 - a) PVM neapmokestinama paslauga, nurodyta PVM direktyvos 135 straipsnio 1 dalies b punkte;
 - b) PVM neapmokestinama paslauga, nurodyta PVM direktyvos 135 straipsnio 1 dalies d punkte?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2019 m. lapkričio 4 d. Sofiyski rayonen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „DSK Bank“ EAD ir „FrontEx International“ EAD

(Byla C-807/19)

(2020/C 27/30)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sofiyski rayonen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos mokėjimo įsakymo procedūroje: „DSK Bank“ EAD ir „FrontEx International“ EAD

Prejudiciniai klausimai

1. Ar aplinkybė, kad nacionalinis teismas susiduria su žymiai didesniu darbo krūviu negu kiti tos pačios instancijos teismai, todėl šio teismo teisėjai negali iš karto patikrinti jiems pateiktų dokumentų, kuriais remiantis turi arba gali būti nurodyta preliminarai vykdyti sprendimą, ir priimti sprendimų per pagrįstą laikotarpį, laikytina Sąjungos teisės dėl vartotojų apsaugos arba kitų pagrindinių teisių pažeidimu?
2. Ar nacionalinis teismas turi atsisakyti priimti sprendimus, kurie gali lemti priverstinį vykdymą, kai vartotojas jiems neprieštarauja, jei pagrįstai įtaria, kad prašymas pagrįstas nesąžininga sąlyga sutartyje su vartotojais, o byloje nėra to įtikinamų įrodymų?
3. Jei atsakymas į antrąjį klausimą būtų neigiamas, ar nacionalinis teismas gali, jei jam kyla toks įtarimas, reikalauti iš sutartį sudariusio verslo subjekto papildomų įrodymų, net jei pagal nacionalinę teisę, nagrinėdamas bylą, kurioje bus priimtas galimai vykdytinas sprendimas, jis neturi tokios teisės, kol skolininkas nepateikė prieštaravimo?
4. Ar Sąjungos teisėje nustatyti reikalavimai, išdėstyti vartotojų teisės suderinimo direktyvose, pagal kuriuos nacionalinis teismas turi *ex officio* nustatyti tam tikras aplinkybes, taikomi ir tais atvejais, kai nacionalinis teisės aktų leidėjas suteikia vartotojams papildomą apsaugą (daugiau teisių) nacionaliniu įstatymu įgyvendindamas tokią didesnę apsaugą leidžiančią suteikti direktyvos nuostatą?

2019 m. lapkričio 12 d. Varhoven administrativen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TC, UB/Komisija za zashtita ot diskriminatsia, VA

(Byla C-824/19)

(2020/C 27/31)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven administrativen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatoriai: TC, UB

Kitos kasacinio proceso šalys: Komisija za zashtita ot diskriminatsia, VA

Prejudiciniai klausimai

1. Ar remiantis Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos 5 straipsnio 2 dalies ir 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB ⁽¹⁾, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, [2] straipsnio 1, 2 ir 3 dalių bei 4 straipsnio 1 dalies išaiškinimu darytina išvada, jog leidžiama, kad aklašis galėtų būti teismo tarėju ir dalyvauti nagrinėjant baudžiamąsias bylas?
2. Ar konkreti visam laikui regos netekusio asmens negalia laikytina savybe, kuri yra teismo tarėjo veiklai keliamas įprastas ir lemiantis reikalavimas, pateisinantis skirtingą požiūrį ir nepagrindžiantis diskriminacijos remiantis savybe „negalia“?

⁽¹⁾ OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79.

2019 m. lapkričio 15 d. Tribunal de première instance de Namur (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje C.J./Région wallonne

(Byla C-830/19)

(2020/C 27/32)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal de première instance de Namur

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: C. J.

Atsakovas: Région wallonne

Prejudicinis klausimas

Ar pagal 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamento (ES) Nr. 1305/2013 dėl paramos kaimo plėtrai, teikiamos Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) lėšomis, kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1698/2005 ⁽¹⁾, 2, 5 ir 19 straipsnius, siejamus su 2014 m. kovo 11 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 807/2014, kuriuo papildomas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1305/2013 dėl paramos kaimo plėtrai, teikiamos Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) lėšomis, ir nustatomos pereinamojo laikotarpio nuostatos ⁽²⁾, 2 straipsniu, draudžiama, kad įgyvendindamos šias nuostatas valstybės narės atsižvelgtų į visą valdą, bet ne į jaunojo ūkininko dalį toje valdoje ir (arba) darbo vienetus, kad nustatytų apatines ir viršutines ribas, tuo atveju, kai žemės ūkio valda yra organizuota kaip *de facto* asociacija, kurioje jaunas ūkininkas įsigyja nedalomą dalį ir tampa valdos valdytoju, bet ne vieninteliu?

⁽¹⁾ OL L 347, 2013, p. 487.

⁽²⁾ OL L 227, 2014, p. 1

2019 m. lapkričio 20 d. Vokietijos Federacinės Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 10 d. Bendrojo Teismo (pirmoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-883/16 Lenkijos Respublika/Europos Komisija

(Byla C-848/19 P)

(2020/C 27/33)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Apeliantė: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller, D. Klebs, padedamų advokatų H. Haller, T. Heitling, L. Reiser, V. Vacha

Kitos proceso šalys: Lenkijos Respublika, Europos Komisija, Latvijos Respublika, Lietuvos Respublika

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. rugsėjo 10 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-883/16,
- grąžinti bylą T-883/16 nagrinėti Europos Sąjungos Bendrajam Teismui,
- atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą, apeliantė remiasi penkiais pagrindais:

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas: energetinio solidarumo principas nėra teisinis kriterijus ir iš jo nekyla vykdomosios valdžios organų pareigų imtis veiksmų

SESV 194 straipsnyje įtvirtintas bendrasis energetinio solidarumo principas yra politinė sąvoka, o ne teisinis kriterijus.

Pirminėje teisėje įtvirtintas energetinio solidarumo principas nesukuria Sąjungai ir (arba) valstybėms narėms jokių konkrečių teisių ir pareigų. Visų pirma šis abstraktus bendrasis principas nesukuria jokių pareigų vykdomosios valdžios organams, kaip antai Europos Komisijai tenkanti pareiga atlikti patikrinimą priimant sprendimus.

Dėl savo abstraktumo ir neapibrėžtumo energetinio solidarumo sąvoka negali būti nagrinėjama teisiniu keliu.

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas: nagrinėtu atveju energetinio solidarumo principas neturėjo būti taikomas

Energetinio solidarumo principas yra tik kritinėms situacijoms skirtas mechanizmas, taikomas vien išimtiniais atvejais ir esant labai griežtai apibrėžtomis sąlygoms, ir ne kiekvieną sprendimą priimdama Europos Komisija turi į jį atsižvelgti.

Sąlygos, leidžiančios ginčijamame Europos Komisijos sprendime 2016 C(2016) 6950 taikyti kritinių situacijų mechanizmą, neįvykdytos.

3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas: Europos Komisija atsižvelgė į energetinio solidarumo principą

Tiek, kiek energetinio solidarumo principas apskritai taikytinas ginčijamam Europos Komisijos sprendimui 2016 C(2016) 6950 (*quod non*), priimdama šį sprendimą Europos Komisija atsižvelgė į šį principą:

Priimdama sprendimą Europos Komisija atsižvelgė į pasekmes ne tik Lenkijos, bet ir bendrai Europos dujų rinkai.

Tikrinant, ar įvykdytos Direktyvos 2009/73/EB 36 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintos sąlygos, tereikėjo atkreipti dėmesį į tai, ar paisoma energijos tiekimo saugumo, išplaukiančio iš energetinio solidarumo principo.

Lenkijos energijos tiekimo saugumas buvo ir yra užtikrintas.

4. Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas: energetinio solidarumo principo nebuvo privaloma aiškiai paminėti sprendime

Ginčijamame Europos Komisijos sprendime 2016 C(2016) 6950 nebuvo būtina aiškiai nurodyti visų motyvų. Nėra jokių procedūrinių taisyklių, apibrėžiančių, kiek Europos administracija privalo pagrįsti savo sprendimus.

Administracinio akto motyvai turi būti tokie, kad leistų suprasti tuo aktu siekiamus tikslus, bet nereikalaujama, kad motyvuose būtų išdėstytos visos svarbios faktinės ir teisinės aplinkybės.

Europos Komisijos sprendimų teisėtumas negali priklausyti nuo to, ar juose yra paminėtos tam tikros sąvokos.

5. Penktasis apeliacinio skundo pagrindas: ginčijamas sprendimas 2016 C(2016) 6950 negali būti panaikintas vien dėl galimos formalios klaidos

Net jei ginčijamas sprendimas 2016 C(2016) 6950 būtų formaliai neteisėtas (*quod non*), dėl to negalima būtų jo panaikinti, nes pagal SESV 263 straipsnio antrą pastraipą savo turiniu teisingo sprendimo negalima panaikinti vien dėl galimų formos klaidų.

2019 m. lapkričio 26 d. Čekijos Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 12 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-629/17 Čekijos Respublika/Komisija

(Byla C-826/19 P)

(2020/C 27/34)

Proceso kalba: čekų

Šalys

Apeliantė: Čekijos Respublika, atstovaujama M. Smolek, O. Serdula, I. Gavrilová, J. Vlácil

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Lenkijos Respublika

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-629/17,
- pripažinti negaliojančiu Komisijos įgyvendinimo sprendimą C(2017) 4682,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė pateikia vienintelį pagrindą, grindžiamą Direktyvos 2004/18 ⁽¹⁾ 16 straipsnio b punkto pažeidimu.

Apeliantės teigimu, skundžiamą sprendimą reikia panaikinti, nes Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, priėjęs prie išvados, kad Direktyvos 2004/18 16 straipsnio b punkte numatyta išimtis taikoma viešiesiems programų medžiagos pirkimams tik tuomet, kai perkančioji organizacija yra transliuotoja. Vis dėlto iš tos nuostatos teksto, tikslo, sistemos ir genezės matyti, kad atitinkama išimtis turi būti taikoma ir tuomet, kai transliuotoja yra sutarties šalis kaip programų medžiagos tiekėja, kaip buvo pirkimų Čekijos Respublikoje, dėl kurių kilo ginčas, atveju.

Atsižvelgiant į tai, kad finansinė pataisa, numatyta Komisijos sprendime C (2017) (4682), buvo grindžiama vien aplinkybe, kad pirkimų, dėl kurių kilo ginčas, atveju transliuotoja nebuvo perkančioji organizacija, reikia ne tik panaikinti skundžiamą teismo sprendimą, bet ir pripažinti negaliojančiu Komisijos sprendimą.

⁽¹⁾ 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 134, 2004, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132).

BENDRASIS TEISMAS

2019 m. gruodžio 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Yieh United Steel/Komisija

(Byla T-607/15) ⁽¹⁾

(Dempingas – Kinijos ir Taivano kilmės plokščių šaltai valcuotų nerūdijančiojo plieno produktų importas – Galutinis antidempingo muitas – Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 2015/1429 – Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 2 straipsnio 3 ir 5 dalys (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2016/1036 2 straipsnio 3 ir 5 dalys) – Reglamento Nr. 1225/2009 2 straipsnio 1 ir 2 dalys (dabar – Reglamento Nr. 2016/1036 2 straipsnio 1 ir 2 dalys) – Normaliosios vertės apskaičiavimas – Gamybės sąnaudų apskaičiavimas – Panašaus produkto, skirto vartoti eksporto šalies vidaus rinkoje, pardavimai)

(2020/C 27/35)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Yieh United Steel Corp. (Kaohsiung City, Taivanas), atstovaujama advokato D. Luff

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama J.-F. Brakeland ir A. Demeneix

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL (Liuksemburgas, Liuksemburgas), atstovaujama advokatų J. Killick, G. Forwood ir C. Van Haute

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2015 m. rugpjūčio 26 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 2015/1429, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos ir Taivano kilmės plokšties šaltai valcuotiems nerūdijančiojo plieno produktams nustatomas galutinis antidempingo muitas (OL L 224, 2015, p. 10).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Yieh United Steel Corp. padengia savo, Europos Komisijos ir Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 38, 2016 2 1.

2019 m. gruodžio 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Pethke/EUIPO**(Byla T-808/17) ⁽¹⁾****(Viešojo tarnyba – Pareigūnai – Vertinimo ataskaita – Vertinimo ir apeliacinės vertinimo procedūrų teisėtumas – Apeliacinio vertintojo nešališkumo pareiga)**

(2020/C 27/36)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Ralph Pethke (Alikantė, Ispanija), atstovaujamas advokato H. Tettenborn

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Lukošūtės, padedamos advokato B. Wagenbaur

Dalykas

Pagal SESV 270 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2016 m. ieškovo vertinimo ataskaitą ir prireikus panaikinti 2017 m. spalio 18 d. EUIPO valdybos sprendimą, kuriuo atmestas ieškovo skundas.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti Ralph Pethke 2016 m. vertinimo ataskaitą ir 2017 m. spalio 18 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) valdybos sprendimą, kuriuo atmestas R. Pethke pateiktas skundas.
2. EUIPO padengia savo ir R. Pethke patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 42, 2018 2 5.

2019 m. lapkričio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje August Wolff/EUIPO – Faes Farma (DermoFaes Atopiderm)**(Byla T-644/18) ⁽¹⁾****(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „DermoFaes Atopiderm“ paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Dermowas“ – Santykinis atmetimo pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)**

(2020/C 27/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bylefeldas, Vokietija), atstovaujama advokato A. Thünken

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Ivanausko ir H. O'Neill

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Faes Farma, SA (Lamiaco-Leioa, Ispanija), atstovaujama advokatų A. Vela Ballesteros ir S. Fernandez Malvar

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. liepos 11 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1305/2017-2), susijusio su protesto procedūra tarp Dr. August Wolff ir Faes Farma.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) bei Faes Farma, SA patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant pastarosios per procedūrą EUIPO Apeliacinėje taryboje patirtas būtinąsias išlaidas.

(¹) OL C 4, 2019 1 7.

2019 m. gruodžio 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Hästens Sängar/EUIPO (Kvadratų derinio vaizdas)

(Byla T-658/18) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas, kuriame pavaizduotas languotas raštas – Absoliutus atmetimo pagrindas – Skiriamąjo požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2020/C 27/38)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Hästens Sängar AB (Šiopingas, Švedija), atstovaujama advokatų M. Johansson ir R. Wessman

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Söder, H. O'Neill ir D. Gája

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. rugpjūčio 8 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 442/2018-2), susijusio su Europos Sąjungoje galiojančia vaizdinio prekių ženklo, kuriame pavaizduotas languotas raštas, tarptautine registracija.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Hästens Sängar AB bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 25, 2019 1 21.

2019 m. lapkričio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Soundio/EUIPO – Telefónica Germany (Vibble)**(Byla T-665/18) ⁽¹⁾**

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Žodinis prekių ženklas „Vibble“ – Ankstesnis žodinis Vokietijos prekių ženklas „vybe“ – Santykinis atmetimo pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2020/C 27/39)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Soundio A/S (Dramenas, Norvegija), atstovaujama advokatų N. Köster ir J. Albers

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Gája ir H. O'Neill

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (Diuseldorfas, Vokietija), atstovaujama advokato P. Neuwald

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. rugsėjo 4 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 721/2018-5), susijusio su protesto procedūra tarp E-Plus Mobilfunk GmbH ir Soundio.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Soundio A/S bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 16, 2019 1 14.

2019 m. lapkričio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Mélin/Parlamentas**(Byla T-726/18) ⁽¹⁾**

(Institucinė teisė – Europos Parlamento narių išlaidų kompensavimo ir išmokų mokėjimo nuostatai – Išmokos Parlamento narių padėjėjams – Neteisėtai išmokėtų sumų išieškojimas – Pareiga motyvuoti – Sprendimo dėl išmokėtų sumų susigrąžinimo priedo nepateikimas)

(2020/C 27/40)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Joëlle Mélin (Obanė, Prancūzija), atstovaujama advokato F. Wagner

Atsakovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas S. Seyr ir M. Ecker

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2018 m. spalio 4 d. Europos Parlamento generalinio sekretoriaus sprendimą dėl 130 339,35 eurų sumos, neteisėtai išmokėtos kaip išmokos Parlamento narių padėjėjams, susigrąžinimo iš ieškovės ir su tuo susijusį 2018 m. spalio 10 d. debetinį dokumentą.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2018 m. spalio 4 d. Europos Parlamento generalinio sekretoriaus sprendimą dėl 130 339,35 eurų sumos, neteisėtai išmokėtos kaip išmokos Parlamento narių padėjėjams, susigrąžinimo iš ieškovės ir su tuo susijusį 2018 m. spalio 10 d. debetinį dokumentą.
2. Priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 65, 2019 2 18.

2019 m. lapkričio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Runnebaum Invest/EUIPO – Berg Toys Beheer (Bergsteiger)

(Byla T-736/18) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Bergsteiger“ paraiška – Ankstesni žodinis Beniliukso bei vaizdinis ir žodinis Europos Sąjungos prekių ženklai BERG – Santykinis atmetimo pagrindas – Reglamento (ES) 2017/1001 47 straipsnio 1 ir 2 dalys – Ankstesnio prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų įrodymo priimtinumai – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2020/C 27/41)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Runnebaum Invest GmbH (Dypholcas, Vokietija), atstovaujama advokato W. Prinz

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama J. Crespo Carrillo ir H. O'Neill

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Berg Toys Beheer BV (Edė, Nyderlandai), atstovaujama advokato E. van Gelderen

Dalykas

Ieškinyje dėl 2018 m. spalio 22 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 572/2018-4), susijusio su protesto procedūra tarp Berg Toys Beheer ir Runnebaum Invest.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2018 m. spalio 22 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 572/2018-4).
2. EUIPO padengia savo ir Runnebaum Invest GmbH patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Berg Toys Beheer BV padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 65, 2019 2 18.

2019 m. lapkričio 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Pyke/EUIPO – Paglieri (CLIOMAKEUP)

(Byla T-672/18) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Protesto atsiėmimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)

(2020/C 27/42)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Pyke Srl (Milanas, Italija), atstovaujama advokatų P. Roncaglia, F. Rossi, N. Parrotta ir R. Perotti

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama L. Rampini

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Paglieri SpA (Alesandrija, Italija), atstovaujama advokatų A. Perani ir G. Ghisletti

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. rugpjūčio 28 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2675/2017-5), susijusio su protesto procedūra tarp *Paglieri* ir *Pyke*.

Rezoliucinė dalis

1. Nebėra pagrindo priimti sprendimo dėl ieškinio.
2. Pyke Srl ir Paglieri SpA padengia savo bylinėjimo išlaidas, o kiekviena iš jų padengia po pusę Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtų bylinėjimosi išlaidų.

(¹) OL C 25, 2019 1 21.

2019 m. lapkričio 11 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje Interling ir kt./Komisija

(Byla T-525/19 RII)

(Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Programa „ES parama švaresniam orui Kosove“ – Konkurso procedūra EuropeAid/140043/DH/WKS/XK – Sprendimas atmesti prašymą sustabdyti sprendimo pašalinti konkurso dalyvį iš procedūros, vykdymą – Naujas prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Procedūros reglamento 159 straipsnis – Nepriimtinas)

(2020/C 27/43)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovės: Interling Sh.p.k (Obiliq, Kosovas), Steinmüller Engineering GmbH (Gumersbachas, Vokietija), Deling d.o.o. za proizvodnju, promet i usluge (Tuzla, Bosnija ir Hercegovina), ZM-Vikom d.o.o. za proizvodnju, konstrukciju i montažu (Šibenikas, Kroatija), atstovaujamos advokato R. Spielhofen

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama B. Bertelmann, J. Estrada de Solà ir M. Kellerbauer

Dalykas

Prašymas pateiktas pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 159 straipsnį, siekiant, kad būtų sustabdytas 2019 m. birželio 29 d. Europos Komisijos sprendimo pašalinti ieškovę iš tolesnės konkurso procedūros ir neįtraukti jos į galutinį kandidatų sąrašą per viešojo pirkimo procedūrą, vykdomą pagal programą „ES parama švaresniam orui Kosove“, skirtą Kosovo B šiluminės elektrinės B1 ir B2 blokų išmetamų dulkių ir NOx kiekiui mažinti (EuropeAid/140043/DH/WKS/XK), vykdymas.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą.

2019 m. spalio 25 d. pareikštas ieškinys byloje PNB Banka ir kt./ECB

(Byla T-730/19)

(2020/C 27/44)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: PNB Banka AS (Ryga, Latvija), atstovaujama advokato O. Behrends

Atsakovė: Europos Centrinis Bankas

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2019 m. rugpjūčio 15 d. ECB sprendimą, kad bankas X yra žlungantis arba galintis žlugti ir
- priteisti iš atsakovė bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trylika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB neturėjo kompetencijos priimti ginčijamo sprendimo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas yra neleistinos rūšies sprendimas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB iškraipė faktus ir pažeidė pareigą atitinkamus faktus vertinti nešališkai ir objektyviai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad priimant ginčijamą sprendimą pažeista procedūra, nes jis pagrįstas neteisėtu vienašaliu patikrinimu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeistas proporcingumo principas.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime nenurodyti tinkami motyvai.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeista ieškovės teisė būti išklausytai.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas pagrįstas ECB neteisėtu prieštaravimu dėl banko X įsigijimo.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia vienodo požiūrio principą.
10. Dešimtasias ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių principus.
11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia *nemo auditur* principą.
12. Dvyliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas susijęs su procedūriniais trūkumais, nes ECB nesiėmė tinkamų veiksmų, kad pašalintų konfliktų interesą turinčių pareigūnų įtaką.
13. Tryliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB piktnaudžiavo valdžia.

2019 m. spalio 25 d. pareikštas ieškinys byloje PNB Banka ir kt./BPV

(Byla T-732/19)

(2020/C 27/45)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovai: PNB Banka AS (Ryga, Latvija) ir 10 kitų ieškovų, atstovaujamų advokato O. Behrends

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2019 m. rugpjūčio 15 d. BPV sprendimą, susijusį su banku X, kuris viešai paskelbtas tos pačios dienos pranešime ir pranešime, apibendrinančiame sprendimą;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi keturiolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad BPV neturėjo kompetencijos priimti ginčijamo sprendimo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas yra neleistinos rūšies sprendimas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime padarytos kelios klaidos, susijusios su ECB vertinimu „žlungantis ar galintis žlugti“ (FOLTF).
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime padarytos kelios klaidos, susijusios su kitais BPV sprendimais.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad priimant ginčijamą sprendimą pažeista procedūra, nes jis pagrįstas neteisėtu vienašaliu patikrinimu.
6. Šeštasis ginčijamame sprendime padarytos kelios klaidos, susijusios su.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime nenurodyti tinkami motyvai.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeista ieškovų teisė būti išklausytiems.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas pagrįstas ECB neteisėtu prieštaravimu dėl banko X įsigijimo.
10. Dešimtas ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia vienodo požiūrio principą.
11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių principus.
12. Dvyliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime neatsižvelgiama į ieškovės poziciją daugiausia dėl ECB netinkamo elgesio.
13. Tryliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas susijęs su procedūriniais trūkumais, nes ECB nesiėmė tinkamų veiksmų, kad pašalintų konfliktų interesą turinčių pareigūnų įtaką.
14. Keturioliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB piktnaudžiavo valdžia.

2019 m. spalio 31 d. pareikštas ieškinys byloje Laird/Komisija**(Byla T-740/19)**

(2020/C 27/46)

Proceso kalba: anglų

Šalys*Ieškovė: Laird Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama baristerio C. Quigley ir solisitoriaus D. Gillespie*Atsakovė: Europos Komisija***Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą C(2019) 2526 *final* dėl valstybės pagalbos SA.44896,
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis taikomas ieškovei,
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį dėl bet kokios iki 2017 m. lapkričio 24 d. suteiktos pagalbos tiek, kiek jis taikomas ieškovei,
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo 1 straipsnio neteisėtumu tiek, kiek jame nustatyta, kad pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį grupės finansavimo išimtis (toliau – GFI) suteikia (ekonominį) pranašumą; neteisėtumo priežastys yra šios:
 - i. Komisija neatsižvelgė į: istorines Kontroliuojamųjų užsienio bendrovių (toliau – KUB) taisyklių priėmimo JK pelno mokesčio sistemoje aplinkybes; JK dėl Sąjungos teisės taikymo, ypač įsisteigimo laisvės, įvestus apribojimus; *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] įtvirtintų KUB taisyklių struktūros teritoriskumą ir kitas politikos priežastis; valstybių narių, įskaitant Jungtinę Karalystę, mokesčio suvereniteto apimtį rengiant KUB taisykles;
 - ii. Komisija tvirtina, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 9 skyriaus neprivalomumas yra palankesnis vertinimas, sukuriantis pranašumą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo 1 straipsnio neteisėtumu tiek, kiek jame nustatyta, kad pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį GFI suteikia atrankųjį pranašumą; neteisėtumo priežastys yra šios:
 - i. kiek jos susijusios su aktualia atskaitos sistema:
 - a. Komisija neteisingai nustatė atskaitos sistemą, kaip sudarytą tik iš KUB taisyklių ir (arba) tik iš *Taxation (International and Other Provisions) Act* [Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 5 skyriaus,
 - b. Komisija neteisingai nustatė, kad atskaitos sistemos tikslas yra tik pelno, gauto iš JK veiklos ir turto, kuris buvo dirbtinai perkeltas iš Jungtinės Karalystės, apmokestinimas, deramai neatsižvelgdama į tai, ar susijusios tikslinės operacijos iš tikrųjų kelia JK mokesčių bazės erozijos riziką;

- ii. kiek jos susijusios su nukrypti nuo atskaitos sistemos leidžiančios nuostatos nustatymu:
 - a. Komisija neteisingai įvertino vadovaujančių asmenų funkcijų svarbą ir reikšmingumą,
 - b. Komisija neteisingai įvertino reikalavimus atitinkančių paskolų santykių palyginamumą su paskolomis i) su JK rezidentėmis susijusioms šalims ir ii) trečiosioms šalims,
 - c. Komisija neteisėtai rėmėsi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164⁽¹⁾,
 - d. aplinkybė, kad Komisija klaidingai vertino panašias neapmokestinamųjų ir apmokestinamųjų KUB įsisteigimo laisvės pažeidimo rizikas;
- iii. kiek jos susijusios su ginčijamos nukrypti leidžiančios nuostatos pagrindu:
 - a. Komisija neteisingai nusprendė, kad pagrindimas, susijęs su poreikiu, kad sistema būtų valdoma ir administruojama, neapima vadovaujančių asmenų funkcijų,
 - b. Komisija neteisingai nusprendė, kad GFI nebuvo pagrįsta nuoroda į įsisteigimo laisvės laikymąsi.
- 3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo 2 straipsnio neteisėtumu, nes juo pažeidžiami teisėti lūkesčiai ir teisinio saugumo bei proporcingumo principai. Alternatyviai nurodoma, kad susigražinimas neturėtų būti taikomas jokiai pagalbai, suteiktai taikant GFI iki 2017 m. lapkričio 24 d., kai Komisija paskelbė sprendimą pradėti procedūrą.

⁽¹⁾ 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

2019 m. spalio 31 d. pareikštas ieškinys byloje Sedgwick Overseas/Komisija

(Byla T-741/19)

(2020/C 27/47)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Sedgwick Overseas Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitoriaus M. Anderson

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą C(2019) 2526 *final* dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties, tiek, kiek jis susijęs su ieškove,
- nepatenkinus šio reikalavimo, konstatuoti, kad nustatant grąžintiną pagalbos dydį bet kuriuo atveju reikia atsižvelgti į nuostolius, lengvatas ir atleidimus nuo mokesčio, į kuriuos ieškovė turėjo teisę (automatiškai, pateikdama pareiškimą ar pasirinkdama) tuo metu, kai pasinaudojo grupių finansavimo išimtimi arba į kuriuos tuo metu būtų turėjusi teisę (grupės lengvatos ar kitu būdu), jei nesinaudotų grupių finansavimo išimtimi, net jei šiuo metu pagal Jungtinės Karalystės teisę ieškovei nėra galimybės pasinaudoti tokiais nuostoliais, lengvatomis ir atleidimais nuo mokesčio, nes baigėsi prašymo pateikimo ir jų panaudojimo laikotarpis ir
- nurodyti atsakovei padengti ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė neįrodė, jog grupės finansavimo išimtis yra pranašumas. Ieškovė tvirtina, kad atsakovė neįrodė, jog visais atvejais, kai naudojamosi grupės finansavimo išimtimi, tai yra pranašumas. Be to, ieškovė nurodo, kad pasirinko pasinaudoti grupės finansavimo išimtimi, neatsižvelgdama į tai, kad mokėtinas mokestis būtų galėjęs būti mažesnis, jei ji būtų atlikusi analizę taikydama vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijų, numatytą Jungtinės Karalystės *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 5 skyriaus 371EB straipsnyje.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nebuvo jokio valstybės kišimosi arba kišimosi panaudojant valstybės išteklius. Ieškovė teigia, kad atsakovė neįrodė, jog pasinaudojus grupės finansavimo išimtimi neišvengiamai sumažėja JK mokėtino pelno mokesčio dydis.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad tam tikrų įmonių ar tam tikras prekes gaminančių šakų padėtis nėra palankesnė dėl grupės finansavimo išimties. Ieškovė nurodo, kad atsakovė suklydo, kai:
 - i) pernelyg siaurai apibrėžė atskaitos sistemą, t. y. apsiribojo *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalimi, užuot rėmusi platesne Jungtinės Karalystės pelno mokesčio sistema,
 - ii) nesuprato, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 9 skyrius nėra nukrypti nuo šio įstatymo 5 skyriaus leidžianti nuostata,
 - iii) neatsižvelgė į tai, kad net jei *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 9 skyrius leistų nukrypti nuo šio įstatymo 5 skyriaus, tai būtų pateisinama 9A dalies pobūdžiu ir bendra struktūra.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad grupės finansavimo išimtis nedaro poveikio valstybių narių tarpusavio prekybai. Ieškovė nurodo, kad atsakovė padarė klaidą, nusprenddama, jog grupės finansavimo išimtis gali turėti įtakos tarptautinių grupių sprendimui dėl vietos, kurioje bus vykdomos finansinės funkcijos ir kurioje bus jų pagrindinė buveinė ES.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad grupės finansavimo išimtis neiškraipo ir negali iškraipyti konkurencijos. Ieškovė nurodo, kad atsakovė neįrodė, jog dėl naudojimosi grupės finansavimo išimtimi neišvengiamai sumažėja Jungtinėje Karalystėje mokėtino pelno mokesčio dydis.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad tariamos pagalbos grąžinimas prieštarautų bendriesiems ES principams. Ieškovė nurodo, kad vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijus yra teisiškai nesaugus, o Jungtinė Karalystė turėjo veiksmų laisvę šioms abejonoms dėl nesaugumo išsklaidyti ir kad atsakovė nepaisė savo pareigos atlikti išsamią visų svarbių veiksnių analizę. Nurodydama susigrąžinti pagalbą atsakovė veikė priešingai nei nustatyta Tarybos reglamento (ES) 2015/1589⁽¹⁾ 16 straipsnio 1 dalyje, pagal kurią draudžiama susigrąžinti pagalbą, jei tai prieštarauja bendrajam ES principui.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atrankusis pranašumas būtų pašalintas ir susigrąžinimas nebūtų reikalingas, jei Jungtinė Karalystė atgaline data grupių finansavimo išimtį taikytų, kai skolinama patronuojančiosioms bendrovėms ir tretiesiems asmenims. Ieškovė nurodo, kad atsakovė nepripažino, jog dėl tokios priemonės bet koks atrankusis pranašumas būtų pašalintas (darant prielaidą, kad jis yra) ir kad tokiu atveju nebūtų neteisėtos valstybės pagalbos, kurią pagal ES teisę reikia susigrąžinti.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad į nuostolius, lengvatas ir atleidimus nuo mokesčio, į kuriuos ieškovė turėjo teisę (pateikdama pareiškimą, pasirinkdama ar automatiškai) kai pasinaudojo grupių finansavimo išimtimi arba į kurias tuo metu būtų turėjusi teisę, jei nesinaudotų grupių finansavimo išimtimi, reikia atsižvelgti nustatant grąžintinos valstybės pagalbos dydį, net jei šiuo metu pagal JK teisę baigėsi terminas pasinaudoti šiais nuostoliais, lengvatomis ir atleidimais nuo mokesčio. Ieškovė teigia, kad būtent taip reikia aiškinti ginčijamo sprendimo 203 konstatuojamąją dalį, o kadangi taip nėra, ginčijamas sprendimas yra klaidingas, nes neatsižvelgus į šiuos nuostolius, lengvatas ir atleidimus nuo mokesčio pagalbos dydis būtų pervertinamas ir taip būtų iškreipiama vidaus rinka.

9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė nepagrindė savo požiūrio į reikalavimus atitinkančių išteklių ir suderintų palūkanų išimtis ir neatliko išsamios visų svarbių veiksnių analizės. Ieškovė nurodo, kad atsakovė neatskyrė trijų *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9 skyriuje numatytų skirtingų išimčių, kurios taikomos atskirai viena nuo kitos, ir nesuprato, kad reikalavimus atitinkančių išteklių ir suderintų palūkanų išimtis nėra vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijaus analogas. Suderintų palūkanų kriterijaus buvimas *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9 skyriuje įrodo, jog atsakovė suklydo pernelyg siaurai apibrėždama atskaitos sistemą, t. y. apsiribodama *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalimi, užuot remdamasi platesne Jungtinės Karalystės pelno mokesčio sistema.

(¹) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

2019 m. spalio 31 d. pareikštas ieškinys byloje Chemring Group ir CHG Overseas/Komisija

(Byla T-742/19)

(2020/C 27/48)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Chemring Group plc* (Ramsis, Jungtinė Karalystė) ir *CHG Overseas Ltd* (Ramsis), atstovaujamos baristerio C. McDonnell, solisitoriaus B. Goren, advokato M. Peristeraki ir solisitoriaus K. Desai

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad nebuvo neteisėtos valstybės pagalbos, panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimo C(2019) 2526 *final* dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties, 1 straipsnį tiek, kiek jame nurodyta, kad valstybės pagalba buvo neteisėta, ir panaikinti reikalavimą JK susigrąžinti šiomis aplinkybėmis ieškovių gautą tariamai neteisėtą valstybės pagalbą (ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsniai),
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsnius tiek, kiek pagal juos reikalaujama, kad JK susigrąžintų tariamą valstybės pagalbą, ir
- visais atvejais, priteisti iš Komisijos ieškovių šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai suprato JK kontroliuojamųjų užsienio bendrovių (toliau – KUB) taisyklių kontekstą, tikslą ir veikimą dėl ne prekybos finansinės veiklos pelno vertinimo. Komisijos ginčijamo sprendimo išvados yra paremtos bendromis akivaizdžiomis klaidomis. Visų pirma, Komisija padarė akivaizdžias visos JK mokesčių sistemos, KUB sistemos tikslų, specifinės grupės finansavimo išimties apimtį supratimo ir reikalavimus atitinkančių paskolų santykių apibrėžimo klaidas.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai aiškina grupės finansavimo išimtį kaip atleidimą nuo mokesčių ir dėl to kaip pranašumą. Ne prekybos finansinės veiklos pelno srityje grupės finansavimo išimtis reiškia apmokestinimo nuostatą ir dalį KUB taisyklių ribų nustatymo, o ne atrankų pranašumą. Komisija nepateikė kiekybinės analizės, kad parodytų, jog tai yra pranašumas, ir nesant įtikinamų įrodymų, kad nagrinėjama priemonė yra pranašumas, ginčijamas sprendimas negali likti galioti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai nurodė atskaitos sistemą KUB taisyklių poveikio vertinimui ir klaidingai pripažino KUB taisykles kaip taisyklių rinkinį, kuris yra atskiras nuo Jungtinės Karalystės bendros pelno mokesčio sistemos. Komisija neteisingai suprato KUB taisyklių objektą ir neatsižvelgė į JK veiksmų laisvę.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad valstybės pagalbos analizėje Komisija padarė akivaizdžias klaidas ir pritaikė klaidingą kriterijų svarstydamą palyginamumo klausimą. Komisija nepripažino skirtingo JK mokesčių bazės rizikos lygio tarp skolinimo grupės subjektui, kuris Jungtinėje Karalystėje apmokestinamas, ir skolinimo grupės subjektui, kuris Jungtinėje Karalystėje neapmokestinamas, ir neracionaliai nusprendė, kad skolinimas grupės viduje yra prilyginamas skolinimui trečiosioms šalims.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net ir padarius prielaidą, jog aptariamoms su KUB susijusios priemonės *prima facie* yra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, ginčijamame sprendime buvo padaryta klaidinga išvada, kad nėra jokio pagrindimo, kuris galėtų būti taikomas siekiant apginti aptariamų priemonių atitiktį ES valstybės pagalbos taisyklėms. Be to, ginčijamas sprendimas yra neracionalus ir nenuoseklus, nes Komisija pagrįstai pripažino, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 9 skyrius yra pateisinamas tais atvejais, kai vienintelė priežastis taikyti KUB mokestį, esant priešingai situacijai nei *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 5 skyriuje, būtų „su JK susijusio kapitalo“ kriterijus, atsižvelgiant į tai, kad šį kriterijų taikyti praktikoje gali būti pernelyg sudėtinga, tačiau kartu, nepateikdama tinkamų motyvų, Komisija tvirtina, kad minėtas 9 skyrius niekuomet nėra pateisinamas tais atvejais, kai dėl vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijaus būtų taikomas KUB mokestis pagal minėtą 5 skyrių. Faktiškai taikyti vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijų praktikoje yra pernelyg sudėtinga, todėl Komisija turėjo konstatuoti, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 9 skyrius yra pateisinamas ir šio kriterijaus kontekste, taigi, kad nėra valstybės pagalbos.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad jeigu ginčijamas sprendimas bus patvirtintas, jo įgyvendinimas susigrąžinant iš ieškovų tariamą valstybės pagalbą pažeis pagrindinius ES teisės principus, įskaitant įsisteigimo laisvę ir laisvę teikti paslaugas; pažymima, kad ieškovų atveju aptariamoms KUB yra kitose valstybėse narėse.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime nurodytas pagalbos susigrąžinimas yra nepagrįstas ir prieštarauja pagrindiniams Sąjungos principams.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nenurodė tinkamų motyvų, susijusių su esminiais ginčijamo sprendimo elementais, pavyzdžiui, išvada, kad KUB mokestis pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 5 skyrių naudojant vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijų gali būti taikomas be sunkumų ar neproporcingos naštos.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas taip pat pažeidžia gero administravimo principą, pagal kurį reikalaujama, kad Komisija, vykdydama administracines procedūras, veiktų skaidriai ir numatomai ir savo sprendimus priimtų per protingą terminą. Yra neprotinga, kad Komisija užtruko daugiau kaip ketverius metus sprendimui pradėti tyrimą šioje byloje priimti ir priėmė sprendimą praėjus daugiau nei šešeriems metams po to, kai įsigaliojo ginčijama priemonė.

2019 m. spalio 31 d. pareikštas ieškinys byloje Hyperion Insurance Group ir HIG Finance/Komisija**(Byla T-743/19)**

(2020/C 27/49)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Hyperion Insurance Group Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė) ir HIG Finance Ltd (Londonas), atstovaujamos baristerio C. McDonnell, solisitoriaus B. Goren, advokato M. Peristeraki ir solisitoriaus K. Desai

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad nebuvo neteisėtos valstybės pagalbos, panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimo C(2019) 2526 *final* dėl valstybės pagalbos SA.44896 1 straipsnį tiek, kiek jame nurodyta, kad valstybės pagalba buvo neteisėta, ir panaikinti reikalavimą JK susigrąžinti šiomis aplinkybėmis ieškovių gautą tariamai neteisėtą valstybės pagalbą (ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsniai),
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsnius tiek, kiek pagal juos reikalaujama, kad JK susigrąžintų tariamą valstybės pagalbą, ir
- visais atvejais, priteisti iš Komisijos ieškovių šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai suprato JK kontroliuojamųjų užsienio bendrovių (toliau – KUB) taisyklių kontekstą, tikslą ir veikimą dėl ne prekybos finansinės veiklos pelno vertinimo. Komisijos ginčijamo sprendimo išvados yra paremtos bendromis akivaizdžiomis klaidomis. Visų pirma, Komisija padarė akivaizdžias visos JK mokesčių sistemos, KUB sistemos tikslų, specifinės grupės finansavimo išimties apimtys supratimo ir reikalavimus atitinkančių paskolų santykių apibrėžimo klaidas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai aiškina grupės finansavimo išimtį kaip atleidimą nuo mokesčių ir dėl to kaip pranašumą. Ne prekybos finansinės veiklos pelno srityje grupės finansavimo išimtis reiškia apmokestinimo nuostatą ir dalį KUB taisyklių ribų nustatymo, o ne atrankų pranašumą. Komisija nepateikė kiekybinės analizės, kad parodytų, jog tai yra pranašumas, ir nesant įtikinamų įrodymų, kad nagrinėjama priemonė yra pranašumas, ginčijamas sprendimas negali likti galiojanti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai nurodė atskaitos sistemą KUB taisyklių poveikio vertinimui ir klaidingai pripažino KUB taisykles kaip taisyklių rinkinį, kuris yra atskiras nuo Jungtinės Karalystės bendros pelno mokesčio sistemos. Komisija neteisingai suprato KUB taisyklių objektą ir neatsižvelgė į JK veiksmų laisvę.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad valstybės pagalbos analizėje Komisija padarė akivaizdžias klaidas ir pritaikė klaidingą kriterijų svarstydama palyginamumo klausimą. Komisija nepripažino skirtingo JK mokesčių bazės rizikos lygio tarp skolinimo grupės subjektui, kuris Jungtinėje Karalystėje apmokestinamas, ir skolinimo grupės subjektui, kuris Jungtinėje Karalystėje neapmokestinamas, ir neracionaliai nusprendė, kad skolinimas grupės viduje yra prilyginamas skolinimui trečiosioms šalims.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net ir padarius prielaidą, jog aptariamoms su KUB susijusios priemonės *prima facie* yra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, ginčijamame sprendime buvo padaryta klaidinga išvada, kad nėra jokio pagrindimo, kuris galėtų būti taikomas siekiant apginti aptariamų priemonių atitiktį ES valstybės pagalbos taisyklėms. Be to, ginčijamas sprendimas yra neracionalus ir nenuoseklus, nes Komisija pagrįstai pripažino, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 9 skyrius yra pateisinamas tais atvejais, kai vienintelė priežastis taikyti KUB mokestį, esant priešingai situacijai nei *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 5 skyriuje, būtų „su JK susijusio kapitalo“ kriterijus, atsižvelgiant į tai, kad šį kriterijų taikyti praktikoje gali būti pernelyg sudėtinga, tačiau kartu, nepateikdama tinkamų motyvų, Komisija tvirtina, kad minėtas 9 skyrius niekuomet nėra pateisinamas tais atvejais, kai dėl vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijaus būtų taikomas KUB mokestis pagal minėtą 5 skyrių. Faktiškai taikyti vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijų praktikoje yra pernelyg sudėtinga, todėl Komisija turėjo konstatuoti, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 9 skyrius yra pateisinamas ir šio kriterijaus kontekste, taigi, kad nėra valstybės pagalbos.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad jeigu ginčijamas sprendimas bus patvirtintas, jo įgyvendinimas susigrąžinant iš ieškovių tariamą valstybės pagalbą pažeis pagrindinius ES teisės principus, įskaitant įsisteigimo laisvę ir laisvę teikti paslaugas; pažymima, kad ieškovių atveju aptariamoms KUB yra kitose valstybėse narėse.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime nurodytas pagalbos susigrąžinimas yra nepagrįstas ir prieštarauja pagrindiniams Sąjungos principams.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nenurodė tinkamų motyvų, susijusių su esminiais ginčijamo sprendimo elementais, pavyzdžiui, išvada, kad KUB mokestis pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 5 skyrių naudojant vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijų gali būti taikomas be sunkumų ar neproporcingos naštos.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas taip pat pažeidžia gero administravimo principą, pagal kurį reikalaujama, kad Komisija, vykdydama administracines procedūras, veiktų skaidriai ir numatomai ir savo sprendimus priimtų per protingą terminą. Yra neprotinga, kad Komisija užtruko daugiau kaip ketverius metus sprendimui pradėti tyrimą šioje byloje priimti ir priėmė sprendimą praėjus daugiau nei šešeriems metams po to, kai įsigaliojo ginčijama priemonė.

2019 m. spalio 31 d. pareikštas ieškinys byloje *Spirax-Sarco Engineering ir Spirax-Sarco Overseas/Komisija*

(Byla T-745/19)

(2020/C 27/50)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Spirax-Sarco Engineering plc* (Čeltnamas, Jungtinė Karalystė) ir *Spirax-Sarco Overseas Ltd* (Čeltnamas), atstovaujamos baristerio C. McDonnell, solisitoriaus B. Goren, advokato M. Peristeraki ir solisitoriaus K. Desai

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad nebuvo neteisėtos valstybės pagalbos, panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimo C(2019) 2526 *final* dėl valstybės pagalbos SA.44896 1 straipsnį tiek, kiek jame nurodyta, kad valstybės pagalba buvo neteisėta, ir panaikinti reikalavimą JK susigrąžinti šiomis aplinkybėmis ieškovių gautą tariamai neteisėtą valstybės pagalbą (ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsniai),

- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsnius tiek, kiek pagal juos reikalaujama, kad JK susigrąžintų tariamą valstybės pagalbą, ir
- visais atvejais, priteisti iš Komisijos ieškovių šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai suprato JK kontroliuojamųjų užsienio bendrovių (toliau – KUB) taisyklių kontekstą, tikslą ir veikimą dėl ne prekybos finansinės veiklos pelno vertinimo. Komisijos ginčijamo sprendimo išvados yra paremtos bendromis akivaizdžiomis klaidomis. Visų pirma, Komisija padarė akivaizdžias visos JK mokesčių sistemos, KUB sistemos tikslų, specifinės grupės finansavimo išimties apimtį supratimo ir reikalavimus atitinkančių paskolų santykių apibrėžimo klaidas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai aiškina grupės finansavimo išimtį kaip atleidimą nuo mokesčių ir dėl to kaip pranašumą. Ne prekybos finansinės veiklos pelno srityje grupės finansavimo išimtis reiškia apmokestinimo nuostatą ir dalį KUB taisyklių ribų nustatymo, o ne atrankų pranašumą. Komisija nepateikė kiekybinės analizės, kad parodytų, jog tai yra pranašumas, ir nesant įtikinamų įrodymų, kad nagrinėjama priemonė yra pranašumas, ginčijamas sprendimas negali likti galioti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai nurodė atskaitos sistemą KUB taisyklių poveikio vertinimui ir klaidingai pripažino KUB taisyklės kaip taisyklių rinkinį, kuris yra atskiras nuo Jungtinės Karalystės bendros pelno mokesčio sistemos. Komisija neteisingai suprato KUB taisyklių objektą ir neatsižvelgė į JK veiksmų laisvę.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad valstybės pagalbos analizėje Komisija padarė akivaizdžias klaidas ir pritaikė klaidingą kriterijų svarstydama palyginamumo klausimą. Komisija nepripažino skirtingo JK mokesčių bazės rizikos lygio tarp skolinimo grupės subjektui, kuris Jungtinėje Karalystėje apmokestinamas, ir skolinimo grupės subjektui, kuris Jungtinėje Karalystėje neapmokestinamas, ir neracionaliai nusprendė, kad skolinimas grupės viduje yra prilyginamas skolinimui trečiosioms šalims.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net ir padarius prielaidą, jog aptariamoms su KUB susijusios priemonės *prima facie* yra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, ginčijamame sprendime buvo padaryta klaidinga išvada, kad nėra jokio pagrindimo, kuris galėtų būti taikomas siekiant apginti aptariamų priemonių atitiktį ES valstybės pagalbos taisyklėms. Be to, ginčijamas sprendimas yra neracionalus ir nenuoseklus, nes Komisija pagrįstai pripažino, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 9 skyrius yra pateisinamas tais atvejais, kai vienintelė priežastis taikyti KUB mokestį, esant priešingai situacijai nei *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 5 skyriuje, būtų „su JK susijusio kapitalo“ kriterijus, atsižvelgiant į tai, kad šį kriterijų taikyti praktikoje gali būti pernelyg sudėtinga, tačiau kartu, nepateikdama tinkamų motyvų, Komisija tvirtina, kad minėtas 9 skyrius niekuomet nėra pateisinamas tais atvejais, kai dėl vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijaus būtų taikomas KUB mokestis pagal minėtą 5 skyrių. Faktiškai taikyti vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijų praktikoje yra pernelyg sudėtinga, todėl Komisija turėjo konstatuoti, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 9 skyrius yra pateisinamas ir šio kriterijaus kontekste, taigi, kad nėra valstybės pagalbos.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad jeigu ginčijamas sprendimas bus patvirtintas, jo įgyvendinimas susigrąžinant iš ieškovių tariamą valstybės pagalbą pažeis pagrindinius ES teisės principus, įskaitant įsisteigimo laisvę ir laisvę teikti paslaugas; pažymima, kad ieškovių atveju aptariamoms KUB yra kitose valstybėse narėse.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime nurodytas pagalbos susigrąžinimas yra nepagrįstas ir prieštarauja pagrindiniams Sąjungos principams.

8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nenurodė tinkamų motyvų, susijusių su esminiais ginčijamo sprendimo elementais, pavyzdžiui, išvada, kad KUB mokestis pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 5 skyrių naudojant vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijų gali būti taikomas be sunkumų ar neproporcingos naštos.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas taip pat pažeidžia gero administravimo principą, pagal kurį reikalaujama, kad Komisija, vykdydama administracines procedūras, veiktų skaidriai ir numatamai ir savo sprendimus priimtų per protingą terminą. Yra neprotinga, kad Komisija užtruko daugiau kaip ketverius metus sprendimui pradėti tyrimą šioje byloje priimti ir priėmė sprendimą praėjus daugiau nei šešeriems metams po to, kai įsigaliojo ginčijama priemonė.

2019 m. spalio 31 d. pareikštas ieškinys byloje DS Smith ir DS Smith International/Komisija

(Byla T-747/19)

(2020/C 27/51)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: DS Smith plc (Londonas, Jungtinė Karalystė) ir DS Smith International Ltd (Londonas), atstovaujamos baristerio C. McDonnell, solisitoriaus B. Goren, advokato M. Peristeraki ir solisitoriaus K. Desai

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad nebuvo neteisėtos valstybės pagalbos, panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimo dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties, 1 straipsnį tiek, kiek jame nurodyta, kad valstybės pagalba buvo neteisėta, ir panaikinti reikalavimą JK susigrąžinti šiomis aplinkybėmis ieškovų gautą tariamai neteisėtą valstybės pagalbą (ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsniai),
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsnius tiek, kiek pagal juos reikalaujama, kad JK susigrąžintų iš ieškovių tariamą valstybės pagalbą, ir
- visais atvejais, priteisti iš Komisijos ieškovių šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai suprato JK kontroliuojamųjų užsienio bendrovių (toliau – KUB) taisyklių kontekstą, tikslą ir veikimą dėl ne prekybos finansinės veiklos pelno vertinimo. Komisijos ginčijamo sprendimo išvados yra paremtos bendromis akivaizdžiomis klaidomis. Visų pirma, Komisija padarė akivaizdžias visos JK mokesčių sistemos, KUB sistemos tikslų, specifinės grupės finansavimo išimties apimtys supratimo ir reikalavimus atitinkančių paskolų santykių apibrėžimo klaidas.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai aiškina grupės finansavimo išimtį kaip atleidimą nuo mokesčių ir dėl to kaip pranašumą. Ne prekybos finansinės veiklos pelno srityje grupės finansavimo išimtis reiškia apmokestinimo nuostatą ir dalį KUB taisyklių ribų nustatymo, o ne selektyvųjį pranašumą. Komisija nepateikė kiekybinės analizės, kad parodytų, jog tai yra pranašumas, ir nesant įtikinamų įrodymų, kad nagrinėjama priemonė yra pranašumas, ginčijamas sprendimas negali likti galioti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai nurodė atskaitos sistemą KUB taisyklių poveikio vertinimui ir klaidingai pripažino KUB taisyklės kaip taisyklių rinkinį, kuris yra atskiras nuo Jungtinės Karalystės bendros pelno mokesčio sistemos. Komisija neteisingai suprato KUB taisyklių objektą ir neatsižvelgė į JK veiksmų laisvę.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad valstybės pagalbos analizėje Komisija padarė akivaizdžius klaidas ir pritaikė klaidingą kriterijų svarstydamą palyginamumo klausimą. Komisija nepripažino skirtingo JK mokesčių bazės rizikos lygio tarp skolinimo grupės subjektui, kuris Jungtinėje Karalystėje apmokestinamas, ir skolinimo grupės subjektui, kuris Jungtinėje Karalystėje neapmokestinamas, ir neracionaliai nusprendė, kad skolinimas grupės viduje yra prilyginamas skolinimui trečiosioms šalims.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net ir padarius prielaidą, jog aptariamą su KUB susijusios priemonės *prima facie* yra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, ginčijamame sprendime buvo padaryta klaidinga išvada, kad nėra jokio pagrindimo, kuris galėtų būti taikomas siekiant apginti aptariamų priemonių atitiktį ES valstybės pagalbos taisyklėms. Be to, ginčijamas sprendimas yra neracionalus ir nenuoseklus, nes Komisija pagrįstai pripažino, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 9 skyrius yra pateisinamas tais atvejais, kai vienintelė priežastis taikyti KUB mokestį, esant priešingai situacijai nei minėtos 9A dalies 5 skyriuje, būtų „su JK susijusio kapitalo“ kriterijus, atsižvelgiant į tai, kad šį kriterijų taikyti praktikoje gali būti pernelyg sudėtinga, tačiau kartu, nepateikdama tinkamų motyvų, Komisija tvirtina, kad minėtas 9 skyrius niekuomet nėra pateisinamas tais atvejais, kai dėl vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijaus būtų taikomas KUB mokestis pagal minėtą 5 skyrių. Faktiškai taikyti vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijų praktikoje yra pernelyg sudėtinga, todėl Komisija turėjo konstatuoti, kad minėtas 9 skyrius yra pateisinamas ir šio kriterijaus kontekste, taigi, kad nėra valstybės pagalbos.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad jeigu ginčijamas sprendimas būtų patvirtintas, jo įgyvendinimas susigrąžinant iš ieškovių tariamą valstybės pagalbą pažeistų pagrindinius ES teisės principus, įskaitant įsisteigimo laisvę ir laisvę teikti paslaugas; pažymima, kad ieškovių atveju aptariamą KUB yra kitose valstybėse narėse.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime nurodytas pagalbos susigrąžinimas yra nepagrįstas ir prieštarauja pagrindiniams Sąjungos principams.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nenurodė tinkamų motyvų, susijusių su esminiais ginčijamo sprendimo elementais, pavyzdžiui, išvada, kad KUB mokestis pagal minėtą 5 skyrių naudojant vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijų gali būti taikomas be sunkumų ar neproporcingos naštos.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas taip pat pažeidžia gero administravimo principą, pagal kurį reikalaujama, kad Komisija, vykdydama administracines procedūras, veiktų skaidriai ir numatomai ir savo sprendimus priimtų per protingą terminą. Yra neprotinga, kad Komisija užtruko daugiau kaip ketverius metus sprendimui pradėti tyrimą šioje byloje priimti ir priėmė sprendimą praėjus daugiau nei šešeriems metams po to, kai įsigaliojo ginčijama priemonė.

2019 m. lapkričio 1 d. pareikštas ieškinys byloje The Vitec Group/Komisija**(Byla T-748/19)**

(2020/C 27/52)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: The Vitec Group plc (Ričmondas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama baristerio C. McDonnell, solisitoriaus B. Goren, advokato M. Peristeraki ir solisitoriaus K. Desai

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad nebuvo neteisėtos valstybės pagalbos, panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimo dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties, 1 straipsnį tiek, kiek jame nurodyta, kad valstybės pagalba buvo neteisėta, ir panaikinti reikalavimą JK susigrąžinti šiomis aplinkybėmis ieškovės gautą tariamai neteisėtą valstybės pagalbą (ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsniai),
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsnius tiek, kiek pagal juos reikalaujama, kad JK susigrąžintų iš ieškovės tariamą valstybės pagalbą, ir
- visais atvejais, priteisti iš Komisijos ieškovės šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai suprato JK kontroliuojamųjų užsienio bendrovių (toliau – KUB) taisyklių kontekstą, tikslą ir veikimą dėl ne prekybos finansinės veiklos pelno vertinimo. Komisijos ginčijamo sprendimo išvados yra paremtos bendromis akivaizdžiomis klaidomis. Visų pirma, Komisija padarė akivaizdžias visos JK mokesčių sistemos, KUB sistemos tikslų, specifinės grupės finansavimo išimties apimtys supratimo ir reikalavimus atitinkančių paskolų santykių apibrėžimo klaidas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai aiškina grupės finansavimo išimtį kaip atleidimą nuo mokesčių ir dėl to kaip pranašumą. Ne prekybos finansinės veiklos pelno srityje grupės finansavimo išimtis reiškia apmokestinimo nuostatą ir dalį KUB taisyklių ribų nustatymo, o ne atrankų pranašumą. Komisija nepateikė kiekybinės analizės, kad parodytų, jog tai yra pranašumas, ir nesant įtikinamų įrodymų, kad nagrinėjama priemonė yra pranašumas, ginčijamas sprendimas negali likti galioti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai nurodė atskaitos sistemą KUB taisyklių poveikio vertinimui ir klaidingai pripažino KUB taisykles kaip taisyklių rinkinį, kuris yra atskiras nuo Jungtinės Karalystės bendros pelno mokesčio sistemos. Komisija neteisingai suprato KUB taisyklių objektą ir neatsižvelgė į JK veiksmų laisvę.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad valstybės pagalbos analizėje Komisija padarė akivaizdžias klaidas ir pritaikė klaidingą kriterijų svarstydamą palyginamumo klausimą. Komisija nepripažino skirtingo JK mokesčių bazės rizikos lygio tarp skolinimo grupės subjektui, kuris Jungtinėje Karalystėje apmokestinamas, ir skolinimo grupės subjektui, kuris Jungtinėje Karalystėje neapmokestinamas, ir neracionaliai nusprendė, kad skolinimas grupės viduje yra prilyginamas skolinimui trečiosioms šalims.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net ir padarius prielaidą, jog aptariamoms su KUB susijusios priemonės *prima facie* yra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, ginčijamame sprendime buvo padaryta klaidinga išvada, kad nėra jokio pagrindimo, kuris galėtų būti taikomas siekiant apginti aptariamų priemonių atitiktį ES valstybės pagalbos taisyklėms. Be to, ginčijamas sprendimas yra neracionalus ir nenuoseklus, nes Komisija pagrįstai pripažino, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 9 skyrius yra pateisinamas tais atvejais, kai vienintelė priežastis taikyti KUB mokestį, esant priešingai situacijai nei 5 skyriuje, būtų „su JK susijusio kapitalo“ kriterijus, atsižvelgiant į tai, kad šį kriterijų taikyti praktikoje gali būti pernelyg sudėtinga, tačiau kartu, nepateikdama tinkamų motyvų, Komisija tvirtina, kad minėtas 9 skyrius niekuomet nėra pateisinamas tais atvejais, kai dėl vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijaus būtų taikomas KUB mokestis pagal minėtą 5 skyrių. Faktiškai taikyti vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijų praktikoje yra pernelyg sudėtinga, todėl Komisija turėjo konstatuoti, kad minėtas 9 skyrius yra pateisinamas ir šio kriterijaus kontekste, taigi, kad nėra valstybės pagalbos.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad jeigu ginčijamas sprendimas bus patvirtintas, jo įgyvendinimas susigrąžinant iš ieškovės tariamą valstybės pagalbą pažeis pagrindinius ES teisės principus, įskaitant įsisteigimo laisvę ir laisvę teikti paslaugas; pažymima, kad ieškovės atveju aptariamoms KUB yra kitose valstybėse narėse.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime nurodytas pagalbos susigrąžinimas yra nepagrįstas ir prieštarauja pagrindiniams Sąjungos principams.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nenurodė tinkamų motyvų, susijusių su esminiais ginčijamo sprendimo elementais, pavyzdžiui, išvada, kad KUB mokestis pagal minėtą 5 skyrių naudojant vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijų gali būti taikomas be sunkumų ar neproporcingos naštos.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas taip pat pažeidžia gero administravimo principą, pagal kurį reikalaujama, kad Komisija, vykdydama administracines procedūras, veiktų skaidriai ir numatomai ir savo sprendimus priimtų per protingą terminą. Yra neprotinga, kad Komisija užtruko daugiau kaip ketverius metus sprendimui pradėti tyrimą šioje byloje priimti ir priėmė sprendimą praėjus daugiau nei šešeriems metams po to, kai įsigaliojo ginčijama priemonė.

2019 m. lapkričio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Reckitt Benckiser Investments ir kt./Komisija

(Byla T-751/19)

(2020/C 27/53)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Reckitt Benckiser Investments Ltd (Slau, Jungtinė Karalystė) ir kitos 5 ieškovės, atstovaujamos baristerio C. Quigley, solisitorių P. Halford ir A. Langley

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties,
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis taikomas ieškovėms,

- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį dėl bet kokios pagal grupės finansavimo išimtį iki 2017 m. lapkričio 24 d. suteiktos pagalbos tiek, kiek jis taikomas ieškovėms,
- visais atvejais priteisti iš Komisijos ieškovių šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo 1 straipsnio neteisėtumu, nes:

- a. Komisija padarė teisės ir aiškią vertinimo klaidą, nustatydamą, kad pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį grupės finansavimo išimtis suteikia (ekonominį) pranašumą, visų pirma:
 - i. neatsižvelgė į: istorines Kontroluojamųjų užsienio bendrovių (toliau – KUB) taisyklių priėmimo JK pelno mokesčio sistemoje aplinkybes; JK dėl Sąjungos teisės taikymo, ypač įsisteigimo laisvės, įvestus apribojimus; *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)], įsigaliojusiu 2013 m. sausio 1 d., įtvirtintų KUB taisyklių struktūros teritoriškumą ir kitas politikos priežastis; valstybių narių, įskaitant JK, mokesčio suvereniteto apimtį rengiant KUB taisykles,
 - ii. tvirtina, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 9 skyriaus neprivalomumas yra palankesnis vertinimas, sukuriantis pranašumą.
- b. Komisija padarė teisės ir aiškią vertinimo klaidą, nustatydamą, kad pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį grupės finansavimo išimtis suteikia atrankų pranašumą, visų pirma:
 - i. kiek tai susiję su aktualia atskaitos sistema:
 - 1. neteisingai nustatė atskaitos sistemą, kaip sudarytą tik iš KUB taisyklių ir (arba) tik iš *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 5 skyriaus,
 - 2. neteisingai nustatė, kad atskaitos sistemos tikslas yra tik pelno, gauto iš JK veiklos ir turto, kuris buvo dirbtinai perkeltas iš Jungtinės Karalystės, apmokestinimas, deramai neatsižvelgdama į tai, ar susijusios tikslinės operacijos iš tikrųjų kelia JK mokesčių bazės erozijos riziką;
 - ii. kiek tai susiję su nukrypti nuo atskaitos sistemos leidžiančios nuostatos nustatymu:
 - 1. neteisingai įvertino vadovaujančių asmenų funkcijų svarbą ir reikšmingumą,
 - 2. neteisingai įvertino reikalavimus atitinkančių paskolų santykių palyginamumą su paskolomis i) su JK rezidentėmis susijusioms šalims ir ii) trečiosioms šalims,
 - 3. neteisėtai rėmėsi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 ⁽¹⁾,
 - 4. klaidingai vertino panašias neapmokestinamųjų ir apmokestinamųjų KUB įsisteigimo laisvės pažeidimo rizikas;
 - iii. kiek tai susiję su ginčijamos nukrypti leidžiančios nuostatos pagrindimu:
 - 1. neteisingai nusprendė, kad pagrindimas, susijęs su poreikiu, kad sistema būtų valdoma ir administruojama, neapima vadovaujančių asmenų funkcijų,
 - 2. neteisingai nusprendė, kad grupės finansavimo išimtis nebuvo pagrįsta nuoroda į įsisteigimo laisvės laikymąsi.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo 2 straipsnio neteisėtumu, nes juo pažeidžiami teisėti lūkesčiai ir teisinio saugumo bei proporcingumo principai.
3. Trečiasis, alternatyvus, ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad susigrąžinimas neturėtų būti taikomas jokiai pagalbai, suteiktai taikant grupės finansavimo išimtį iki 2017 m. lapkričio 24 d., kai Komisija paskelbė sprendimą pradėti procedūrą.

(¹) 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

2019 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje Inchcape/Komisija

(Byla T-752/19)

(2020/C 27/54)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Inchcape plc* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitoriaus M. Anderson

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1), tiek, kiek jis susijęs su ieškove;
- nepatenkinus šio reikalavimo, konstatuoti, kad nustatant grąžintiną pagalbos dydį bet kuriuo atveju reikia atsižvelgti į nuostolius, lengvatas ir atleidimus nuo mokesčio, į kuriuos ieškovė turėjo teisę tuo metu, kai pasinaudojo grupių finansavimo išimtimi arba į kuriuos tuo metu būtų turėjusi teisę, jei nesinaudotų grupių finansavimo išimtimi, net jei šiuo metu pagal JK teisę baigėsi terminas pasinaudoti šiais nuostoliais, lengvatomis ir atleidimais nuo mokesčio ir nepriklausomai, ar jie yra automatiniai,
- visais atvejais nurodyti atsakovei padengti ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė neįrodė, jog grupės finansavimo išimtis yra pranašumas. Ieškovė tvirtina, kad atsakovė neįrodė, jog visais atvejais, kai naudojamosi grupės finansavimo išimtimi, tai yra pranašumas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nebuvo jokio valstybės kišimosi arba kišimosi panaudojant valstybės išteklis. Komisija neįrodė, jog pasinaudojus grupės finansavimo išimtimi neišvengiamai sumažėja JK mokėtino pelno mokesčio dydis.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad tam tikrų įmonių ar tam tikras prekes gaminančių šakų padėtis nėra palankesnė dėl grupės finansavimo išimties. Ieškovė nurodo, kad atsakovė suklydo, kai: i) pernelyg siaurai apibrėžė atskaitos sistemą, t. y. apsiribojo *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalimi, užuot rėmusi platesne Jungtinės Karalystės pelno mokesčio sistema, ii) nesuprato, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 9 skyrius nėra nukrypti nuo šio įstatymo 5 skyriaus leidžianti nuostata ir iii) neatsižvelgė į tai, kad net jei minėtas 9 skyrius leistų nukrypti nuo šio įstatymo 5 skyriaus, tai būtų pateisinama 9A dalies pobūdžiu ir bendra struktūra.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad grupės finansavimo išimtis nedaro poveikio valstybių narių tarpusavio prekybai. Teigiama, kad Komisija padarė klaidą, nusprenddama, jog grupės finansavimo išimtis gali turėti įtakos tarptautinių grupių sprendimui dėl vietos, kurioje bus vykdomos finansinės funkcijos ir kurioje bus jų pagrindinė buveinė ES.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad grupės finansavimo išimtis neiškraipo ir negali iškraipyti konkurencijos. Nurodoma, kad Komisija neįrodė, jog dėl naudojimosi grupės finansavimo išimtimi neišvengiamai sumažėja Jungtinėje Karalystėje mokėtino pelno mokesčio dydis.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad tariamą pagalbą grąžinimas prieštarautų bendriesiems ES principams. Ieškovė nurodo, kad vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijus, įtvirtintas *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 5 skyriaus 371EB straipsnyje, yra teisiskai nesaugus, o Jungtinė Karalystė turėjo veiksmų laisvę šioms abejonėms dėl nesaugumo išsklaidyti ir kad atsakovė nepaisė savo pareigos atlikti išsamią visų svarbių veiksmų analizę. Nurodydama susigrąžinti pagalbą Komisija veikė priešingai nei nustatyta Tarybos reglamento (ES) 2015/1589 ⁽¹⁾ 16 straipsnio 1 dalyje, pagal kurią draudžiama susigrąžinti pagalbą, jei tai prieštarauja bendrajam ES principui.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atrankusis pranašumas būtų pašalintas ir susigrąžinimas nebūtų reikalingas, jei Jungtinė Karalystė atgaline data grupių finansavimo išimtį taikytų, kai skolinama patronuojančiosioms bendrovėms ir tretiesiems asmenims. Ieškovė nurodo, kad atsakovė nepripažino, jog dėl tokios priemonės bet koks atrankusis pranašumas būtų pašalintas (darant prielaidą, kad jis yra) ir kad tokiu atveju nebūtų neteisėtos valstybės pagalbos, kurią pagal ES teisę reikia susigrąžinti.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad į nuostolius, lengvatas ir atleidimus nuo mokesčio, į kuriuos ieškovė turėjo teisę (pateikdama pareiškimą, pasirinkdama ar automatiškai) kai pasinaudojo grupių finansavimo išimtimi arba į kurias tuo metu būtų turėjusi teisę, jei nesinaudotų grupių finansavimo išimtimi, reikia atsižvelgti nustatant grąžintinos valstybės pagalbos dydį, net jei šiuo metu pagal JK teisę baigėsi terminas pasinaudoti šiais nuostoliais, lengvatomis ir atleidimais nuo mokesčio. Ieškovė teigia, kad būtent taip reikia aiškinti ginčijamo sprendimo 203 konstatuojamąją dalį, o kadangi taip nėra, sprendimas yra klaidingas, nes neatsižvelgus į šiuos nuostolius, lengvatas ir atleidimus nuo mokesčio pagalbos dydis būtų pervertinamas ir taip būtų iškreipiama vidaus rinka.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nepagrindė savo požiūrio į reikalavimus atitinkančių išteklių ir suderintų palūkanų išimtis ir neatliko išsamios visų svarbių veiksmų analizės. Ieškovė nurodo, kad atsakovė neatskyrė trijų *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 9 skyriuje numatytų skirtingų išimčių, kurios taikomos atskirai viena nuo kitos, ir nesuprato, kad reikalavimus atitinkančių išteklių ir suderintų palūkanų išimtys nėra vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijaus analogas. Suderintų palūkanų kriterijaus buvimas 9 skyriuje įrodo, jog atsakovė suklydo pernelyg siaurai apibrėždama atskaitos sistemą, t. y. apsiribodama minėta 9A dalimi, užuot remdamasi platesne Jungtinės Karalystės pelno mokesčio sistema.

⁽¹⁾ 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

2019 m. lapkričio 7 d. pareikštas ieškinys byloje Stagecoach Group/Komisija**(Byla T-754/19)**

(2020/C 27/55)

Proceso kalba: anglų

ŠalysIeškovė: *Stagecoach Group plc* (Pertas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitoriaus J. Lesar ir QC K. Beal

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nurodyti atsakovei padengti ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai taikė SESV 107 straipsnio 1 dalį ir (arba) padarė akivaizdžią vertinimo klaidą pasirinkdama apmokestinimo tvarkos analizės atskaitos sistemą. Ieškovė nurodo, kad Komisija atskaitos sistema turėjo laikyti ne tik kontroliuojamosioms užsienio bendrovėms (KUB) taikomą tvarką, bet Jungtinės Karalystės bendrovių apmokestinimo tvarką.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė teisės klaidą taikydama SESV 107 straipsnio 1 dalį ir (arba) padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes pasirinko netinkamą požiūrį į KUB taikomos tvarkos analizę. Komisija ginčijamo sprendimo 124–126 konstatuojamosiose dalyse neteisingai aiškino *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 9 skyriaus nuostatas kaip leidžiančias nukrypti nuo bendro apmokestinimo, numatyto 5 skyriuje.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą taikydama SESV 107 straipsnio 1 dalį, kai ginčijamo sprendimo 127–151 konstatuojamosiose dalyse padarė išvadą, kad atrankumo kriterijaus buvo laikomasi, nes įmonės, esančios faktiškai ir teisiškai panašiose padėtyje, buvo vertinamos skirtingai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnyje numatytas 75 % atleidimas nuo mokesčių pateisinamas mokesčių sistemos pobūdžiu ir bendra struktūra.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atleidimo nuo mokesčių sąlygas, kurios kaip kategorija numatytos nurodytame 9 skyriuje, atitinkančių KUB apmokestinimas pažeidžia SESV 49 straipsnyje įtvirtintą ieškovės įsisteigimo laisvę.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida, kiek tai susiję su 75 % atleidimu nuo mokesčių ir nustatyto santykiu.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisijos sprendimas nesuderinamas su bendraisiais Sąjungos teisės principais – nediskriminavimo ir lygybės.

8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą pagal analogiją taikydama ar nepagrįstai remdamasi Tarybos direktyvos (ES) 2016/1164 ⁽¹⁾ nuostatomis, kurios netaikomos *ratione temporis*.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad taikydama SESV 107 straipsnio 1 dalį Komisija padarė teisės klaidą, nes ginčijamo sprendimo 176 konstatuojamojoje dalyje konstatavo, kad egzistuoja gavėjų kategorija (kuriai priklauso ir ieškovė) ir kad ji gavo pagalbą, kurią reikia sugrąžinti pagal ginčijamo sprendimo 2 straipsnio 1 dalį.

⁽¹⁾ 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

2019 m. lapkričio 6 d. pareikštas ieškinys byloje BBA International Investments/Komisija

(Byla T-755/19)

(2020/C 27/56)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: BBA International Investments Sàrl (Liuksemburgas, Liuksemburgas), atstovaujama advokatų N. Niejahr, B. Hoorelbeke, solisitorių A. Stratakis ir P. O'Gara

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1), tiek, kiek jame pripažįstama, kad tariamos pagalbos priemonės yra pagalba pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, ir kiek nurodyta susigrąžinti tokią pagalbą su palūkanomis (taip pat ir iš ieškovės),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2, 3 ir 4 straipsnius tiek, kiek juose nurodyta susigrąžinti nesuderinamą pagalbą su palūkanomis (taip pat ir iš ieškovės),
- nurodyti Komisijai padengti savo ir ieškovės šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 107 straipsnio 1 dalį, kai nusprendė, kad tariamos pagalbos priemonės suteikia selektyvųjį pranašumą:
 - a) bendrovėms, kurios naudojami 75 % atleidimu nuo mokesčių mažos rizikos reikalavimus atitinkančių paskolų santykiams, nes Komisija:
 - neteisingai nustatė JK kontroliuojamųjų užsienio bendrovių (toliau – KUB) sistemą kaip atskaitos sistemą,

— padarė teisės klaidą nusprenddama, kad 75 % atleidimas nuo mokesčių yra nukrypimas nuo atskaitos mokesčių sistemos, nes:

- i) nukrypimo konstatavimas yra klaidingai paremtas reglamentavimo technika;
- ii) vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijus nėra pagrindinis JK KUB sistemos kriterijus ir
- iii) reikalavimus atitinkantys ir jų neatitinkantys paskolos santykiai teisiniu ir faktiniu požiūriu nėra tokie patys ir visais atvejais Komisija padarė teisės klaidą pagal analogiją taikydama ar nepagrįstai remdamasi Tarybos direktyvos (ES) 2016/1164 ⁽¹⁾ nuostatomis;

— padarė fakto ir teisės klaidą nusprenddama, kad 75 % atleidimas nuo mokesčių nepateisinamas mokesčių sistemos pobūdžiu ir bendra struktūra tuo pačiu būdu kaip grupės finansavimo išimtis, kuri taikoma ne prekybos finansinės veiklos pelnui, patenkančiam į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EC straipsnį (JK kapitalo investicijos);

b) bendrovėms, kurios naudojami suderintų palūkanų ir reikalavimus atitinkančių išteklių išimtimis, nes Komisija:

— neteisingai nustatė JK KUB sistemą kaip atskaitos sistemą,

— padarė teisės klaidą nusprenddama, kad suderintų palūkanų ir reikalavimus atitinkančių išteklių išimtis nukrypsta nuo atskaitos mokesčių sistemos, nes:

- i) nukrypimo konstatavimas yra klaidingai paremtas reglamentavimo technika, o vadovaujančių funkcijų asmenų kriterijus nėra pagrindinis UK KUB taisyklių kriterijus;
- ii) mokesčių mokėtojai, atitinkantys suderintų palūkanų ir reikalavimus atitinkančių išteklių išimčių reikalavimus, nėra tokioje pačioje teisinėje ir faktinėje situacijoje kaip mokesčių mokėtojai neatitinkantys šių reikalavimų;

— padarė fakto ir teisės klaidą nusprenddama, kad suderintų palūkanų ir reikalavimus atitinkančių išteklių išimtis yra nepateisinamos mokesčių sistemos pobūdžiu ir bendra struktūra.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 107 straipsnio 1 dalį, nes neįrodė, kad tariamos pagalbos priemonės gali turėti įtakos prekybai tarp valstybių narių ir gali iškraipyti konkurenciją.

3. Trečiasis, alternatyvus, ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 49 straipsnį pripažindama, jog tariamos pagalbos priemonės yra nesuderinama valstybės pagalba, kuri nepažeidžia įsisteigimo laisvės, nurodytos SESV 49 straipsnyje.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė pagrindinį vienodo požiūrio (nediskriminavimo) principą, nes:

— ne prekybos finansinės veiklos pelną, gautą iš reikalavimus atitinkančių paskolų, vertino taip pat kaip ne prekybos finansinės veiklos pelną, gautą iš reikalavimų neatitinkančių paskolų, ir

— skirtingai vertino grupės finansavimo išimtis, atsižvelgiant į tai, ar ne prekybos finansinės veiklos pelnas patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* (2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)) 371EB ar į 371EC straipsnį.

5. Penktasis, alternatyvus, ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu tariamos pagalbos priemonės patenka į SESV 107 straipsnio 1 dalies taikymo sritį, Komisija pažeidė Tarybos reglamento (ES) 2015/1589 ^(?) 16 straipsnio 1 dalį nurodydama susigrąžinti tariamai nesuderinamą pagalbą iš tariamos pagalbos priemonių gavėjų, nes toks susigrąžinimas pažeidžia pagrindinius ES teisės principus, t. y. teisėtų lūkesčių ir teisinio saugumo principus.

(¹) 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

(²) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

2019 m. lapkričio 7 d. pareikštas ieškinyс byloje WPP Jubilee ir kt./Komisija

(Byla T-756/19)

(2020/C 27/57)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: WPP Jubilee Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė) ir 11 kitų ieškovių, atstovaujamos baristerio C. McDonnell, solisitoriaus B. Goren, advokato M. Peristeraki ir solisitoriaus K. Desai

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad nebuvo neteisėtos valstybės pagalbos, panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimo dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties, 1 straipsnį tiek, kiek jame nurodyta, kad valstybės pagalba buvo neteisėta, ir panaikinti reikalavimą JK susigrąžinti šiomis aplinkybėmis ieškovių gautą tariamai neteisėtą valstybės pagalbą (ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsniai),
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsnius tiek, kiek pagal juos reikalaujama, kad JK susigrąžintų iš ieškovių tariamą valstybės pagalbą, ir
- visais atvejais, priteisti iš Komisijos ieškovių šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad vertinant reikšmingas faktines ir teisines aplinkybes ginčijamame sprendime padaryta akivaizdžių klaidų. Konkrečiai kalbant, nurodoma, kad Komisija klaidingai supranta, kaip veikia aptariamos JK kontroliuojamųjų užsienio bendrovių (toliau – KUB) taisyklės, kiek tai susiję su ne prekybos finansinės veiklos pelno vertinimu. Be to, nurodoma, kad ginčijamame sprendime grupių finansavimo išimtis klaidingai laikoma atleidimu nuo mokesčių. Tai ypač akivaizdu, atsižvelgiant į tai, kad kai kurios paskolos, esančios šio ieškinio dalyku, buvo finansuojamos iš reikalavimus atitinkančių išteklių.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija klaidingai nusprendė, kad KUB taisyklės yra pagalbos priemonė, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, ir kad šios taisyklės suteikia atrankųjį pranašumą tam tikriems ūkio subjektams. Konkrečiai kalbant, nurodoma, kad Komisija klaidingai nustatė atskaitos sistemą kontroliuojamų užsienio bendrovių taisyklių poveikiui įvertinti ir klaidingai nurodė, kad dvi skirtingos situacijos panašios į situaciją, kai taikoma grupių finansavimo išimtis. Vienos iš šių klaidų arba abiejų klaidų pasekmė yra tai, kad Komisija klaidingai nusprendė, jog šios taisyklės suteikia atrankųjį pranašumą tam tikriems rinkos subjektams. Be to, ieškovės teigia, kad Komisija klaidingai pripažino KUB taisykles kaip taisyklių rinkinį, kuris yra atskiras nuo Jungtinės Karalystės bendros pelno mokesčio sistemos, kartu ignoruodama kitus JK pelno mokesčio sistemos bruožus, kurie turėtų būti taikomi kartu su KUB taisyklėmis. Todėl teigiama, kad Komisijos atliktoje palyginamumo ir atrankumo analizėje padaryta akivaizdžių reikšmingų faktinių ir teisinių aplinkybių vertinimo klaidų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net ir padarius prielaidą, jog aptariamoms su KUB susijusios priemonės yra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, ginčijamame sprendime buvo padaryta klaidinga išvada, kad nėra jokio pagrindimo, kuris galėtų būti taikomas siekiant apginti aptariamų priemonių atitiktį ES valstybės pagalbos taisyklėms. Be to, ginčijamas sprendimas yra neracionalus ir nenuoseklus, nes Komisija pagrįstai pripažino, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 9A dalies 9 skyrius yra pateisinamas tais atvejais, kai vienintelė priežastis taikyti KUB mokestį yra „su JK susijusio kapitalo“ kriterijus, atsižvelgiant į tai, kad šį kriterijų taikyti praktikoje gali būti pernelyg sudėtinga, tačiau kartu, nepateikdama tinkamų motyvų, Komisija tvirtina, kad minėtas 9 skyrius niekuomet nėra pateisinamas tais atvejais, kai dėl vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijaus būtų taikomas KUB mokestis. Nors pagal ieškovių pateiktas aplinkybes pozicija yra aiški, faktiškai taikyti vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijų praktikoje yra pernelyg sudėtinga, todėl Komisija turėjo konstatuoti, kad minėtas 9 skyrius yra pateisinamas ir šio kriterijaus kontekste, taigi, kad nėra valstybės pagalbos.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad jeigu ginčijamas sprendimas būtų patvirtintas, jo įgyvendinimas susigrąžinant iš ieškovių tariamą valstybės pagalbą pažeistų pagrindinius ES teisės principus, įskaitant įsisteigimo laisvę ir laisvę teikti paslaugas; pažymima, kad ieškovių atveju aptariamoms KUB yra kitose valstybėse narėse.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime nurodytas pagalbos susigrąžinimas yra nepagrįstas ir prieštarauja pagrindiniams Sąjungos principams.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nenurodė tinkamų motyvų, susijusių su esminiais ginčijamo sprendimo elementais. Nurodoma, kad Komisija neatsižvelgė į „reikalavimus atitinkančių išteklių“ išimtį tokiu būdu, kad tai turėtų kokios nors materialinės reikšmės, ir neanalizavo šios išimties priežasčių ar pagrindo. Kiti pavyzdžiai apima išvadą, kad KUB mokestis pagal minėtą 5 skyrių naudojant vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijų gali būti taikomas be sunkumų ar neproporcingos naštos.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas taip pat pažeidžia gero administravimo principą, pagal kurį reikalaujama, kad Komisija, vykdydama administracines procedūras, veiktų skaidriai ir numatomai ir savo sprendimus priimtų per protingą terminą. Yra neprotinga, kad Komisija užtruko daugiau kaip ketverius metus sprendimui pradėti tyrimą šioje byloje priimti ir priėmė sprendimą praėjus daugiau nei šešeriems metams po to, kai įsigaliojo ginčijama priemonė.

2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje W.S. Atkins International/Komisija

(Byla T-758/19)

(2020/C 27/58)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: W.S. Atkins International Ltd (Epsomas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovės įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, ir
- visais atvejais, priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nusprenddama, kad grupės finansavimo išimties schema (toliau – ginčijama priemonė) suteikė ekonominį pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydama, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydama, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 ⁽¹⁾, kuomet šis dokumentas įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinę suverenitetą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrindų motyvų.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Tarybos reglamento (ES) 2015/1589 ⁽²⁾ 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdant tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.

10. Dešimtasie ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patronuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, netaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nebuvo reikalinga Sutarties laisvių laikymosi užtikrinimui.

Grįsdama ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovė remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigijama), Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamosios užsienio bendrovės įsteigimas ir paskolų grupei priklausantioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsisteigimo laisvės įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovės įsisteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

(¹) 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

(²) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Yalwen/Komisija

(Byla T-759/19)

(2020/C 27/59)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Yalwen Ltd (Birmingamas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1);
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovės įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, ir
- visais atvejais, priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nuspręsdama, kad grupės finansavimo išimties schema (toliau – ginčijama priemonė) suteikė ekonominį pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydama, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydama, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 ⁽¹⁾, kuomet šis dokumentas įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinį suverenitetą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrindų motyvų.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589 ⁽²⁾ 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdydama tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.
10. Dešimtas ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patronuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, nelaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nebuvo reikalinga Sutarties laisvių laikymosi užtikrinimui.

Grįsdama ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovė remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigiamą), Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamosios užsienio bendrovės įsteigimas ir paskolų grupei priklausančioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsisteigimo laisvės įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovės įsisteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

⁽¹⁾ 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

⁽²⁾ 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje CAPA ir kt./Komisija**(Byla T-777/19)**

(2020/C 27/60)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

Ieškovai: Coopérative des artisans pêcheurs associés (CAPA) (Le Treporas, Prancūzija) ir 10 kitų ieškovų, atstovaujamų advokato M. Le Berre

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

— pripažinti ieškinį priimtiniu ir pagrįstu;

ir

— panaikinti 2019 m. liepos 26 d. Komisijos sprendimą C(2019)5498 galutinis;

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos ieškovų procesinės teisės pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį, nes tiek iš ginčijamo sprendimo priėmimo aplinkybių, tiek iš jo teksto matyti, kad objektyviai Komisija turėjo abejonių dėl būtinybės pradėti oficialią tyrimų procedūrą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas pareigos motyvuoti pažeidimu.

2019 m. lapkričio 15 d. pareikštas ieškinys byloje Sped-Pro S.A./Komisija**(Byla T-791/19)**

(2020/C 27/61)

*Proceso kalba: lenkų***Šalys**

Ieškovė: Sped-Pro S.A. (Varšuva, Lenkija), atstovaujama advokatės Małgorzata Kozak

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. rugpjūčio 12 d. Komisijos sprendimą C(2019) 6099 *final* (byla AT.40459) atimesti ieškovės pagal Reglamento 773/2004 ⁽¹⁾ 7 straipsnio 2 dalį pateiktą skundą ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimu.

Ieškovės teigimu, nesilaikydama protingo termino principo Komisija pažeidė Reglamento 1/2003 ⁽²⁾ 7 straipsnio 1 ir 2 dalis, taip pat Reglamento 773/2004 7 straipsnio 1 dalį, siejamas su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalimi ir 2 dalies c punktu, nes sprendimą priėmė praėjus beveik dviem metams po to, kai buvo įteiktas 2017 m. rugsėjo 13 d. raštas, kuriuo informuota apie ketinimą atimesti skundą, o tai turėjo įtakos procedūros baigčiai. Komisija taip pat pažeidė ieškovės teisę į jos bylos nagrinėjimą ir detalai nenurodė skundo atmetimo priežasčių – tai matyti iš 2017 m. rugsėjo 13 d. rašto, kuriuo informuojama apie ketinimą atimesti skundą, bendro turinio ir lakoniškų ginčijamo sprendimo motyvų.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su Sutarčių pažeidimu.

Ieškovės teigimu, Komisija pažeidė teisę į veiksmingą teisminę apsaugą, būtent ESS 2 straipsnį, siejamą su ESS 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa ir Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, nes nusprendė, kad *Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Konkurencijos ir vartotojų apsaugos tarnyba, Lenkija) pirmininkas „turėtų būti ypač tinkama institucija <...> skunde iškeltiems klausimams nagrinėti“ (ginčijamo sprendimo 21 punktą), t. y. neišreiškė bent jau pagrįstų abejonių dėl teisinės valstybės išlikimo Lenkijoje ir su tuo susijusio teismų ir Konkurencijos ir vartotojų apsaugos tarnybos pirmininko nepriklausomumo. Komisija, be kita ko, nepaminėjo teismų sistemos reorganizavimo Lenkijoje klausimo ir to, kad *Sąd Najwyższy* (Aukščiausiasis Teismas, Lenkija) bylas konkurencijos ir vartotojų apsaugos srityje bylas nagrinėja naujoji Išimtinės kontrolės ir viešųjų reikalų kolegija, o skyrimo į ją tvarka yra panaši į tvarką, pagal kurią skiriama į Dausminių bylų kolegiją.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, taip pat susijęs su Sutarčių pažeidimu.

Ieškovės teigimu, Komisija pažeidė SESV 102 straipsnį, siejamą su SESV 17 straipsnio 1 dalies antru sakiniu, Reglamento 773/2004 7 straipsnio 2 dalimi ir Reglamento Nr. 1/2003 7 straipsnio 1 ir 2 dalimis, nes vertindama Sąjungos interesą ir apibrėždama atitinkamą rinką padarė akivaizdžią vertinimo klaidą. Komisija nusprendė, kad rinka, kurioje padarytas nurodytas pažeidimas, yra „iš esmės apsiriboja nacionaline geležinkelių rinka, net jeigu nurodytas pažeidimas galėtų būti susijęs ir su užsienyje įregistruotomis įmonėmis“. Komisija taip pat neužtikrino SESV 102 straipsnio visiško veiksmingumo (*effet utile*).

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 7 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 773/2004 dėl bylų nagrinėjimo Komisijoje pagal Sutarties 81 ir 82 straipsnius tvarkos (OL L 123, 2004, p. 18; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 3 t., p. 81).

⁽²⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

2019 m. lapkričio 20 d. pareikštas ieškinys byloje DTE Systems/EUIPO – Speed-Buster (PedalBox +)**(Byla T-801/19)**

(2020/C 27/62)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių***Šalys***Ieškovė: DTE Systems GmbH (Reklinghauzenas, Vokietija), atstovaujama advokato U. Vietmeyer**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Speed-Buster GmbH & Co. KG (Zincigas, Vokietija)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „PedalBox +“ – Registracijos paraiška Nr. 16 637 266**Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 5 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1934/2018-1***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2018 m. rugpjūčio 1 d. atsakovės Anuliavimo skyriaus sprendimą Nr. 16 233 C (negaliojimas) ir 2019 m. rugsėjo 5 d. atsakovės pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1934/2018-1;
- palikti registre Sąjungos prekių ženklą Nr. 16 637 266, kaip jį įregistravo ir patvirtino atsakovė;
- tuo atveju, jei bylą nagrinėjantis teismas nuspręstų, kad reikia papildomų faktinių duomenų, įpareigoti atsakovę priimti naują sprendimą, kad žymuo „PedalBox +“ yra laisvai naudojamas, tuo pačiu neatsižvelgiant į įmonių *SPEED-BUSTER GmbH & Co. KG*. (Mosaikweg 18, 53489 Zincigas, Vokietija) ir *CPA Performance GmbH* (Jurastraße 1, 73119 Zell unter Aichelberg, Vokietija) gaminių ženklinimą.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 2 dalies pažeidimas.

2019 m. lapkričio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Ultrasun/EUIPO (ultrasun)**(Byla T-805/19)**

(2020/C 27/63)

*Proceso kalba: vokiečių***Šalys***Ieškovė: Ultrasun AG (Ciurichas, Šveicarija), atstovaujama advokatų A. von Mühlendahl ir H. Hartwig**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos spalvinis prekių ženklas „ultrasun“ – Registracijos paraiška Nr. 17 898 795**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 5 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 531/2019-4***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias per procedūrą Apeliacinėje taryboje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

2019 m. lapkričio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Govern d'Andorra/EUIPO (Andorra)**(Byla T-806/19)**

(2020/C 27/64)

*Proceso kalba: ispanų***Šalys***Ieškovė: Govern d'Andorra, atstovaujama advokato P. González-Bueno Catalán de Ocón**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Andorra“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 16 797 912

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugpjūčio 26 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 737/2018-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas.
- Teisinis netikrumas, kylantis dėl EUIPO priimtų skirtingų sprendimų, susijusių su labai panašiais prekių ženklais; būtinybė motyvuoti sprendimus.

2019 m. lapkričio 25 d. pareikštas ieškinys byloje Silgan International ir Silgan Closures/Komisija

(Byla T-808/19)

(2020/C 27/65)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovės: *Silgan International Holdings BV* (Amsterdamas, Nyderlandai) ir *Silgan Closures GmbH* (Miunchenas, Vokietija), atstovaujamos advokatų D. Seeliger, H. Wollmann, R. Grafunder, B. Meyring ir E. Venot

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. lapkričio 20 d. Komisijos sprendimą C(2019) 8501 *final* (AT. 40522 – Metal Packaging [ex Pandora]) dėl pareigos pateikti informaciją, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi šiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: teisės į gynybą pažeidimas

Pirmajame ieškinio pagrinde teigiama, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiama pagrindinė teisė į gynybą, nes pateikti klausimai iš esmės susiję su dokumentais ir informacija, kuriuos ieškovės kaip prašymą atleisti nuo baudos ar ją sumažinti pateikę asmenys anksčiau buvo perdavę Vokietijos *Bundeskartellamt* (Vokietijos konkurencijos tarnyba) jos nagrinėtoje byloje. Komisija šiuos duomenis ir informaciją gavo neteisėtai keisdama su *Bundeskartellamt* ar vykdydama su tuo susijusį neteisėtą patikrinimą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: Komisijos kompetencijos nebuvimas dėl subsidiarumo principo pažeidimo

Antruoju ieškinio pagrindu tvirtinama, kad Komisija nėra kompetentinga pradėti procesą prieš ieškoves ar priimti ginčijamą sprendimą. Kadangi *Bundeskartellamt* atliko išsamų tyrimą, o nacionalinė byla buvo pasiekusi stadiją, kai galima priimti galutinį sprendimą, neaišku, kodėl *Bundeskartellamt* negalėtų užbaigti tos bylos ar kodėl būtų labiau pateisinama, kad ginčijamos priemonės taikymą vykdytų Komisija.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: nepakankamas motyvavimas

Trečiuoju ieškinio pagrindu teigiama, kad ginčijamas sprendimas nepakankamai motyvuotas, nes jame nėra paaiškinimo, kodėl, atsižvelgiant į subsidiarumo principą, Komisija mano esanti kompetentinga atlikti su ieškovėmis susijusius tyrimus.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtintos teisės į gerą administravimą pažeidimas

Ketvirtajame ieškinio pagrinde tvirtinama, kad Komisija pažeidė gero administravimo praktiką ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnį, nes ginčijamas sprendimas yra neproporcingas, pažeidžia ieškovių teisėtus lūkesčius ir prieštarauja nešališkumo ir teisingumo reikalavimui.

5. Penktasis ieškinio pagrindas: piktnaudžiavimas įgaliojimais

Penktuoju ieškinio pagrindu tvirtinama, kad reikalavimas suteikti informaciją yra nepagrįstas, nes Komisija savo tyrimu ir ypač ginčijamu sprendimu, bendradarbiaudama su *Bundeskartellamt*, bandė apeiti Vokietijos teisėje įtvirtintas nuostatas dėl baudų skyrimo už SESV 101 straipsnio pažeidimus.

2019 m. lapkričio 22 d. pareikštas ieškinys byloje Liga Nacional de Fútbol Profesional/EUIPO (El Clasico)

(Byla T-809/19)

(2020/C 27/66)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Liga Nacional de Fútbol Profesional (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokatės C. Casas Feu

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio prekių ženklo „El Clasico“ tarptautinė registracija, kuri galioja Europos Sąjungoje – Registracijos paraiška Nr. 1 379 292

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. spalio 1 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1966/2018-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priimti sprendimą, kuriuo leidžiama *La Liga Nacional de Fútbol Profesional* vardu Europos Sąjungoje registruoti tarptautinį prekių ženklą Nr. 1 379 292 „El Clásico“ (mišrus), priskiriamą 41 klasei;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 3 dalies pažeidimas.

2019 m. lapkričio 22 d. pareikštas ieškinys byloje Nutravita/EUIPO – Pegaso (nutravita Healthy Mind, Body & Soul.)

(Byla T-814/19)

(2020/C 27/67)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Nutravita Ltd (Meidenhedas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokatų H. Dhondt ir J. Cassiman

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Pegaso Srl (Negraras, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio šviesiai žalios ir juodos spalvų Europos Sąjungos prekių ženklo „nutravita Healthy Mind, Body & Soul.“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 16 255 804

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 11 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 80/2019-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 47 straipsnio 2 dalies pažeidimas,
 - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 18 straipsnio pažeidimas,
 - Komisijos deleguotojo reglamento Nr. 2018/625 10 straipsnio 3 dalies pažeidimas.
-

2019 m. lapkričio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Olimp Laboratories/EUIPO – OmniVision (Hydrovision)**(Byla T-817/19)**

(2020/C 27/68)

*Proceso kalba: anglų***Šalys***Ieškovė: Olimp Laboratories sp. z o.o. (Dembica, Lenkija), atstovaujama advokato M. Kondrat**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: OmniVision GmbH (Puchheimas, Vokietija)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Hydrovision“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 16 286 841**Procedūra EUIPO: protesto procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 13 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2371/2018-2***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir grąžinti bylą EUIPO nagrinėti iš naujo; arba
- pakeisti ginčijamą sprendimą;
- priteisti ieškovei bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Teisėtų lūkesčių apsaugos ir teisinio saugumo principų pažeidimas.

2019 m. lapkričio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Dvectis CZ/EUIPO – Yado (Sėdėjimo pagalvės)

(Byla T-818/19)

(2020/C 27/69)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Dvectis CZ s.r.o. (Brno, Čekijos Respublika), atstovaujama advokatės J. Svojanovská

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Yado s.r.o. (Handlová, Slovakija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Sąjungos dizainas Nr. 3222 504-0001

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 10 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 513/2018-3

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš atsakovės per šį procesą ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Jei Bendrasis Teismas nepatenkintų ankstesnių reikalavimų, ieškovė prašo:

- pakeisti ginčijamą sprendimą taip, kad būtų patenkintas 2018 m. kovo 21 d. ieškovės apeliacinis skundas ir dizainas, dėl kurio kilo ginčas, liktų galioti;
- priteisti iš atsakovės per šį procesą ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimas.

2019 m. gruodžio 2 d. pareikštas ieškinys byloje Man and Machine/EUIPO – Bim Freelance (bim ready)**(Byla T-819/19)**

(2020/C 27/70)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: Man and Machine Ltd (Teimas, Oksfordšyras, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokato R. Peto**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Bim Freelance Corp. (Majamis, Florida, Jungtinės Amerikos Valstijos)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis prekių ženklas „bim ready“, kurio tarptautinė registracija galioja Europos Sąjungoje – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 359 265**Procedūra EUIPO: protesto procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 17 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 317/2019-1***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2019 m. gruodžio 2 d. pareikštas ieškinys byloje Herlyn ir Beck/EUIPO – Brillux (B.home)**(Byla T-821/19)**

(2020/C 27/71)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių***Šalys***Ieškovai: Sonja Herlyn (Grünwald, Vokietija) ir Christian Beck (Grünwald), atstovaujami advokato H. Hofmann**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Brillux GmbH & Co. KG (Münsteris, Vokietija)*

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Paraišką pateikęs asmuo: ieškovai

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos prekių ženklo „B.home“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 16 961 336

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 24 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 373/2019-5

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti arba pakeisti ginčijamą sprendimą ir patvirtinti 2018 m. gruodžio 10 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarybos (EUIPO) apeliacinės tarybos sprendimą byloje Nr. B2 976 549,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas,
- nustatyti žodinės proceso dalies laiką.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2019 m. gruodžio 3 d. pareikštas ieškinys byloje Asoliva ir Anierac/Komisija

(Byla T-822/19)

(2020/C 27/72)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovės: Asociación Española de la Industria y Comercio Exportador de Aceite de Oliva (Asoliva) (Madridas, Ispanija) ir Asociación Nacional de Industriales Envasadores y Refinadores de Aceites Comestibles (Anierac) (Madridas), atstovaujamos advokato V. Rodríguez Fuentes

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo panaikinti 2019 m. rugsėjo 27 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2019/1604, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EEB) Nr. 2568/91 dėl maišyto alyvuogių aliejaus ir maišyto alyvuogių išspaudų aliejaus savybių ir dėl atitinkamų analizės metodų, paskelbto 2019 m. rugsėjo 30 d. ESOL L 250, 1 straipsnio 1 dalies b punktą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeistos Sutartys

- Ieškovės teigia, kad ginčijame akte nustačius nenuginčijamą prezumpciją dėl alyvuogių aliejaus kokybės neatitikties, kuri lemia sankcijas, šiuo aktu pažeidžiama Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 48 straipsnyje įtvirtinta nekaltumo prezumpcija.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeistas teisinio saugumo principas
 - Ieškovės teigia, kad ginčijame akte įtvirtinta nenuginčijama neatitikties prezumpcija pažeidžiamas teisinio saugumo principas tiek, kiek ji grindžiama metodu, kuris, dėl tikslumo trūkumo, neleidžia pakankamai saugiai numatyti, kad bus laikomasi reikalaujamos taisyklės.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeistas proporcingumo principas, kiek tai susiję su laisve užsiimti verslu.
 - Ieškovės mano, kad ginčijame akte įtvirtinta nenuginčijama neatitikties prezumpcija neproporcingai ribojama laisvė užsiimti verslu, nes ta laisvė ribojama netikslaus metodo, dėl kurio kyla absoliučios pasekmės, neatsižvelgiant į esamus kitus įrodinėjimo metodus ar priemones.

2019 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Lipitalia 2000 ir Assograssi/Komisija

(Byla T-189/18) ⁽¹⁾

(2020/C 27/73)

Proceso kalba: italų

Pirmosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 166, 2018 5 14.

2019 m. lapkričio 26 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Stada Arzneimittel/EUIPO (Dviejų vienas virš kito esančių raudonos spalvos lankų pavaizdavimas)

(Byla T-290/19) ⁽¹⁾

(2020/C 27/74)

Proceso kalba: vokiečių

Šeštosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 213, 2019 6 24.

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LIUKSEMBURGAS

LT