

— attiecībā uz atcelšanas sekām esot nepareizi piemērots LESD 264. panta 2. punkts, nošķirot agrākās Regulas Nr. 1580/2007 52. panta 2.a punkta otro daļu un Regulas Nr. 543/2011 50. panta 3. punktu, no vienas puses, un Regulas Nr. 543/2011 60. panta 7. punktu, no otras puses, un pasludinājuma spriedumu, ko nav iespējams izpildīt attiecībā uz Regulas Nr. 543/2011 60. panta 7. punktu.

⁽¹⁾ Komisijas 2011. gada 7. jūnija Īstenošanas regula (ES) Nr. 543/2011, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Padomes Regulas (EK) Nr. 1234/2007 piemērošanai attiecībā uz augļu un dārzeņu un pārstrādātu augļu un dārzeņu nozari (OV L 157, 1. lpp.).

⁽²⁾ Komisijas 2007. gada 21. decembra Regula (EK) Nr. 1580/2007, ar ko nosaka Regulu (EK) Nr. 2200/96, (EK) Nr. 2201/96 un (EK) Nr. 1182/2007 īstenošanas noteikumus augļu un dārzeņu nozarē (OV L 350, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2013. gada 6. jūnija spriedumu lietā T-279/11 T&L Sugars Ltd, Sidul Açúcares, Unipessoal Lda/Eiropas Komisija 2013. gada 9. augustā iesniedza T&L Sugars Ltd, Sidul Açúcares, Unipessoal Lda

(Lieta C-456/13 P)

(2013/C 325/27)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: T&L Sugars Ltd, Sidul Açúcares, Unipessoal Lda (pārstāvji — D. Waelbroeck, avocat, D. Slater, Solicitor)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija, Eiropas Savienības Padome, Francijas Republika

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi:

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atzīt šo apelācijas sūdzību par pieņemamu un pamatotu;

— atcelt Vispārējās tiesas 2013. gada 6. jūnija spriedumu lietā T-279/11 (turpmāk tekstā — “pārsūdzētais spriedums”), ciktāl ar to tiek noraidīta kā nepieņemama apelācijas sūdzības iesniedzēju prasība atcelt tiesību aktu un noraidītas attiecīgās iebildes par prettiesiskumu;

— atdot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai lietas izskatīšanai pēc būtības;

— piespriest Komisijai atlīdzināt visas izmaksas un izdevumus, kas radušies, izskatot lietu Tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēji izvirza šādus pamatus:

- 1) Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, secinot, ka apstrīdētie noteikumi ietvēra īstenošanas noteikumus LESD 263. panta 4. punkta izpratnē;
- 2) Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, secinot, ka Regula Nr. 393/2011 ⁽¹⁾ individuāli neattiecas uz apelācijas sūdzības iesniedzējiem;
- 3) Vispārējā tiesa iepriekš 1. un 2. punktā minēto kļūdu rezultātā esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, noraidot iebildi par prettiesiskumu.

Tādējādi apelācijas sūdzības iesniedzēji lūdz Tiesu i) atcelt pārsūdzēto spriedumu, ciktāl prasība atcelt tiesību aktu tiek noraidīta kā nepieņemama un ciktāl tiek noraidīta iebilde par prettiesiskumu, un ii) atdot lietu atpakaļ izskatīšanai Vispārējā tiesā.

⁽¹⁾ Komisijas 2011. gada 19. aprīļa Īstenošanas regula (ES) Nr. 393/2011, ar ko nosaka piešķiruma koeficientus, lai izdotu importa licences, par kurām pieteikumi iesniegti no 2011. gada 1. līdz 7. aprīlim un kuras paredzētas cukura nozares produktu importam atbilstīgi dažām tarifa kvotām, un ar ko pārtrauc šādu licenču pieteikumu iesniegšanu (OV L 104, 39. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2013. gada 3. jūlija spriedumu lietā T-205/12 GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) 2013. gada 16. septembrī iesniedza GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH

(Lieta C-494/13 P)

(2013/C 325/28)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (pārstāvji — I. Memmler un S. Schulz, advokātes)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), Villiger Söhne GmbH

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Vispārējās tiesas 2013. gada 3. jūlija spriedumu lietā T-205/12, kā arī Apelāciju pirmās padomes 2012. gada 1. marta lēmumu ar numuru R 387/2011-1;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kā vienīgo apelācijas pamatu apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza Regulas (EK) Nr. 207/2009 (¹) 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta nepareizu interpretāciju un piemērošanu.

Pamatojumā apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda:

Vispārējā tiesa esot nepareizi interpretējusi jēdzienu “preču identiskums”, jo preces “cigāri” tā ir pielīdzinājusi plašākam jēdzienam “tabakas izstrādājumi”. Tādējādi Vispārējā tiesa nepamatoti esot paplašinājusi iebildumos izvirzītās preču zīmes aizsardzības jomu.

Vispārējā tiesa esot nepareizi interpretējusi jēdzienu “preču līdzība”, jo arī preču līdzības izvērtēšanā tā neesot dīkstējusi atsevišķu precu “cigāri” vispārīgi uzskatīt par līdzīgu plašākam jēdzienam “smēķēšanas piederumi”.

Vispārējā tiesa, salīdzinot apzīmējumus, neesot pareizi piemērojusi doktrīnu par aplūkošanu kopsakarā, jo tā vispārīgi salīdzināja sastāvdaļas “LIBERTAD” un “LIBERTE” un turklāt ignorēja visas pārējās preču zīmju sastāvdaļas.

It īpaši Vispārējai tiesai, pareizi piemērojot doktrīnu par aplūkošanu kopsakarā, vairāk nozīmes esot bijis jāpiešķir citām pretstatīto preču zīmju sastāvdaļām, tostarp apstrīdēto preču zīmju krāsu kombinācijai un pretstatītās preču zīmes apzīmējumam “LA”.

Vispārējā tiesa esot arī nepareizi piemērojusi EST noteiktos principus par konceptuālo līdzību, jo nav pietiekami ņēmusi vērā preču zīmju dažādās valodas.

Līdz ar to Vispārējā tiesa esot izdarījusi neatbilstošus secinājumus.

(¹) Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2013. gada 3. jūlija spriedumu lietā T-206/12 GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH/lekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) 2013. gada 16. septembrī iesniedza GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH

(Lieta C-495/13 P)

(2013/C 325/29)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (pārstāvji — I. Memmler un S. Schulz, advokātes)

Pārējie lietas dalībnieki: Lekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), Villiger Söhne GmbH

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Vispārējās tiesas 2013. gada 3. jūlija spriedumu lietā T-206/12, kā arī Apelāciju pirmās padomes 2012. gada 1. marta lēmumu ar numuru R 0411/2011-1;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī apelācijas sūdzība ir vērsta pret Vispārējās tiesas spriedumu, ar kuru tā noraidīja apelācijas sūdzības iesniedzējas prasību atcelt lekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju pirmās padomes 2012. gada 1. marta lēmumu attiecībā uz iebildumu procesu starp Villiger Söhne GmbH un GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH.

Kā vienīgo apelācijas pamatu apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza Regulas (EK) Nr. 207/2009 (¹) 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta nepareizu interpretāciju un piemērošanu.

Pamatojumā apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda:

Vispārējā tiesa esot nepareizi interpretējusi jēdzienu “preču identiskums”, jo preces “cigāri” tā ir pielīdzinājusi plašākam jēdzienam “tabakas izstrādājumi”. Tādējādi Vispārējā tiesa nepamatoti esot paplašinājusi iebildumos izvirzītās preču zīmes aizsardzības jomu.