

Pamatlietas puses

Prasītāja: Senatex GmbH

Atbildētājs: Finanzamt Hannover-Nord

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 167. pants, 178. panta a) punkts, 179. pants un 226. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā aplūkots, saskaņā ar kuru rēķina korekcijai attiecībā uz obligātu norādi, proti, pievienotās vērtības nodokļa reģistrācijas numuru, nav atpakaļejoša spēka tādējādi, ka tiesības uz šī nodokļa atskaitīšanu var tikt īstenotas tikai par gadu, kurā šis rēķins ir ticis koriģēts, nevis par gadu, kurā šis rēķins ir ticis izrakstīts.

⁽¹⁾ OV C 34, 2.2.2015.

Tiesas (otrā palāta) 2016. gada 22. septembra spriedums – Eiropas Komisija/Čehijas Republika

(Lieta C-525/14) ⁽¹⁾

Valsts pienākumu neizpilde — Preču brīva aprīte — LESD 34. pants — Importa kvantitatīvie ierobežojumi — Pasākumi ar līdzvērtīgu iedarbību — Atbilstoši Nīderlandes tiesiskajam regulējumam trešajā valstī apzīmogoti dārgmetāli — Imports Čehijas Republikā pēc laišanas brīvā apgrozībā — Atteikšanās atzīt proves zīmogu — Patērētāju aizsardzība — Samērīgums — Pieņemamība

(2016/C 419/08)

Tiesvedības valoda – čehu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – P. Němečková, E. Manhaeve un G. Wilms)

Atbildētāja: Čehijas Republika (pārstāvji – M. Smolek, T. Müller, J. Vlácil un J. Očková)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Francijas Republika (pārstāvji – D. Colas un R. Coesme)

Rezolutīvā daļa:

- 1) atsakoties atzīt proves iestādes WaarborgHolland zīmogu, Čehijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kas tai paredzēti LESD 34. pantā;
- 2) prasību pārējā daļā noraidīt;
- 3) Eiropas Komisija, Čehijas Republika un Francijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pašas.

⁽¹⁾ OV C 46, 9.2.2015.