

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 5. decembrī iesniedza Augstākā tiesa (Latvija) –
Rūdolfs Meroni/Recoletos Limited**

(Lieta C-559/14)

(2015/C 089/02)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākā tiesa

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Rūdolfs Meroni

Atbildētājs: Recoletos Limited

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Brisele I regulas 34. panta 1. punkts ir interpretējams tādējādi, ka ārvalsts tiesas nolēmuma atzīšanas procedūras ietvaros pamatlietā neiesaistītu personu tiesību aizskārums var būt par pamatu Brisele I regulas 34. panta 1. punktā paredzētās sabiedriskās kārtības klauzulas piemērošanai un ārvalsts nolēmuma atzīšanas noraidīšanai daļā, kas attiecas uz pamatlietā neiesaistītu personu;
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai Hartas 47. pants ir interpretējams tādējādi, ka tajā ietvertie taisnīgas tiesas principi pieļauj pagaidu aizsardzības pasākumu noteikšanas kārtībā ierobežot personas īpašuma tiesības tādā tiesvedības procesā, kurā persona nav iesaistīta par lietas dalībnieku, bet kurā paredzēts, ka ikvienam, kuru ietekmē nolēmums par pagaidu aizsardzības pasākumiem, ir tiesības jebkurā laikā vērsties tiesā, lai grozītu vai atceltu tiesas nolēmumu, un kurā nolēmuma paziņošana ieinteresētajām personām ir nodota pieteicēju ziņā.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2014. gada 11. decembrī iesniedza Sąd Najwyższy (Polija) –
PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A./Prezes Urzędu Regulacji Energetyki**

(Lieta C-574/14)

(2015/C 089/03)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Najwyższy

Pamatlietas puses

Prasītāja: PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S. A.

Atbildētājs: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. pants, skatīts kopā ar Līguma par Eiropas Savienību 4. panta 3. punktu, kā arī Eiropas Komisijas 2007. gada 25. septembra lēmuma ⁽¹⁾ 4. panta 2. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja Eiropas Komisija atzīst valsts atbalstu par saderīgu ar kopējo tirgu, valsts tiesa nav tiesīga pārbaudīt, vai valsts tiesību normas, kas tiek uzskatītas par atļautu valsts atbalstu, atbilst pieņemumiem Komisijas Paziņojumā attiecībā uz metodiku ar balasta izmaksām saistīta valsts atbalsta analizēšanai (turpmāk tekstā – “Metodika attiecībā uz balasta izmaksām”)?
- 2) Vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. pants, skatīts kopā ar Līguma par Eiropas Savienību 4. panta 3. punktu, kā arī ar Eiropas Komisijas 2007. gada 25. septembra lēmuma 4. panta 1. un 2. punktu, kas interpretēti, Metodikas attiecībā uz balasta izmaksām 3.3. un 4.2. punkta gaismā, ir jāsaprot tādējādi, ka, īstenojot valsts atbalsta programmu, ko Eiropas Komisija ir atzinusi par saderīgu ar kopējo tirgu, ikgadējā balasta izmaksu korekcija grupai piederīgiem ražotājiem notiek, pieņemot, ka ražotāja piederība grupai tiek noteikta atbilstoši stāvoklim, kas norādīts Eiropas Komisijas pārbaudītā tiesību akta pielikumos, vai ka katru gadu, kad tiek veikta balasta izmaksu korekcija, ir jāpārbauda, vai persona, kas saņem atbalstu atbilstoši ar balasta izmaksām saistītajai valsts atbalsta programmai, šajā laikposmā faktiski ietilpst grupā, kurai pieder arī citi ražotāji, uz kuriem attiecas atbalsta programma?

⁽¹⁾ Komisijas 2007. gada 25. septembra Lēmums 2009/287/EK ar valsts atbalstu, ko Polija piešķir saistībā ar elektroenerģijas pirkuma līgumiem, un valsts atbalstu, ko Polija plāno piešķirt saistībā ar kompensāciju par elektroenerģijas pirkuma līgumu saistību brīvprātīgu pārtraukšanu (izziņots ar dokumenta numuru C(2007) 4319) (OV L 83, 1. lpp.).

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2014. gada 30. septembra spriedumu lietā
T-51/12 Scooters India Ltd/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)
2014. gada 11. decembrī iesniedza Brandconcern BV**

(Lieta C-577/14 P)

(2015/C 089/04)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Brandconcern BV (pārstāvji – A. von Mühlendahl, H. Hartwig, Rechtsanwälte, G. Casucci, N. Ferretti, avvocati)

Pārējie procesa ITSB Apelāciju padomē dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), Scooters India Ltd

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt pārsūdzēto Vispārējās tiesas 2014. gada 30. septembra spriedumu un noraidīt Scooters India Limited apelācijas sūdzību par apstrīdēto ITSB Apelāciju padomes 2011. gada 1. decembra lēmumu lietā R 2312/2010–1;
- pakārtoti, atcelt pārsūdzēto spriedumu daļā, ar kuru atcelts apstrīdētais lēmums, ciktāl ar to noraidīta Scooters India Limited apelācijas sūdzība attiecībā uz “transportlīdzekļiem; pārvietošanās līdzekļiem pa sauszemi, gaisu vai ūdeni”;