

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Ferring BV atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 151, 19.5.2014.

Vispārējās tiesas 2015. gada 30. aprīļa rīkojums – EEB/Komisija

(Lieta T-250/14) ⁽¹⁾

Prasība atcelt tiesību aktu — Piekļuve dokumentiem — Regula (EK) Nr. 1049/2001 — Sarakste starp Komisiju un divām dalībvalstīm saistībā ar valsts pārejas plāna (VPP) īstenošanu, piemērojot Direktīvu 2010/75/UE — Netieši izteikts piekļuves atteikums — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas — Jauni prasījumi — Nepieņemamība

(2015/C 213/60)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: European Environmental Bureau (EEB) (Brisele, Beļģija) (pārstāvji – C. Stothers, solicitor, M. Van Kerckhove un C. Simphal, avocats)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – J. Baquero Cruz un F. Clotuche-Duvieusart)

Priekšmets

Prasība atcelt Komisijas 2014. gada 13. februāra netieši izteikto lēmumu, ar kuru atteikta piekļuve dokumentiem, kurus sagatavojusi Bulgārijas Republika un Čehijas Republika

Rezolutīvā daļa:

- 1) izbeigt tiesvedību saistībā ar European Environmental Bureau (EEB) prasījumiem nolūkā atcelt Eiropas Komisijas 2014. gada 13. februāra netieši izteikto lēmumu, ar kuru atteikta piekļuve dokumentiem, kurus sagatavojusi Bulgārijas Republika un Čehijas Republika;
- 2) EEB prasījumus par kaitējuma atlīdzību noraidīt kā acīmredzami nepieņemamus;
- 3) Komisija sedz savus, kā arī atlīdzina EEB tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 194, 24.6.2014.

Vispārējās tiesas priekšsēdētāja 2015. gada 6. maija rīkojums – Deza/ECHA

(Lieta T-115/15 R)

Pagaidu noregulējums — REACH — Ķīmiskās vielas bis (2- etilheksils) ftalāta (DEHP) ierakstīšana “kandidātvielu” sarakstā — Pieteikums par piemērošanas apturēšanu — Steidzamības neesamība

(2015/C 213/61)

Tiesvedības valoda – čehu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Čehijas Republika) (pārstāvis – P. Dejl, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Ķīmikāliju aģentūra (ECHA) (pārstāvji – M. Heikkilä, W. Broere un T. Zbihlej)

Priekšmets

Pieteikums par piemērošanas apturēšanu attiecībā uz Eiropas Ķīmikāliju aģentūras izpilddirektora 2014. gada 12. decembra lēmumu Nr. ED/108/2014, ar ko tostarp no 2014. gada 17. decembra ir atjaunināts un papildināts pastāvošais ieraksts attiecībā uz ķīmisko vielu bis (2- etilheksils) ftalātu (DEHP) to kandidātvielu sarakstā, kuras eventuāli tiks iekļautas XIV pielikumā Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 18. decembra Regulā (EK) Nr. 1907/2006, kas attiecas uz ķīmikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu (REACH), un ar kuru izveido Eiropas Ķīmikāliju aģentūru, groza Direktīvu 1999/45/EK un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 793/93 un Komisijas Regulu (EK) Nr. 1488/94, kā arī Padomes Direktīvu 76/769/EEK un Komisijas Direktīvu 91/155/EEK, Direktīvu 93/67/EEK, Direktīvu 93/105/EK un Direktīvu 2000/21/EK (Labotā versija OV L 136, 3. lpp.), ar grozījumiem.

Rezolutīvā daļa:

- 1) pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt;
- 2) lēmuma pieņemšanu par tiesāšanās izdevumiem atlikt.

Prasība, kas celta 2015. gada 27. martā – Čehijas Republika/Komisija

(Lieta T-141/15)

(2015/C 213/62)

Tiesvedības valoda – čehu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Čehijas Republika (pārstāvji – M. Smolek un J. Očková)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2015. gada 16. janvāra Īstenošanas lēmumu (ES) 2015/103, ar ko no Eiropas Savienības finansējuma izslēdz konkrētus dalībvalstu izdevumus, kurus tās attiecinājušas uz Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu (ELGF) un uz Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai (ELFLA) (izziņots ar dokumenta numuru C(2015) 53), daļā, ar kuru tiek izslēgti Čehijas Republikas attiecinātie izdevumi kopējā summā EUR 2 123 199,04;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Padomes Regulas (EK) Nr. 479/2008⁽¹⁾ 5. pants un tiesiskās noteiktības un tiesiskās palāvības principi;
 - šajā sakarā prasītāja norāda, ka apstrīdētajā lēmumā Komisija ir noteikusi finanšu korekcijas tādēļ, ka nav pieņemami tie izdevumi, kas ir radušies sakarā ar pasākumu, kurš bija apstiprināts atbilstoši Padomes Regulas Nr. 479/2008 5. pantā paredzētajai kārtībai, kas esot izraisījis šīs normas, kā arī tiesiskās noteiktības un tiesiskās palāvības principu pārkāpumu.