

- 1.3 Vai Gibraltārs ir uzskatāms par trešo valsti vai teritoriju, kas nozīmē, ka ES tiesību akti ir piemērojami darījumiem starp tām tikai tiktāl, ciktāl ES tiesību akti ir spēkā starp dalībvalsti un trešo valsti? Pakārtoti,
- 1.4 Vai konstitucionālās attiecības starp Gibraltāru un Apvienoto Karalisti ir jāvērtē citādi LESD 49. panta izpratnē?
2. Kā, un vai vispār, atbilde uz iepriekš minētajiem jautājumiem atšķirtos, ja tie tiktu aplūkoti drīzāk LESD 63. panta kontekstā (tātad attiecībā uz kapitāla brīvu apriti), un nevis LESD 49. panta kontekstā?

Prasība, kas celta 2016. gada 12. aprīlī – Eiropas Komisija/Grieķijas Republika

(Lieta C-202/16)

(2016/C 200/20)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – M. Patakia un E. Sanfrutos Cano)

Atbildētāja: Grieķijas Republika

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka pieļaujot *Temploni* atkritumu poligona problemātisko darbību, lai arī tas neatbilst prasībām un nosacījumiem, kas Savienības tiesiskajā regulējumā vides jomā izvirzīti Direktīvas 2008/98/EK par atkritumiem un par dažu direktīvu atcelšanu ⁽¹⁾ 13. pantā un Direktīvas 99/31/EK par atkritumu poligoniem ⁽²⁾ 8. panta a) punktā un 11. panta 1. punktā, kā arī I pielikumā, Grieķijas Republika nav izpildījusi šajās tiesību normās noteiktos pienākumus;
- piespriest Grieķijas Republikai atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

1. Šī lieta ir par to, ka Grieķijas Republika ir vainojama no Direktīvas 2008/98/EK par atkritumiem un par dažu direktīvu atcelšanu 13. panta un Direktīvas 99/31/EK par atkritumu poligoniem 8. panta a) punkta un 11. panta 1. punkta, kā arī I pielikuma izrietošo pienākumu neizpildē. Šo tiesību normu pārkāpums ir saistīts ar Korfu salas *Temploni* pašvaldības teritorijā esošā atkritumu poligona (turpmāk tekstā – “poligons”) darbību.
2. Šī prasība ir gan par *Temploni* poligona problemātisko darbību un tās kaitīgo ietekmi uz vidi, gan par to, ka Grieķijas iestādes nav veikušas vajadzīgos pasākumus, kas Savienības tiesībās paredzēti, lai nodrošinātu, ka poligons darbojas, pilnībā ievērojot prasības un nosacījumus, kas noteikti Savienības tiesiskajā regulējumā vides jomā.
3. Pārkāpuma procedūras gaitā Komisija bija norādījusi uz virkni ar poligona nepareizu darbību saistītu problēmu, kas tika konstatētas vairākās uz vietas veiktās apskatēs, ko Grieķijas kompetentās iestādes veikušas laikā no 2009. gada līdz 2012. gadam.

4. Savā pēdējā atbildē, kas sniegta 2015. gada 23. martā, Grieķijas iestādes informēja Komisiju, ka:

- ir iesniegts jauns projekts grozījumu izdarīšanai lēmumā par poligona atbilstību vides prasībām, konkretizējot virkni darbu, kas veicami, lai poligons varētu darboties pienācīgi;
- pēc 2014. gada 8. augustā uz vietas veiktās apskates (un jaunu pārkāpumu konstatēšanas) reģionālās iestādes ir atsākušas administratīvā pārkāpuma procedūru pret apsaimniekotāju;
- tiek veikti vairāki vajadzīgie darbi, piemēram, biogāzes apsaimniekošanai nepieciešamie darbi (Komisija norāda, ka Grieķijas iestādes tikai tagad pirmoreiz atsaukušās uz to, ka esot noteikti jāgroza poligona vides nosacījumi, lai šos darbus varētu paveikt);
- uz šīs salas jaunbūvējamā poligona atrašanās vietas meklēšanas process joprojām nav noslēdzies.

5. Komisijas ieskatā, esot skaidrs, ka *Temploni* poligons vēl arvien darbojas nepienācīgi un ka, lai arī daži trūkumi ir novērsti, laika gaitā atklājas jauni, un šo nemitīgo pārmaiņu dēļ neesot iespējams veikt šo trūkumu izsmelšu uzskaitījumu. Lai kā arī nebūtu, neatkarīgi no pārkāpumu konkrētā skaita, Komisijas ieskatā, ir acīmredzams (un Grieķijas iestādes to neapstrīd), ka poligons darbojas neatbilstoši abu iepriekš minēto direktīvu prasībām. Lai arī uz vietas veiktajās apskatēs ir vairākkārtīgi konstatētas ievērojamas problēmas poligona darbībā, Grieķijas iestādes joprojām pieļauj, ka tas darbojas.

⁽¹⁾ OV L 312, 22.11.2008., 3. lpp.

⁽²⁾ OV L 182, 16.7.1999., 1. lpp.

Tiesas priekšsēdētāja 2016. gada 22. februāra rīkojums (*Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco* (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Confederación Sindical ELA, Juan Manuel Martínez Sánchez/Aquarbe S. A. U., Consorcio de Aguas de Busturialdea*

(Lieta C-118/15) ⁽¹⁾

(2016/C 200/21)

Tiesvedības valoda – spāņu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 171, 26.5.2015.

Tiesas priekšsēdētāja 2016. gada 9. marta rīkojums (*Juzgado Contencioso-Administrativo n° 1 de Tarragona* (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Correos y Telégrafos SA/Ayuntamiento de Vila Seca*

(Lieta C-302/15) ⁽¹⁾

(2016/C 200/22)

Tiesvedības valoda – spāņu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 294, 7.9.2015