

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 30. maijā iesniedza Naczelny Sąd
Administracyjny (Polija) – Stanisław Pieńkowski/Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie**

(Lieta C-307/16)

(2016/C 335/42)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Naczelny Sąd Administracyjny

Pamatlietas puses

Prasītājs: Stanisław Pieńkowski

Atbildētājs: Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (¹) 146. panta 1. punkta b) apakšpunkts, 147., 131. un 273. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, ar kuru tiek izslēgta atbrīvojuma piemērošana attiecībā uz nodokļa maksātāju, kurš neizpilda nosacījumu par attiecīga apgrozījuma apjoma sasniegšanu iepriekšējā taksācijas gadā, kā arī nav noslēdzis līgumu ar personu, kas ir tiesīga veikt nodokļa atmaksu ceļotājiem?

(¹) OV L 347, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 30. maijā iesniedza Naczelny Sąd
Administracyjny (Polija) – Kozuba Premium Selection sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie/Dyrektorowi Izby
Skarbowej w Warszawie**

(Lieta C-308/16)

(2016/C 335/43)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Naczelny Sąd Administracyjny

Pamatlietas puses

Prasītāja: Kozuba Premium Selection sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

Atbildētājs: Dyrektorowi Izby Skarbowej w Warszawie

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļu sistēmu (¹) 135. panta 1. punkta j) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā valsts tiesiskais regulējums (2004. gada 11. marta Ustawa o podatku od towarów i usług [Likuma par preču un pakalpojumu nodokli] (Dz. U., Nr. 54, poz. 535, ar grozījumiem; turpmāk tekstā – "Likums par PVN") 43. panta 1. punkta 10. apakšpunkts), atbilstoši kuram no PVN ir atbrīvota ēku, būvju vai to daļu piegāde, izņemot, ja:

- a) piegāde notiek pirmreizējas izmantošanas ietvaros vai pirms tās;
- b) no pirmreizējās izmantošanas līdz ēkas, būves vai tās daļu piegādei ir pagājuši mazāk nekā 2 gadi;

ciktāl Likuma par PVN 2. panta 14. punktā pirmreizēja izmantošana ir definēta kā ēku, būvju vai to daļu nodošana ekspluatācijā pirmajam īpašniekam vai pirmreizējam lietotājam, veicot ar nodokli apliekamas darbības, pēc to:

- a) uzbūvēšanas vai
- b) uzlabošanas, ja uzlabošanas izdevumi tiesību normu par ienākumu nodokli izpratnē sasniedz vismaz 30 % no sākotnējās vērtības?

⁽¹⁾ OV 2006, L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 31. maijā iesniedza *Bundesverwaltungsgericht* (Austrija) – *Corbin Opportunity Fund Lp u.c.*

(Lieta C-309/16)

(2016/C 335/44)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesverwaltungsgericht

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Corbin Opportunity Fund Lp*, *Corbin Capital Partners*, *Redwood Drawdown Master Fund Lp*, *Redwood Opportunity Master Fund Ltd*, *Redwood Capital Management LLC*, *Pontus Holdings Ltd*, *RMF Financial Holdings Sàrl*

Atbildētāja: *Finanzmarktaufsichtsbehörde*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 15. maija Direktīva 2014/59/ES, ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atvēršanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012 ⁽¹⁾, it īpaši tās 1. panta 1. punkts un 2. panta 1. punkta 2) apakšpunkts, ir *ratione temporis* un *ratione materiae* piemērojama pamatlīdētā aplūkotajai noregulējamai sabiedrībai, kuras noregulēšana ar valstī paredzētajiem mehānismiem jau ir sākusies pirms direktīvas transponēšanas termiņa beigām un tiek turpināta laikā pēc transponēšanas termiņa beigām, pamatojoties uz valsts normām, ar ko transponē minēto direktīvu?
- 2) Vai Direktīvā 2014/59/ES šādas noregulējamās sabiedrības kreditoriem, kuri noregulējuma iestādē ir iesnieguši pieteikumu “pārbaudīt un aizliegt” konkrētus noregulējamās sabiedrības iecerētus vai jau noslēgtus tiesiskus darījumus ar citiem kreditoriem (piemēram, tiesas izlīgumu), ir piešķirtas tiesības, kuru aizsardzībai tie var izmantot administratīvas un tiesas procedūras?

⁽¹⁾ OV L 173, 190. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 10. jūnijā iesniedza *Sąd Okręgowy w Warszawie* (Polija) – *Piotr Zarski/Andrzej Stadnicki*

(Lieta C-330/16)

(2016/C 335/45)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Okręgowy w Warszawie