

Prasība, kas celta 2016. gada 27. jūlijā – *Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis*/Eiropas Pētniecības padomes izpildaģentūra (ERCEA)

(Lieta T-348/16)

(2016/C 296/49)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis* (Saloniki, Grieķija) (pārstāvis – *B. Christianos*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Pētniecības padomes izpildaģentūra (ERCEA)

Prasītāja prasījumi:

- konstatēt, ka prasījums, ko atbildētāja ir norādījusi paziņojumā par parādu Nr. 3241606289/26/05/2016, lai no *Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis* atgūtu daļu no finansējuma, kas tika izmaksāts saistībā ar projektu MINATRA, EUR 245 525,43 apmērā, ir nepamatots, un konstatēt, ka šī summa atbilst pieļaujamiem izdevumiem un
- piespriest Eiropas Pētniecības padomes izpildaģentūrai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs saskaņā ar LESD 272. pantu lūdz Eiropas Savienības Vispārējo tiesu konstatēt, ka ERCEA apstrīdētā summa atbilst pieļaujamiem izdevumiem.

Prasības pamatojumam prasītājs apgalvo, ka ERCEA apstrīdētie izdevumi un it īpaši personāla izmaksas, ceļa izdevumi un netiešie izdevumi ir pieļaujamie izdevumi. To apstiprina pierādījumi, ko prasītājs iesniedza ERCEA pārbaudes laikā un vēlāk notikušās saziņas laikā, un it īpaši iesniegto pierādījumu kompleksā pārbaude.

Prasība, kas celta 2016. gada 1. jūlijā – *Kinopolis Group*/Komisija

(Lieta T-350/16)

(2016/C 296/50)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Kinopolis Group* (Brisele, Beļģija) (pārstāvji – *H. Gilliams* un *J. Bocken*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2016. gada 11. janvāra lēmumu par valsts atbalsta shēmu, ko veido virspelņas atbrīvošana no nodokļiem SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), ko ieviesusi Beļģijas Karaliste;
- pakārtoti, atcelt Lēmuma 2.–4. pantu;

- jebkurā gadījumā atcelt Lēmuma 2.–4. pantu, ciktāl šajos pantos: a) ir uzdots atgūt no struktūrvienībām, kas nav tās struktūrvienības, kurām ir izdoti “virspelnas noteikumi”, kā definēts Lēmumā, un b) ir uzdots atgūt summu, kas atbilst saņēmēja nodokļu uzkrājumiem, neļaujot Beļģijai ņemt vērā šobrīdējo korekciju uz augšu, ko ir veikusi cita nodokļu administrācija;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir tikusi pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, pilnvaru pārsniegšana un nav ticis norādīts pietiekams pamatojums, ciktāl Komisijas 2016. gada 11. janvāra lēmumā par valsts atbalsta shēmu, ko veido virspelnas atbrīvošana no nodokļiem SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), ko ieviesusi Beļģijas Karaliste, tiek apgalvots, ka pastāv valsts atbalsta shēma.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots ir ticis pārkāpts LESD 107. pants un nav ticis ievērots pienākums norādīt pamatojumu, kā arī ir tikusi pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, ciktāl apstrīdētajā lēmumā apgalvotā shēma tiek kvalificēta kā selektīvs pasākums.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir ticis pārkāpts LESD 107. pants un ir tikusi pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, ciktāl apstrīdētajā lēmumā ir ticis uzskatīts, ka ar apgalvoto shēmu tiek piešķirta priekšrocība.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir ticis pārkāpts LESD 107. pants, tiesiskās palāpības aizsardzības princips, ir tikusi pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, tikušas pārsniegtas pilnvaras, kā arī nav ticis norādīts pienācīgs pamatojums, ciktāl apstrīdētajā lēmumā Beļģijai tiek uzdots atgūt atbalstu.

Prasība, kas celta 2016. gada 1. jūlijā – *adp Gauselmann/EUIPO* (“MULTI FRUITS”)

(Lieta T-355/16)

(2016/C 296/51)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *adp Gauselmann GmbH* (Espelkamp, Vācija) (pārstāve – P. Koch Moreno, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiska preču zīme “MULTI FRUITS” – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 646 542

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2016. gada 29. aprīļa lēmums lietā R 1043/2015–5

Prasītājas prasījumi:

- atzīt prasības pamatotību un atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.