

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka iepazīšanās ar informāciju ir sevišķās sabiedrības interesēs.

- Prasītājs šajā ziņā izvirza argumentus, ka attiecīgajai privatizācijai ir ārkārtīgi negatīva sociāla ietekme un atsaucas uz izplatītajām aizdomām, ka process ir saistīts ar valsts iestāžu prettiesisku rīcību.

Prasība, kas celta 2017. gada 18. jūlijā – Bowles/ECB

(Lieta T-447/17)

(2017/C 347/36)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Carlos Bowles (Frankfurte pie Mainas, Vācija) (pārstāvji – L. Levi, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;
- līdz ar to
 - atcelt 2017. gada 1. februārī personālam paziņoto 2017. gada 31. janvāra lēmumu par [X] kunga iecelšanu prezidenta padomnieka un Valdes juriskonsulta koordinatora amatā, atcelt lēmumu par prasītāja neiecelsanu šajā amatā un atcelt lēmumu par neļaušanu prasītājam izvirzīt savu kandidatūru šim amatam;
 - atcelt lēmumu par īpašās sūdzības noraidīšanu, kas pieņemts 2017. gada 16. maijā un saņemts 2017. gada 23. maijā;
 - piespriest atlīdzināt prasītājam materiālos zaudējumus saistībā ar zaudēto iespēju tikt ieceltam prezidenta padomnieka un Valdes juriskonsulta koordinatora amatā;
 - piespriest atlīdzināt prasītājam morālo kaitējumu, kas simboliski novērtēts *ex aequo et bono* EUR 1 apmērā;
 - piespriest atbildētājai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpti publiskuma, pārskatāmības, vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi, kā arī Reglamenta 20.2. pants, Nodarbināšanas kārtības 8(a). pants un Personāla noteikumu 1a.1.1. pants, kā arī LES 2. un 3. pants un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 20. un 41. pants. Šajā ziņā prasītājs uzskata, viņam nav bijusi iespēja izvirzīt savu kandidatūru prezidenta padomnieka un Valdes juriskonsulta koordinatora amatam, lai gan [X] kungam šāda iespēja tikusi dota.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots Personāla noteikumu 1a.7. panta pārkāpums, jo šāds juridisks pamats ļauj iecelt amatā tikai kandidātu Valdes juriskonsulta amatam, bet ne kandidātu prezidenta padomnieka un Valdes juriskonsulta koordinatora amatam, kam ir augstāka līmeņa papildu atbildība nekā juriskonsultam.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka neesot notikusi apspriešanās ar personāla komiteju par jauna amata izveidošanu un koordinatora amata līmeņa grozīšanu, kas esot notikusi, pārkāpjot Nodarbināšanas kārtības 48. un 49. pantu un Vienošanās protokolu.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots labas pārvaldības principa pārkāpums, jo nav norādīts prezidenta padomnieka un Valdes juriskonsulta koordinatora amata apraksts.

Prasība, kas celta 2017. gada 20. jūlijā – TL/EDAU

(Lieta T-452/17)

(2017/C 347/37)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: TL (pārstāvji – T. Léonard un M. Cock, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītājs

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- konstatēt, ka, noraidot sūdzību, jo ar to esot izteikts lūgums veikt pārskatīšanu, un neatbildot uz sūdzības iesniedzēja argumentiem, ar Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāja (EDAU) 2017. gada 16. maija lēmumu, ar ko tiek noraidīts pieteikums anonimizēt spriedumu [konfidenciali] ⁽¹⁾ un personas datus saturošas tīmekļvietnes, tiek pārkāpts:
- Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 18. decembra Regulas (EK) Nr. 45/2001 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Kopienas iestādēs un struktūrās un par šādu datu brīvu apriti (OV 2001, L 8, 1. lpp.) 46. panta a) punkts un saskaņā ar šo punktu pieņemtā Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāja 2012. gada 17. decembra Lēmuma 2013/504/ES par reglamenta pieņemšanu (OV 2013, L 273, 41. lpp.) 33. pants un 34. panta 1. punkts, ar kuriem EDAU ir uzticētas sūdzību izskatīšanas un attiecīgo personu informēšanas par izskatīšanas iznākumu funkcijas;
- Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pants, saskaņā ar kuru Savienības iestādēm un struktūrām ir noteikts vispārīgs pienākums norādīt pamatojumu;
- konstatēt, ka, atzīstot EDAU kompetences neesamību izskatīt prasītāja sūdzību, ar apstrīdēto lēmumu ir pārkāpts Regulas (EK) Nr. 45/2001 46. panta c) punkts, lasot to kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 8. panta 3. punktu;

līdz ar to:

- atzīt apstrīdēto lēmumu par spēkā neesošu;
- piespriest EDAU atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvota EDAU neatbildēšana uz tam iesniegto prasītāja sūdzību. Noraidot sūdzību ar pamatojumu, ka tā esot uzskatāma par lūgumu veikt pārskatīšanu, un neatbildot uz prasītāja izvirzītajiem argumentiem anonimizācijas pieteikuma pamatošanai, ar apstrīdēto lēmumu tiek pārkāpts Regulas (EK) Nr. 45/2001 46. panta a) punkts, ar kuru EDAU ir uzticētas sūdzību izskatīšanas un attiecīgo personu informēšanas par izskatīšanas iznākumu funkcijas, kā arī saskaņā ar šo punktu pieņemtā Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāja 2012. gada 17. decembra Lēmuma 2013/504/ES par reglamenta pieņemšanu 33. pants un 34. panta 1. punkts, saskaņā ar kuriem EDAU izskata sūdzības un informē sūdzības iesniedzēju par sūdzības iznākumu un veikto rīcību. Prasītāja ieskatā EDAU nav izskatījis sūdzību, jo tas to esot kļūdaini kvalificējis kā lūgumu veikt pārskatīšanu. Turklāt ar apstrīdēto lēmumu tiek pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pants, saskaņā ar kuru Savienības iestādēm un struktūrām ir noteikts vispārīgs pienākums norādīt pamatojumu.