

2. Otrais apelācijas pamats

6. Ar apelācijas otro pamatu *Fred Olsen* apgalvo, ka Komisijas lēmums, kurā netika piemērots privāta ieguldītāja kritērijs, bija pietiekami pamatots.
7. Vispārējā tiesa uzskatīja, ka lēmuma pamatojums ir nepietiekams, jo, viņasprāt, Komisijai bija jāizmanto tāda privāta ieguldītāja kritērijs, kas darbojas tirgus ekonomikas apstākļos.
8. Tomēr papildus tam, ka *Fred Olsen* ir vienīgais *Puerto de la Nieves* izmantotājs, Vispārējās tiesas spriedumā nav nekādu norāžu, ka šī situācija tam rada jebkādas priekšrocības saistībā ar nodokļu samaksu par infrastruktūru izmantošanu. Šajā gadījumā nav vienošanās vai atlaides saistībā ar *Fred Olsen* nodokļu samaksu, ne arī diskriminējošas situācijas saistībā ar nodokļu samaksu salīdzinājumā ar citiem uzņēmējiem, piemēram, *Naviera Armas*.
9. Tādējādi spriedumi *Freistaat Sachsen* un *Land Sachsen-Anhalt*/Komisija (T-443/08 un T-455/08) ⁽²⁾, *Ryanair*/Komisija (T-196/04) ⁽³⁾ un *Aéroports de Paris*/Komisija (T-128/98) ⁽⁴⁾ šim gadījumam nav piemērojami.
10. Līdz ar to Vispārējās tiesas spriedums ir jāatceļ pilnībā un Komisijas lēmums pilnībā jāapstiprina.

⁽¹⁾ Spriedums, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*Hansestadt Lübeck*, C-524/14 P, EU:C:2016:971.

⁽²⁾ Spriedums, 2011. gada 24. marts, *Freistaat Sachsen y Land Sachsen-Anhalt*/Komisija, T-443/08 un T-455/08, EU:T:2011:117.

⁽³⁾ Spriedums, 2008. gada 17. decembris, *Ryanair*/Komisija, T-196/04, EU:T:2008:585.

⁽⁴⁾ Spriedums, 2000. gada 12. decembris, *Aéroports de Paris*/Komisija, T-128/98, EU:T:2000:290.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 19. martā iesniedza *Consiglio di Stato* (Itālija) – *SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l.*, *MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa/Regione Emilia-Romagna*, *A.U.S.L. Romagna*

(Lieta C-343/18)

(2018/C 268/34)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Prasītāji: *SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l.* un *MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa*

Atbildētāji: *Regione Emilia-Romagna* un *A.U.S.L. Romagna*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai (EK) Regulas [Nr. 882/2004] 27. pants, kurā ir noteikts, ka attiecībā uz IV pielikuma A iedaļā un V pielikuma A iedaļā minētajām darbībām dalībvalstis nodrošina nodevas iekasēšanu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas uzliek maksājuma veikšanas pienākumu visiem lauksaimniekiem arī tad, ja viņi “lopu kaušanas un gaļas sadalīšanas darbības veic tikai kā tādas, kuras papildina un ir saistītas ar dzīvnieku audzēšanas darbību”?

- 2) Vai valsts var no sanitāro nodevu samaksas izslēgt dažas uzņēmēju kategorijas, lai gan tā ir paredzējusi tādu nodokļu iekasēšanas sistēmu, kas kopumā ir atbilstoša, lai garantētu par oficiālajām pārbaudēm radušos izmaksu segšanu, vai piemērot zemākus tarifus nekā Regulā (EK) Nr. 8[8]2/2004 ⁽¹⁾ paredzētie?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 882/2004 par oficiālo kontroli, ko veic, lai nodrošinātu atbilstības pārbaudi saistībā ar dzīvnieku barības un pārtikas aprites tiesību aktiem un dzīvnieku veselības un dzīvnieku labturības noteikumiem OV L 165, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 25. maijā iesniedza *Rose Vision, S.L.* par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2018. gada 8. marta spriedumu apvienotajās lietās T-45/13 RENV un T-587/15, *Rose Vision*/Komisija

(Lieta C-346/18 P)

(2018/C 268/35)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Rose Vision, S.L.* (pārstāvis: J.J. Marín López, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Prasījumi

- Atcelt Vispārējās tiesas 2018. gada 8. marta spriedumu *Rose Vision*/Komisija, T-45/13 RENV un C-587/15, EU:T:2018:124.
- Piespriest izmaksāt *Rose Vision* atlīdzinājumu atbilstoši šīs apelācijas sūdzības desmitajā un vienpadsmitajā pamatā izklāstītajam.

Pamati un galvenie argumenti

1. Kļūda tiesību piemērošanā tādēļ, ka lietā T-587/15 ar Vispārējās tiesas 2017. gada 10. oktobra nolēmumu tika atkārtoti sākti tiesvedības mutvārdu daļa ar kļūdainu pamatojumu, ka to esot prasījusi atbildētāja.
2. Kļūda tiesību piemērošanā tādēļ, ka pārsūdzētajā spriedumā esot sagrozīts to pierādījumu vērtējums, kas vērsti uz to, lai apstiprinātu, ka Komisija aizstājusi brīdinājumu W 2 ar 2012. gada 1. jūlija brīdinājumu W 1.
3. Kļūda tiesību piemērošanā tādēļ, ka pārsūdzētajā spriedumā lietā T-45/13 RENV par nepieņemamu tika atzīts pieteikums atzīt par spēkā neesošu *Rose Vision* iekļaušanu agrīnās brīdināšanas sistēmā tādēļ, ka brīdinājums W 2 esot ticis aktivizēts, to neinformējot par šo iekļaušanu, nepaziņojot tai pamatojumu šādi iekļaušanai, nedodot tai iespēju izklāstīt savus apsvērumus šajā saistībā un nedodot iespēju pārsūdzēt šādu iekļaušanu.
4. Kļūda tiesību piemērošanā tādēļ, ka neesot sniegts pamatojums prasības pieteikuma lietā T-587/15 ceturtajā pamatā norādītajiem apgalvojumiem, kas pārsūdzētajā spriedumā vispār neesot tikuši izvērtēti.