

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 29. janvārī iesniedza Rayonen sad – Pazardzhik (Bulgārija) – SF/Teritorialna direktsia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv

(Lieta C-49/20)

(2020/C 137/50)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Rayonen sad – Pazardzhik

Pamatlietas puses

Prasītājs: SF

Atbildētāja: Teritorialna direktsia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv

Prejudiciālie jautājumi

Pirmais jautājums:

Vai Direktīvas (ES) 2015/849⁽¹⁾ 2. panta 1. punkts, ņemot vērā tās 6. apsvērumu, kā arī 4. un 5. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam pretrunā ir tāda vispārēja valsts tiesību norma kā pamatlīdētā aplūkotā, saskaņā ar kuru maksājumi iekšzēmē 10 000 levu (BGN) vai lielākā apmērā drīkst tikt veikti tikai ar pārskaitījumu vai iemaksu maksājumu kontā un kurā maksājumi skaidrā naudā nav vis nošķirti atkarībā no personas un pamata, bet ir aptverti visi maksājumi skaidrā naudā starp fiziskām un juridiskām personām?

Otrais jautājums:

Vai Direktīvas mērķu sasniegšanai, ņemot vērā tās 59. apsvērumu, noteicošais ir tikai maksājumu apmērs, un nav nozīmes tam, vai runa ir par atlīdzības vai bezatlīdzības operāciju?

Trešais jautājums:

Pēc kādiem kritērijiem ir nosakāms, vai darījumi ir neaizsargāti un attiecīgi pastāv augsts risks?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/849 (2015. gada 20. maijs) par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 684/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK (OV 2015, L 141, 73. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 12. februārī iesniedza Østre Landsret (Dānija) – Anklagemyndigheden/VAS Shipping ApS

(Lieta C-71/20)

(2020/C 137/51)

Tiesvedības valoda – dāņu

Iesniedzējtiesa

Østre Landsret

Pamatlietas puses

Prasītājs: Anklagemyndigheden

Atbildētājs: VAS Shipping ApS

Prejudiciālais jautājums

Vai LESD 49. pants nepieļauj tādus dalībvalsts tiesību aktus, saskaņā ar kuriem trešo valstu valstspiederīgajiem, kas ietilpst tāda kuģa apkalpē, kurš kuģo ar dalībvalsts karogu un pieder kuģa īpašniekam, kurš ir citas Savienības dalībvalsts pilsonis, ir jābūt darba atļaujai, ja vien kuģis nav ienācis dalībvalsts ostās ne vairāk kā 25 reizes, rēķinot par visu iepriekšējo gadu?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 13. februārī iesniedza Lietuvas vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) – UAB “Lifosa”/Muitinēs departamentā prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Lieta C-75/20)

(2020/C 137/52)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Iesniedzējtiesa

Lietuvas vyriausiojo administracinio teismo

Pamatlietas puses

Prasītāja: AB “Lifosa”

Atbildētājs: Muitinēs departamentā prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes Regulas (EEK) Nr. 2913/92 ⁽¹⁾ (1992. gada 12. oktobris) par Kopienas Muitas izveidi 29. panta 1. punkts un 32. panta 1. punkta e) apakšpunkta i) daļa un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 952/2013 ⁽²⁾ (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu 70. panta 1. punkts un 71. panta 1. punkta e) apakšpunkta i) daļa jāinterpretē tādējādi, ka darījuma (muitas) vērtība ir jāprecizē, iekļaujot visas izmaksas, kas faktiski rodas pārdevējam (ražotājam) pārvadājot preces uz vietu, kur tās tika ievestas Savienības (Kopienas) muitas teritorijā, ja, kā tas ir šajā lietā: 1) saskaņā ar piegādes noteikumiem “Incoterms 2000” – DAF pienākumu segt šīs izmaksas uzņēmās pārdevējs (ražotājs) un 2) šīs pārvadāšanas izmaksas pārsniedza atrunāto cenu un kuru faktiski samaksāja (kas ir maksājama) pircējs (importētājs), bet 3) cena, ko pircējs (importētājs) faktiski samaksāja (maksāja), atbilda preču patiesajai vērtībai, pat ja šī cena nebija pietiekama, lai segtu visas pārvadāšanas izmaksas, kas radās pārdevējam (ražotājam)?

⁽¹⁾ OV 1992, L 302, 1. lpp.

⁽²⁾ OV 2013, L 269, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 13. februārī iesniedza Court of Appeal (Īrija) – K. M./Director of Public Prosecutions

(Lieta C-77/20)

(2020/C 137/53)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal

Pamatlietas puses

Prasītājs: K. M.

Atbildētājs: The Director of Public Prosecutions