

Prejudiciālais jautājums

Vai LESD 49. pants nepieļauj tādus dalībvalsts tiesību aktus, saskaņā ar kuriem trešo valstu valstspiederīgajiem, kas ietilpst tāda kuģa apkalpē, kurš kuģo ar dalībvalsts karogu un pieder kuģa īpašniekam, kurš ir citas Savienības dalībvalsts pilsonis, ir jābūt darba atļaujai, ja vien kuģis nav ienācis dalībvalsts ostās ne vairāk kā 25 reizes, rēķinot par visu iepriekšējo gadu?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 13. februārī iesniedza Lietuvas vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) – UAB “Lifosa”/Muitinēs departamentā prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Lieta C-75/20)

(2020/C 137/52)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Iesniedzējtiesa

Lietuvas vyriausiojo administracinio teismo

Pamatlietas puses

Prasītāja: AB “Lifosa”

Atbildētājs: Muitinēs departamentā prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes Regulas (EEK) Nr. 2913/92 ⁽¹⁾ (1992. gada 12. oktobris) par Kopienas Muitas izveidi 29. panta 1. punkts un 32. panta 1. punkta e) apakšpunkta i) daļa un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 952/2013 ⁽²⁾ (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu 70. panta 1. punkts un 71. panta 1. punkta e) apakšpunkta i) daļa jāinterpretē tādējādi, ka darījuma (muitas) vērtība ir jāprecizē, iekļaujot visas izmaksas, kas faktiski rodas pārdevējam (ražotājam) pārvadājot preces uz vietu, kur tās tika ievestas Savienības (Kopienas) muitas teritorijā, ja, kā tas ir šajā lietā: 1) saskaņā ar piegādes noteikumiem “Incoterms 2000” – DAF pienākumu segt šīs izmaksas uzņēmās pārdevējs (ražotājs) un 2) šīs pārvadāšanas izmaksas pārsniedza atrunāto cenu un kuru faktiski samaksāja (kas ir maksājama) pircējs (importētājs), bet 3) cena, ko pircējs (importētājs) faktiski samaksāja (maksāja), atbilda preču patiesajai vērtībai, pat ja šī cena nebija pietiekama, lai segtu visas pārvadāšanas izmaksas, kas radās pārdevējam (ražotājam)?

⁽¹⁾ OV 1992, L 302, 1. lpp.

⁽²⁾ OV 2013, L 269, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 13. februārī iesniedza Court of Appeal (Īrija) – K. M./Director of Public Prosecutions

(Lieta C-77/20)

(2020/C 137/53)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal

Pamatlietas puses

Prasītājs: K. M.

Atbildētājs: The Director of Public Prosecutions

Prejudiciālais jautājums

Vai saistībā ar kopējās zivsaimniecības politikas un Padomes Regulas (EK) Nr. 850/1998⁽¹⁾ 32. panta īstenošanu un kontekstā ar kriminālvajāšanu, kas veikta, lai izpildītu minēto tiesību aktu noteikumus, valsts tiesību norma, kas paredz, ka uz apsūdzības pamata veiktas notiesāšanas gadījumā papildus naudas sodam tiek obligāti konfiscēta arī visa uz pārkāpumā iesaistītā kuģa klāja atrastā nozveja un visi zvejas rīki, ir saderīga ar Padomes Regulu (EK) Nr. 1224/2009⁽²⁾, it īpaši tās 89. un 90. pantu, un atbilst samērīguma principam, kas noteikts Eiropas Savienības līgumos un Pamattiesību hartas 43. panta 3. punktā?

⁽¹⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 850/98 (1998. gada 30. marts) par zvejas resursu saglabāšanu, izmantojot tehniskos līdzekļus jūras organismu mazuļu aizsardzībai (OV 1998, L 125, 1. lpp.).

⁽²⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 1224/2009 (2009. gada 20. novembris), ar ko izveido Kopienas kontroles sistēmu, lai nodrošinātu atbilstību kopējās zivsaimniecības politikas noteikumiem, un groza Regulas (EK) Nr. 847/96, (EK) Nr. 2371/2002, (EK) Nr. 811/2004, (EK) Nr. 768/2005, (EK) Nr. 2115/2005, (EK) Nr. 2166/2005, (EK) Nr. 388/2006, (EK) Nr. 509/2007, (EK) Nr. 676/2007, (EK) Nr. 1098/2007, (EK) Nr. 1300/2008 un (EK) Nr. 1342/2008, un atceļ Regulas (EEK) Nr. 2847/93, (EK) Nr. 1627/94 un (EK) Nr. 1966/2006 (OV 2009, L 343, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 14. februārī iesniedza *Najvyšší súd Slovenskej republiky* (Slovākija) – kriminālprocess pret M.B.

(Lieta C-78/20)

(2020/C 137/54)

Tiesvedības valoda – slovāku

Iesniedzējtiesa

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Pamata kriminālprocesa dalībnieks

M.B.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

Prejudiciālie jautājumi

Vai prasības, kurām saskaņā ar Pamatlēmuma 2002/584⁽¹⁾ 1. panta 1. punktu un 6. panta 1. punktu ir jāatbilst Eiropas apcietināšanas orderim kā tiesas nolēmumam, ir jāattiecinā arī uz papildinformāciju, kas sniegta saskaņā ar minētā pamatlēmuma 15. panta 2. punktu, ja izpildes tiesu iestādes lēmuma pieņemšanas vajadzībām tā ievērojami papildina vai maina sākotnēji izsniegtā Eiropas apcietināšanas ordera saturu?

⁽¹⁾ Padomes Pamatlēmums 2002/584/TI (2002. gada 13. jūnijs) par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm (OV 2002, L 190, 1. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā: 19. nodaļa, 6. sējums, 34. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 18. februārī iesniedza *Krajský soud v Brně* (Čehijas Republika) – *Vinařství U Kapličky s.r.o./Státní zemědělská a potravinářská inspekce*

(Lieta C-86/20)

(2020/C 137/55)

Tiesvedības valoda – čehu

Iesniedzējtiesa

Krajský soud v Brně