

Prasība, kas celta 2020. gada 28. martā – UPL Europe un Indofil Industries (Netherlands)/EFSA**(Lieta T-162/20)**

(2020/C 201/44)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Apvienota Karaliste), Indofil Industries (Netherlands) BV (Amsterdama, Nīderlande) (pārstāvji: C. Mereu un S. Englebert, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestāde

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādes (EFSA) 2020. gada 28. janvāra lēmumu, kas paziņots prasītājām 2020. gada 29. janvārī, par pieteikumu par konfidencialitāti attiecībā uz konkrētiem EFSA secinājumiem par apdraudējumiem, kas ir saistīti ar aktīvās vielas mankocebs, kura tiek izmantota kā pesticīds, izskatīšanu (turpmāk tekstā – “apstrīdētais lēmums”); un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt šajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Komisijas Īstenošanas regulas Nr. 844/2012 ⁽¹⁾ 12. pants: apstrīdētais lēmums esot pieņemts, balstoties uz procesuālām faktiem un tiesību kļūdām.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauts nozīmīgs Komisijas Īstenošanas regulas Nr. 844/2012 13. panta pārkāpums: apstrīdētais lēmums esot pieņemts, balstoties uz būtiskām faktiem un tiesību kļūdām.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot nepareizi piemēroti Regulas Nr. 178/2002 ⁽²⁾ 38., 39. un 40. panti: atbildētāja esot nepareizi interpretējusi un piemērojusi konfidencialitātes noteikumus, kas noteikti Regulas Nr. 178/2002 38., 39. un 40. pantā.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts Regulas Nr. 1107/2009 ⁽³⁾ 63. pants: atbildētāja esot pārkāpusi Regulas Nr. 1107/2009 63. pantu, nolemjot publicēt informāciju, kuru prasītājas vēlējas noslepenot, kas var kaitēt viņu komercinteresēm.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvota kompetences neesamība: atbildētāja esot rīkojusies *ultra vires*, jo Eiropas Ķimikāliju aģentūra ir vienīgā par vielu klasifikāciju vai pārklasifikāciju juridiski atbildīgā iestāde, kā tas noteikts Regulā Nr. 1272/2008 ⁽⁴⁾, un nevis – atbildētāja.

6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpti ES tiesību pamatprincipi: likumības, tiesiskās drošības, tiesiskās palāvības, labas pārvaldības un samērīguma principi, kā arī neesot izpildīts pienākums veikt rūpīgu un objektīvu izskatīšanu, proti, apstrīdētais lēmums esot pieņemts, pārkāpjot Eiropas Savienības tiesību pamatprincipus.

- (¹) Komisijas Īstenošanas regula (ES) Nr. 844/2012 (2012. gada 18. septembris), ar ko nosaka noteikumus, kas vajadzīgi darbīgo vielu apstiprinājumu atjaunošanas procedūras īstenošanai, kā paredzēts Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū (OV 2012, L 252, 26. lpp.).
- (²) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 178/2002 (2002. gada 28. janvāris), ar ko paredz pārtikas aprites tiesību aktu vispārīgus principus un prasības, izveido Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādi un paredz procedūras saistībā ar pārtikas nekaitīgumu (OV 2002, L 31, 1. lpp.).
- (³) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1107/2009 (2009. gada 21. oktobris) par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, ar ko atceļ Padomes Direktīvas 79/117/EEK un 91/414/EEK (OV 2009, L 309, 1. lpp.).
- (⁴) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1272/2008 (2008. gada 16. decembris) par vielu un maisījumu klasificēšanu, marķēšanu un iepakojšanu un ar ko groza un atceļ Direktīvas 67/548/EEK un 1999/45/EK un groza Regulu (EK) Nr. 1907/2006 (OV 2008, L 353, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2020. gada 19. martā – BG/Parlaments

(Lieta T-164/20)

(2020/C 201/45)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: BG (pārstāvji: A. Tymen, L. Levi un A. Champetier, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt atbildētāja 2019. gada 20. maija lēmumu, ar ko noraidīts prasītājas 2017. gada jūlija lūgums sniegt palīdzību;
- nepieciešamības gadījumā atcelt atbildētāja 2019. gada 10. decembra lēmumu, ar ko noraidīta prasītājas 2019. gada 20. augusta sūdzība;
- piespriest atbildētājam samaksāt prasītājai atlīdzību par viņai nodarīto morālo kaitējumu, kas aplēsts 50 000 EUR apmērā;
- piespriest atbildētājam segt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērotas pamattiesības, proti, tiesības tikt uzklautātai (Hartas 41. panta 2. punkta a) apakšpunkts).
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērotas pamattiesības, proti, tiesības uz objektīvu un godīgu jautājumu izskatīšanu (Hartas 41. panta 1. punkts), un rūpības pienākums un ka ir pārkāpts Civildienesta noteikumu (CN) 24. pants.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērotas pamattiesības, proti, tiesības uz pamatotu lēmumu (Hartas 41. panta 2. punkta c) apakšpunkts un CN 25. pants).