

2. Atcelt Vienotās noregulējuma valdes 2017. gada 11. aprīļa izpildsesijā pieņemto lēmumu par ex ante iemaksu Vienotajā noregulējuma fondā par 2017. gadu aprēķināšanu (SRB/ES/SRF/2017/05), ciktāl tas attiecas uz Portigon AG.
3. Vienotās noregulējuma valdes 2017. gada 11. aprīļa izpildsesijas lēmuma par ex ante iemaksu Vienotajā noregulējuma fondā par 2017. gadu aprēķinu (SRB/ES/SRF/2017/05), ciktāl tas attiecas uz Portigon AG, iedarbība tiek saglabāta līdz saprātīgā termiņā, kas nepārsniedz sešus mēnešus, sākot no šī rīkojuma parakstīšanas brīža, spēkā stāties jauns Vienotās noregulējuma valdes rīkojums par ex ante iemaksu noteikšanu šīs iestādes Vienotajā noregulējuma fondā par 2017. gadu.
4. Vienotā noregulējuma valde sedz savus, kā arī tos tiesāšanās izdevumus, kas radušies tiesvedībā pirmajā instancē, kā arī apelācijas instancē, un tiesāšanās izdevumus, kas Portigon AG radušies tiesvedībā pirmajā instancē.
5. Portigon AG pati sedz savus tiesāšanās izdevumus saistībā ar apelācijas tiesvedību.
6. Izbeigt tiesvedību par Spānijas Karalistes pieteikumu iestāties lietā Vienotās noregulējuma valdes prasījumu atbalstam.

⁽¹⁾ OV C 44, 8.2.2021.

Tiesas (desmitā palāta) 2022. gada 31. janvāra rīkojums (*Sąd Okręgowy w Łodzi* (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – TM/EJ

(Lieta C-28/21) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Civiltiesiskās atbildības apdrošināšana saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu – Direktīva 2009/103/EK – 3. pants – Pienākums segt materiālos zaudējumus – Tvērums – Dalībvalsts tiesiskais regulējums, ar kuru no mehānisko transportlīdzekļu obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas seguma ir izslēgta negūtā peļņa)

(2022/C 222/05)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Okręgowy w Łodzi

Pamatlietas puses

Prasītāja: TM

Atbildētāja: EJ

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/103/EK (2009. gada 16. septembris) par civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu saistībā ar mehānisko transportlīdzekļu izmantošanu un kontroli saistībā ar pienākumu apdrošināt šādu atbildību 3. panta pirmā daļa ir interpretējama tādējādi, ka tā pieļauj valsts tiesību normu, saskaņā ar kuru mehānisko transportlīdzekļu obligātā civiltiesiskā apdrošināšana nesedz zaudējumus, kas izpaužas kā negūtā peļņa, ja vien šis seguma ierobežojums ir piemērojams bez atšķirīgas attieksmes atkarībā no cietušās personas vai bojātā transportlīdzekļa īpašnieka vai turētāja rezidences dalībvalsts.

⁽¹⁾ OV C 182, 10.5.2021.