

Tiesas (desmitā palāta) 2022. gada 9. februāra rīkojums (*Varhoven kasatsionen sad* (Bulgārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – “Konservinvest” OOD/“Bulkons Parvomay” OOD

(Lieta C-35/21) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Lauksaimniecības un pārtikas produktu kvalitātes shēmas – Regula (ES) Nr. 1151/2012 – Cilmes vietas nosaukumi un ģeogrāfiskās izcelsmes norādes – 9. pants – Valsts mēroga pagaidu aizsardzība – Ģeogrāfiskās izcelsmes norāde, ar kuru apzīmē lauksaimniecības produktu, kura ir reģistrēta saskaņā ar dalībvalsts tiesisko regulējumu un kura tiek aizsargāta valsts līmenī)

(2022/C 222/06)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Varhoven kasatsionen sad (Bulgārija)

Pamatlietas puses

Prasītāja: “Konservinvest” OOD

Atbildētāja: “Bulkons Parvomay” OOD

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1151/2012 (2012. gada 21. novembris) par lauksaimniecības produktu un pārtikas produktu kvalitātes shēmām, ir jāinterpretē tādējādi, ka tai ir pretrunā dalībvalsts tiesiskais regulējums, ar kuru ir paredzēta kvalificētu ģeogrāfiskās izcelsmes apzīmējumu valsts reģistrācijas un aizsardzības sistēma tiem lauksaimniecības produktiem un pārtikas produktiem, kas ietilpst šīs regulas piemērošanas jomā, un kuru ir paredzēts piemērot vienīgi strīdos par tiesību, kas izriet no šiem apzīmējumiem, pārkāpumiem šīs dalībvalsts uzņēmēju starpā, kas šīs dalībvalsts teritorijā ražo produktus, attiecībā uz kuriem minētie apzīmējumi ir reģistrēti saskaņā ar šo regulējumu.

⁽¹⁾ OV C 98, 22.3.2021.

Tiesas (astotā palāta) 2022. gada 1. marta rīkojums (*Court of Appeal* (Īrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Kriminālprocess pret K.M.

(Lieta C-493/21) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99.pants – Kopējā zivsaimniecības politika – Regula (EK) Nr. 1224/2009 – Kontroles sistēma, lai nodrošinātu atbilstību kopējās zivsaimniecības politikas noteikumiem – 89. pants – Pasākumi, lai nodrošinātu noteikumu ievērošanu – 90. pants – Kriminālsodi – Samērīguma princips – 2021. gada 11. februāra sprieduma K. M. (Kuģa kapteinim noteiktas sankcijas) (C-77/20, EU:C:2021:112) interpretācija)

(2022/C 222/07)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal

Pamata kriminālprocesa dalībnieki

Prasītājs: K.M.

piedaloties: *Director of Public Prosecutions*

Rezolutīvā daļa

Padomes Regulas (EK) Nr. 1224/2009 (2009. gada 20. novembris), ar ko izveido Kopienas kontroles sistēmu, lai nodrošinātu atbilstību kopējās zivsaimniecības politikas noteikumiem, un groza Regulas (EK) Nr. 847/96, (EK) Nr. 2371/2002, (EK) Nr. 811/2004, (EK) Nr. 768/2005, (EK) Nr. 2115/2005, (EK) Nr. 2166/2005, (EK) Nr. 388/2006, (EK) Nr. 509/2007, (EK) Nr. 676/2007, (EK) Nr. 1098/2007, (EK) Nr. 1300/2008 un (EK) Nr. 1342/2008, un atceļ Regulas (EEK) Nr. 2847/93, (EK) Nr. 1627/94 un (EK) Nr. 1966/2006, 89. un 90.pants, lasot tos kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta 3. punktā paredzēto samērīguma principu, ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesām, piemērojot Tiesas 2021. gada 11. februāra spriedumā K. M. (Kuģa kapteinim noteiktas sankcijas) (C-77/20, EU:C:2021:112) noteiktos novērtēšanas kritērijus, ir jāizvērtē, vai, ņemot vērā izdarīto pārkāpumu, tostarp, tā smagumu, obligātā uz attiecīgā kuģa klāja atrastas aizliegtas vai neatbilstošas nozvejas un zvejas rīku konfiskācija ir samērīga ar Padomes Regulas (EK) Nr. 850/98 (1998. gada 30. marts) par zvejas resursu saglabāšanu, izmantojot tehniskos līdzekļus jūras organismu mazuļu aizsardzībai, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 227/2013 (2013. gada 13. marts), 32. panta 1. punktā paredzētā aizlieguma attiecībā uz šķirošanas aprīkojumu likumīgā mērķa īstenošanu, un attiecīgajā gadījumā jāpārbauda vajadzība pielāgot, koriģēt vai mazināt lēmuma konfiscēt nozvejas un zvejas rīkus tvērumu.

(¹) OV C 401, 4.10.2021

Tiesas (astotā palāta) 2022. gada 1. marta rīkojums – Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder/Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

(Lieta C-526/21 P) (¹)

(Apelācija – Tiesas Reglamenta 181. pants – Prasība par pamatu skaidrību un precizitāti – Acīmredzama nepieņemamība)

(2022/C 222/08)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder (pārstāvis: P. Van der Veld, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

Rezolutīvā daļa

1. Apelācijas sūdzību noraidīt kā acīmredzami nepieņemamu.
2. Antonius Maria Vervloet un Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder sedz savus tiesāšanās izdevumus paši.

(¹) OV C 158, 11.04.2022.

Apelācijas sūdzība, ko 2021. gada 16. augustā Bálint Krátky iesniedza par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2021. gada 22. jūnija rīkojumu lietā T-13/21 Krátky/Eiropas Parlaments u.c.

(Lieta C-503/21 P)

(2022/C 222/09)

Tiesvedības valoda – ungāru

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Bálint Krátky (pārstāvis: I. Kriston, ūģvėd)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome, Eiropas Komisija