

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 8. decembrī iesniedza *Cour de cassation* (Francija) – *Montana Management Inc./Heerema Zwiijndrecht BV, BNP Paribas Securities Services*

(Lieta C-754/21)

(2022/C 95/23)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Cour de cassation

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Montana Management Inc.*

Atbildētājas: *Heerema Zwiijndrecht BV, BNP Paribas Securities Services*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai grozītās Regulas (EK) Nr. 1210/2003 ⁽¹⁾ 4. panta 2., 3. un 4. punkts un 6. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka:

- iesaldētie līdzekļi un saimnieciskie resursi līdz lēmumam par pārvešanu uz Irākas Attīstības fonda pārņemtajām struktūrām paliek to fizisko un juridisko personu, struktūru vai vienību, kas tiek saistītas ar bijušo prezidentu Sadamu Huseinu un uz kurām attiecas līdzekļu un saimniecisko resursu iesaldēšana, īpašumā?
- vai arī šie iesaldētie līdzekļi ir Irākas Attīstības fonda pārņemto struktūru īpašumā kopš regulas stāšanās spēkā, kuras III un IV pielikumos ir norādītas fiziskas un juridiskas personas, vienības un struktūras, kas tiek saistītas ar bijušo prezidentu Sadamu Huseinu un uz kurām attiecas līdzekļu un saimniecisko resursu iesaldēšana?

2) Gadījumā, ja uz pirmo jautājumu tiktu atbildēts, ka līdzekļi un saimnieciskie resursi ir Irākas Attīstības fonda pārņemto struktūru īpašums, vai grozītās Regulas (EK) Nr. 1210/2003 4. un 6. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai veiktu iesaldēto aktīvu apķīlāšanu, ir jāsaņem iepriekšēja valsts kompetentās iestādes atļauja? Vai arī šīs tiesību normas ir jāinterpretē tādējādi, ka šīs valsts iestādes atļauja ir nepieciešama tikai iesaldēto līdzekļu atbrīvošanas brīdī?

⁽¹⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 1210/2003 (2003. gada 7. jūlijs) par konkrētiem īpašiem ierobežojumiem attiecībā uz ekonomikas un finanšu sakariem ar Irāku un par Regulas (EK) Nr. 2465/96 atcelšanu (OV 2003, L 169, 6. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 14. decembrī iesniedza *Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas* (Lietuva) – “*Brink’s Lithuania*” UAB/*Lietuvos bankas*

(Lieta C-772/21)

(2022/C 95/24)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Iesniedzējtiesa

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: “*Brink’s Lithuania*” UAB

Otra puse apelācijas tiesvedībā: *Lietuvos bankas*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Lēmuma ECB/2010/14 ⁽¹⁾ 6. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka skaidrās naudas apstrādes iestādei, kas veic automatizētu euro banknošu derīguma pārbaudi, ir jāievēro šajā tiesību normā minētie minimālie standarti?