

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu ir pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 2. punkta c) apakšpunkts un LESD 296. pants, jo tajā i) nav sniegts pienācīgs pamatojums Eiropas Komisijas lēmumam neņemt vērā a) argumentus, ko prasītāja izvirzījusi 2020. gada 29. septembra un 8. decembra vēstulēs Eiropas Komisijai, b) visu PSO atzinumus un c) ACER atzinumu; un ii) esot iekļauta pretrunīga un neatbilstīga argumentācija.

(¹) Komisijas Regula (ES) 2017/2195 (2017. gada 23. novembris), ar ko izveido elektroenerģijas balansēšanas vadlīnijas (Dokuments attiecas uz EEZ) (OV 2017, L 312, 6. lpp.)

Prasība, kas celta 2021. gada 19. martā – Saure/Komisija

(Lieta T-151/21)

(2021/C 189/21)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Hans-Wilhelm Saure (Berlīne, Vācija) (pārstāvis: C. Partsch, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Komisijas 2021. gada 27. janvāra lēmumu, ar ko noraidīts prasītāja pieteikums ļaut iepazīties ar Komisijas dokumentiem, izsniedzot kopijas attiecībā uz visu Komisijas saziņu ar

a) uzņēmumu *BioNTech SE*,

b) Vācijas Federālo kanceleju saistībā ar uzņēmumu *BioNTech SE* un tās izstrādājumiem,

c) Vācijas Federālo veselības ministru saistībā ar *Covid-19* pandēmijas apkarošanai paredzēto vakcīnu iepirkumu,

attiecīgi par laikposmu no 2020. gada 1. aprīļa un it īpaši par *BioNTech* piedāvāto vakcīnu daudzumu un piegādes termiņiem,

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Pirmais prasības pamats: Prasītājam ir tiesības piekļūt attiecīgajiem Eiropas Komisijas dokumentiem saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1290/2005 (¹) 2. panta 1. punktu.
2. Otrais prasības pamats: Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta pirmajam ievilkumam nav pretrunā tiesības piekļūt attiecīgajai informācijai. Iepazīšanās ar minēto informāciju neradītu kaitējumu fizisku vai juridisku personu komerciālajām interesēm. Pieprasītajā informācijā nav ietverts komercnoslēpums Direktīvas (ES) 2016/943 (²) izpratnē.

3. Trešais prasības pamats: Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 3. punkta pirmajai daļai nav pretrunā tiesības piekļūt attiecīgajai informācijai. Ar šo normu tiek aizsargāts tikai notiekošs lēmumu pieņemšanas process. Taču prasītāja pieteikuma par piekļuvi dokumentiem priekšmets bija prasītājas veiktās sarunas par vakcīnu piegādēm. Šīs sarunas jau ir noslēgtas. Turklāt pastāv sevišķas sabiedrības intereses saistībā ar attiecīgās informācijas publiskošanu, jo par vakcīnu iegādi Eiropas Savienībā diskutēts un ziņots tiek jau kopš vairākām nedēļām.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).

(²) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2016/943 (2016. gada 8. jūnijs) par zinātniskās un darījumdarbības neizpaužamas informācijas (komercnoslēpumu) aizsardzību pret nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu un izpaušanu (OV 2016, L 157, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2021. gada 23. martā – Saure/Komisija

(Lieta T-154/21)

(2021/C 189/22)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Hans-Wilhelm Saure (Berlīne, Vācija) (pārstāvis: C. Partsch, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas lēmumu, ar ko noraidīts prasītāja pieteikums piekļūt Komisijas dokumentiem ar numuru Gestdem 2021/0592, izsniedzot kopijas:

visiem tā saukto “Steering Committees”, kā arī “Joint Negotiations Teams” protokoliem, kopsavilkumiem, paziņojumiem, piezīmēm, sēžu protokoliem, apspriežu protokolu, lēmumiem, priekšlikumiem, protokoliem, elektroniskai sarakstei, sarakstes pa pastu, telefonsarunu ierakstu – it īpaši attiecībā uz *Advance Purchase Agreements* – un konkrēto līgumu ar farmācijas uzņēmumiem par vakcīnas pret *Covid-19* piegādi, lai apkarotu Koronavīrusa epidēmiju. Ar “Advance Purchase Agreements” saprot katru līgumu par vakcīnas pret *Covid-19* iepirkumu, piegādi, apdrošināšanu, rezervēšanu vai izstrādi Savienības dalībvalstu vajadzībām;

- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Pirmais prasības pamats: Prasītājam esot tiesības piekļūt attiecīgajiem Komisijas dokumentiem saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1290/2005 (¹) 2. panta 1. punktu. Ar Komisijas atteikumu tiekot pārkāpta šī tiesību norma.
2. Otrais prasības pamats: Prasītāja piekļuves pieteikumam neesot piemērojams neviens atteikuma pamats atbilstoši Regulai (EEK) Nr. 1049/2001. Komisija neesot norādījusi atteikuma pamatus, un tie arī neesot konstatējami.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).