

Otrs lietas dalībnieks: KL

Prasījumi

Ar apelācijas sūdzību EIB lūdz Tiesu:

- atzīt apelācijas sūdzību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Vispārējās tiesas spriedumu lietā T-370/20;
- ja Tiesa uzskata, ka tiesvedības stadija ļauj pieņemt galīgo spriedumu lietā, apmierināt EIB prasījumus pirmajā instancē;
- piespriest KL atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus abās instancēs.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatošanai EIB izvirza divus pamatus.

Pirmais pamats ir sadalīts četrās daļās un attiecas uz EIB iekšējo noteikumu invaliditātes jomā kļūdainu interpretāciju.

Pirmkārt, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu attiecībā uz invaliditātes jēdzienu, kas paredzēts EIB darbiniekiem piemērojamās pensiju sistēmas pārejas noteikumu (RTRP) 46.-1. pantā un EIB administratīvo noteikumu 11.1. pantā. Uzskatot, ka invaliditātes jēdziens minēto pantu izpratnē ir jāinterpretē tādējādi, ka tas attiecas uz EIB darbinieku, kuru tās sasauktā invaliditātes komisija ir atzinusi par nespējīgu atsākt savu pienākumu vai līdzvērtīgu pienākumu pildīšanu šajā iestādē, Vispārējā tiesa esot sagrozījusi EIB iekšējo noteikumu tekstu un jēgu un esot izvēlējusies tādu interpretāciju, kas ir pretrunā invaliditātes pensijas kā sociālās aizsardzības pasākuma jēgai.

Otrkārt, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, izslēdzot no EIB izveidotās invaliditātes komisijas kompetences iespēju pieņemt lēmumu par Bankas darbinieka spēju veikt savu darbību ārpus šīs iestādes vispārējā darba tirgū.

Treškārt, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, interpretējot RTRP 46.-1. pantu un administratīvo noteikumu 11.1 pantu, pamatojoties uz argumentāciju pēc analogijas ar Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 78. pantu.

Ceturtkārt, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, noraidot EIB atbalstīto RTRP 51.-1. panta interpretāciju un neinterpretējot minēto pantu kopsakarā ar RTRP 46.-1. pantu.

Otrais pamats ir sadalīts divās daļās un attiecas uz divkārtīgu faktu sagrozīšanu.

Pirmkārt, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, uzskatot par juridiski saistošiem invaliditātes komisijas dokumentus, kurus nebija līdzparakstījuši visi minētās komisijas locekļi.

Otrkārt, Vispārējā tiesa esot kļūdaini novērtējusi invaliditātes komisijas atzinuma saturu, jo tā uzskatīja, ka invaliditātes komisija bija atzinusi, ka prasītājs nav spējīgs veikt pienākumus EIB, lai gan visu minētās komisijas locekļu parakstītajās veidlapās bija norādīts, ka prasītājam nav invaliditātes.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 7. februārī iesniedza Vrchní soud v Praze (Čehijas Republika) – ALD Automotive s.r.o./DY, parādnieka GEDEM-STAV a.s. maksātnespējas administrators

(Lieta C-78/22)

(2022/C 213/32)

Tiesvedības valoda – čehu

Iesniedzējtiesa

Vrchní soud v Praze

Pamatlietas puses

Prasītājs: *ALD Automotive s.r.o.*

Atbildētājs: *DY*, parādnieka *GEDEM-STAV a.s.* maksātnespējas administrators

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Kādiem kritērijiem ir jābūt izpildītiem, lai rastos prasījums par vismaz fiksētas summas 40 EUR apmērā piedziņu, par kuru ir runa Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2011/7/ES ⁽¹⁾, līgumu par atkārtotiem vai turpinātiem maksājumiem gadījumā?
- 2) Vai dalībvalstu tiesas var atteikties apmierināt prasījumu, par kuru ir runa iepriekš minētās direktīvas 6. panta 1. punktā, vispārīgo civiltiesību noteikumu piemērošanas dēļ?
- 3) Apstiprinošās atbildes uz otro jautājumu gadījumā – kādiem nosacījumiem ir jābūt izpildītiem, lai dalībvalstu tiesas varētu atteikties piespriest prasījuma, par kuru ir runa iepriekš minētās direktīvas 6. panta 1. punktā, summu?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/7/ES (2011. gada 16. februāris) par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos (OV 2011, 48. lpp., 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 8. februārī iesniedza *Juzgado de Primera Instancia de Cartagena* (Spānija) – *RTG/Tuk Tuk Travel S.L.*

(Lieta C-83/22)

(2022/C 213/33)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de Primera Instancia de Cartagena

Pamatlietas puses

Prasītājs: *RTG*

Atbildētāja: *Tuk Tuk Travel S.L.*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai LESD 169. panta 1. punkts un 2. punkta a) apakšpunkts un 114. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir Direktīvas 2015/2302 ⁽¹⁾ par kompleksiem ceļojumiem un saistītiem ceļojumu pakalpojumiem 5. pants, jo šajā pantā informācijā, kas obligāti sniedzama ceļotājam pirms līguma noslēgšanas, nav ietvertas direktīvas 12. pantā atzītās tiesības izbeigt līgumu pirms tā sākuma, saņemot pilnīgu samaksātās summas atmaksu, kad iestājas nenovēršami un ārkārtas apstākļi, kas būtiski ietekmē ceļojuma īstenošanu?
- 2) Vai LESD 114. un 169. pantam, kā arī Direktīvas 2015/2302 15. pantam ir pretrunā LEC 216. pantā un 218. panta 1. punktā noteikto dispozitivitātes un atbilstības principu piemērošana, ja šie procesuālie principi var kavēt patērētāja – prasītāja pilnīgu aizsardzību?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/2302 (2015. gada 25. novembris) par kompleksiem ceļojumiem un saistītiem ceļojumu pakalpojumiem, ar ko groza Regulu (EK) Nr. 2006/2004 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2011/83/ES un atceļ Padomes Direktīvu 90/314/EEK (OV 2015, L 326, 1. lpp.).