

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 6. jūlijā iesniedza *Finanzgericht Münster* (Vācija) – *Michael Schütte/Finanzamt Brilon*

(Lieta C-453/22)

(2022/C 368/25)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Münster

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Michael Schütte*

Atbildētāja: *Finanzamt Brilon*

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2006/112/EK⁽¹⁾ tiesību normas – it īpaši nodokļu neitralitātes un efektivitātes principi – pamatlietas apstākļos pieprasa, ka prasītājam ir jābūt tiesībām tieši attiecībā uz nodokļu administrāciju prasīt tāda pievienotās vērtības nodokļa, ieskaitot procentus, atmaksu, ko viņš ir pārmaksājis saviem piegādes ķēdes augšupējiem piegādātājiem, pat ja vēl pastāv iespēja, ka piegādes ķēdes augšupējie piegādātāji vēlāk vēršas pret nodokļu administrāciju, ņemot vērā rēķinos izdarītos labojumus, un tā pēc tam – iespējams – vairs nevar atkal vērsties pret prasītāju, kas nozīmē, ka pastāv risks, ka nodokļu administrācijai viens un tas pats pievienotās vērtības nodoklis ir jāatmaksā divreiz?

⁽¹⁾ Padomes Direktīva (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 18. jūlijā iesniedza *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) – *EVN Business Service GmbH, Elektra EOOD, Penon EOOD*

(Lieta C-480/22)

(2022/C 368/26)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgerichtshof

Pamatlietas puses

Revīzijas sūdzības iesniedzējas: *EVN Business Service GmbH, Elektra EOOD, Penon EOOD*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2014/25/ES⁽¹⁾ 57. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka centralizētās iegādes darbības, ko veic centralizēto iepirkumu struktūra, kas atrodas "citā dalībvalstī", notiek tad, ja līgumslēdzēja iestāde – neatkarīgi no jautājuma par šīs līgumslēdzējas iestādes kontroles attiecināšanu – atrodas dalībvalstī, kurā neatrodas centralizēto iepirkumu struktūra?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai Direktīvas 2014/25/ES 57. panta 3. punktā paredzētā kolīziju norma, saskaņā ar kuru "centralizētās iegādes darbības" veic centralizēto iepirkumu struktūra, kas atrodas citā dalībvalstī, saskaņā ar tās dalībvalsts tiesību normām, kurā atrodas centralizēto iepirkumu struktūra, attiecas arī uz pārskatīšanas procedūrai piemērojamiem tiesību aktiem un pārskatīšanas iestādes kompetenci Direktīvas 92/13/EEK⁽²⁾ izpratnē?

- 3) Ja atbilde uz pirmo vai otro jautājumu ir noliedzoša, vai Direktīva 92/13/EEK un it īpaši tās 1. panta 1. punkta ceturrtā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts pārskatīšanas iestādes kompetencei pārskatīt līgumslēdzējas iestādes lēmumus ir jāattiecas uz visām līgumslēdzējām iestādēm, kuras atrodas pārskatīšanas iestādes dalībvalstī, vai arī kompetence ir jānosaka atkarībā no tā, vai attiecībā uz līgumslēdzēju iestādi dominējoša ietekme (Direktīvas 2014/25/ES 3. panta 4. punkta c) apakšpunkta vai 4. panta 2. punkta izpratnē) ir reģionālai vai vietējai iestādei vai publisko tiesību subjektam, kas ir attiecināms uz pārskatīšanas iestādes dalībvalstī?

- (¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (2014. gada 26. februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK (OV 2014, L 94, 243. lpp.).
- (²) Padomes Direktīva (1992. gada 25. februāris), ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūrām, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē (OV 1992, L 76, S. 14).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 22. jūlijā iesniedza *Rechtbank Amsterdam* (Nīderlande) – Eiropas apcietināšanas orderis izsniegts pret CJ, cita lietas dalībniece: *Openbaar Ministerie*

(Lieta C-492/22)

(2022/C 368/27)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Rechtbank Amsterdam

Pamatlietas puses

Eiropas apcietināšanas orderis izsniegts pret: CJ

Cita lietas dalībniece tiesvedībā: Openbaar Ministerie

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Pamatlēmuma 2002/584/TI (¹) 12. pants un 24. panta 1. punkts, lasot tos kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 6. pantu, nepieļauj, ka pieprasītā persona, kuras nodošana brīvības atņemšanas soda izpildei ir galīgi atļauta, bet atlikta, "lai varētu veikt tās kriminālvajāšanu izpildes dalībvalstī [...] par darbību, kas nav darbība, kas minēta Eiropas apcietināšanas orderī", tiek paturēta apcietinājumā šīs kriminālvajāšanas laikā, lai izpildītu Eiropas apcietināšanas orderi?
- 2) a) Vai lēmums piemērot Pamatlēmuma 2002/584/TI 24. panta 1. punktā paredzētās tiesības atlikt nodošanu ir lēmums par [Eiropas apcietināšanas ordera] izpildi, kas saskaņā ar Pamatlēmuma 2002/584/TI 6. panta 2. punktu, ņemot vērā tā 8. apsvērumu, ir izpildes tiesu iestādes kompetencē?
- b) Ja atbilde ir apstiprinoša, vai tas, ka šāds lēmums ir pieņemts bez izpildes tiesu iestādes rīcības Pamatlēmuma 2002/584/TI 6. panta 2. punkta izpratnē, nozīmē, ka pieprasīto personu vairs nevar paturēt apcietinājumā, lai izpildītu pret to izdoto Eiropas apcietināšanas orderi?
- 3) a) Vai Pamatlēmuma 2002/584/TI 24. panta 1. punkts, lasot to kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. un 48. pantu, nepieļauj, ka pieprasītās personas nodošana tiek atlikta kriminālvajāšanas veikšanai izpildes dalībvalstī tikai tādēļ, ka pieprasītā persona pēc nopratināšanas nevēlas atteikties no savām tiesībām būt klāt šajā kriminālvajāšanā?
- b) Ja atbilde ir apstiprinoša, kādi faktori izpildes tiesu iestādei tad ir jāņem vērā, lemjot par faktiskās nodošanas atlikšanu?

(¹) Padomes Pamatlēmums (2002. gada 13. jūnijs) par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm (OV 2002, L 190, 1. lpp.).