

Prasība, kas celta 2022. gada 21. aprīlī – Procter & Gamble/EUIPO (“Safeguard”)**(Lieta T-210/22)**

(2022/C 222/63)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *The Procter & Gamble Company* (Sinsinati, Ohaio, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji: M. Körner, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “Safeguard” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 457 075

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2022. gada 21. februāra lēmums lietā R 1753/2021-5

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītais pamats

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta, to aplūkojot kopsakarā ar 7. panta 2. punktu, pārkāpums.

Prasības, kas celta 2022. gada 22. aprīlī – Synesis/Padome**(Lieta T-215/22)**

(2022/C 222/64)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Synesis TAA* (Minska, Baltkrievija) (pārstāvji: G. Lansky un A. Egger, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- prasība saskaņā ar LESD 263. pantu apturēt Padomes Lēmuma 2012/642/KĀDP (2022. gada 24. februāris) par ierobežojošiem pasākumiem pret Baltkrieviju (OV L 46, 97. lpp.), kā arī Padomes Īstenošanas regulas (ES) 2022/300 (2015. gada 24. februāris), ar ko īsteno 8.a pantu Regulā (EK) Nr. 765/2006 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Baltkrievijā (OV L 46, 3. lpp.), piemērošanu, ciktāl tie attiecas uz prasītāju;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus atbilstoši Reglamenta 134. pantam.

Pamati un galvenie argumenti

Lai pamatotu apgalvojumu par apstrīdēto tiesību aktu prettiesiskumu, ciktāl tie attiecas uz prasītāju, prasītāja izvirza vienu vienīgu pamatu, ka Padome esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un it īpaši neesot izpildījusi pārbaudīšanas pienākumus. Padome neesot sniegusi konkrētus pierādījumus, lai varētu pamatot prasītājas nosaukuma iekļaušanas sarakstā attiecīgajos aktos tiesiskumu.

Prasība, kas celta 2022. gada 22. aprīlī – *Shatrov/Padome*

(Lieta T-216/22)

(2022/C 222/65)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Alexander Evgenevich Shatrov* (Minska, Baltkrievija) (pārstāvji: *G. Lansky* un *A. Egger*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atbilstoši LESD 263. pantam atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2022/307 (2022. gada 24. februāris), ar ko groza Lēmumu 2012/642/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Baltkrievijā (OV L 46, 97. lpp.), kā arī Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2022/300 (2022. gada 24. februāris), ar ko īsteno 8.a pantu Regulā (EK) Nr. 765/2006 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Baltkrievijā (OV L 46, 3. lpp.), ciktāl tie skar prasītāju;
- piespriest Padomei saskaņā Vispārējās tiesas Reglamenta 134. pantu segt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs, lai pamatotu apstrīdēto tiesību aktu – ciktāl tie viņu skar – prettiesiskumu, izvirza vienu pamatu, apgalvojot, ka Padome ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un it īpaši nav izpildījusi pārbaudes pienākumus. Padome neesot sniegusi konkrētus pierādījumus, lai pamatotu prasītāja iekļaušanas apstrīdēto tiesību aktu sarakstos spēkā esamību.

Vispārējās tiesas 2022. gada 1. aprīļa rīkojums – *Classen Holz Kontor/EUIPO – Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer* (“DRYTILE”)

(Lieta T-307/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/66)

Tiesvedības valoda – vācu

Otrās palātas priekšsēdētāja ir izdevusi rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 289, 19.7.2021.