

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Hoge Raad der Nederlanden 2005. gada 11. novembra lēmumu lietā B.A.S. Trucks B.V. pret Staatssecretaris van Financiën

(lieta C-400/05)

(2006/C 36/37)

(tiesvedības valoda — holandiešu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Hoge Raad der Nederlanden* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2005. gada 11. novembra lēmumu lietā *B.A.S. Trucks B.V.* pret *Staatssecretaris van Financiën* un kas Tiesā reģistrēts 2005. gada 16. novembrī.

Hoge Raad der Nederlanden lūdz Tiesu lemt par šādu jautājumu:

Vai apstāklis, ka pašizgāzēji tiem raksturīgo īpašību dēļ ir paredzēti arī izmantošanai uz noklātiem, publiskiem ceļiem, liedz tos klasificēt Kombinētās nomenklatūras apakšpozīcijā 8704 10?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Hoge Raad der Nederlanden 2005. gada 11. novembra lēmumu lietā VDP Dental Laboratory N.V. pret Staatssecretaris van Financiën

(lieta C-401/05)

(2006/C 36/38)

(tiesvedības valoda — holandiešu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Hoge Raad der Nederlanden* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2005. gada 11. novembra lēmumu lietā *VDP Dental Laboratory N.V.* pret *Staatssecretaris van Financiën* un kas Tiesā reģistrēts 2005. gada 16. novembrī.

Hoge Raad der Nederlanden lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

1. Vai Sestās direktīvas ⁽¹⁾ 13. panta A daļas 1. punkta e) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka zobu protēzes, ko piegādājusi ar nodokļiem apliekama persona, kas to izgatavošanai noslēgusi apakšlīgumu ar zobu tehniķi, arī ir jāuzskata par zobu tehniķa piegādātām zobu protēzēm?

2. Ja atbilde uz šo jautājumu ir apstiprinoša:

Vai Sestās direktīvas 17. panta 3. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalstij, kas ir atbrīvojusi augstākminētās piegādes no PVN, ir jāpiešķir tiesības veikt atskaitījumus attiecībā uz šīm piegādēm tiktāl, ciktāl (īpaši saskaņā ar Sestās direktīvas 28.b panta B daļas 1. punkta pirmo ievilkumu) tās tiek veiktas citās dalībvalstīs, kas šīm piegādēm nepiemēro atbrīvojumu saskaņā ar Sestās direktīvas 28. panta 3. punkta a) apakšpunktu, lasot to kopā ar tās E pielikuma 2. punktu?

⁽¹⁾ Padomes 1977. gada 17. maija Sestā direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.)

Apelācija, ko 2005. gada 17. novembrī ierosināja Yassin Abdullah Kadi par Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesas (otrā palāta paplašinātā sastāvā) 2005. gada 21. septembra spriedumu lietā T-315/01 Yassin Abdullah Kadi/Eiropas Savienības Padome un Eiropas Kopienu Komisija

(lieta C-402/05 P)

(2006/C 36/39)

(tiesvedības valoda — angļu)

Eiropas Kopienu Tiesā 2005. gada 17. novembrī izskatīšanai ir iesniegta *Yassin Abdullah Kadi*, ar dzīvesvietu *Jeddah* (Saūdu Arābija), ko pārstāv *Ian Brownlie CBE QC*, *David Anderson QC*, *Pushpinder Saini*, *Barrister* un *Guy Martin*, *Solicitor*, apelācijas sūdzība par Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesas (otrā palāta paplašinātā sastāvā) 2005. gada 21. septembra spriedumu lietā *T-315/01 Yassin Abdullah Kadi/Eiropas Savienības Padome un Eiropas Kopienu Komisija*.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi Tiesai ir šādi:

a) atcelt Pirmās instances tiesas spriedumu pilnībā;

b) atzīt Padomes 2002. gada 27. maija Regulu (EK) Nr. 881/2002 ⁽¹⁾ par spēkā neesošu;

c) Padome un/vai Komisija atlīdzina prasītāja tiesāšanās izdevumus šajā un Pirmās instances tiesas instancē.