

Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

C 268



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 61

30 ta' Lulju 2018

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2018/C 268/01

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea fl-*Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea*

1

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2018/C 268/02

Kawża C-612/15: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-5 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Spetsjalizziran nakazatelen sad – il-Bulgarija) – proceduri kriminali kontra Nikolay Kolev, Milko Hristov, Stefan Kostadinov (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 325 TFUE — Frodi jew attività illegali ohra li jippreġudikaw l-interessi finanzjarji tal-Unjoni Ewropea fil-qasam doganali — Effettività tal-prosekuzzjonijiet kriminali — Gheluq tal-proċedura kriminali — Terminu raġonevoli — Direttiva 2012/13/UE — Dritt għal informazzjoni dwar l-akkuza — Dritt ta' aċċess għall-atti tal-proċess — Direttiva 2013/48/UE — Dritt ta' aċċess għas-servizzi ta' avukat)

2

2018/C 268/03

Kawża C-210/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-5 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesverwaltungsgericht – il-Ġermanja) – Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein vs Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein GmbH (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Direttiva 95/46/KE — Data personali — Protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' din id-data personali — Ordni intiża għal diżattivazzjoni ta' paġna tal-fans ta' Facebook (fan page) li tippermetti l-gabra u l-ipproċessar tad-data ta' min jaċċessa din il-paġna — Artikolu 2(d) — Kontrollur tal-ipproċessar ta' data personali — Artikolu 4 — Dritt nazzjonali applikabbli — Artikolu 28 — Awtoritajiet nazzjonali ta' superviżjoni — Setgħat ta' intervent ta' dawn l-awtoritajiet)

3

2018/C 268/04	Kawża C-554/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgerichtshof – l-Awstrija) – EP Agrarhandel GmbH vs Bundesminister für Land-, Forst-, Umwelt und Wasserwirtschaft (“Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika agrikola komuni — Regolament (KE) Nru 73/2009 — Sostenn favur bdiewa — Primjums għall-baqar li jreddghu — It-tieni paragrafu tal-Artikolu 117 — Trażmissjoni ta' informazzjoni — Deċiżjoni 2001/672/KE, kif emendata bid-Deċiżjoni 2010/300/UE — Moviment tal-annimali tal-ifrat fil-merghat tas-sajf fil-muntanja — Artikolu 2(4) — Terminu ta' notifika tal-moviment — Kalkolu — Notifiki tardivi — Ammissibbiltà għall-benefiċċju tal-hlas tal-primjums — Kundizzjoni — Tehid inkunsiderazzjoni tat-terminu ta' spedizzjoni”)	4
2018/C 268/05	Kawża C-574/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-5 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Spanja) – Grupo Norte Facility SA vs Angel Manuel Moreira Gómez (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika soċjali — Direttiva 1999/70/KE — Ftehim qafas dwar xogħol għal żmien determinat konkluz mill-ETUC, mill-UNICE u miċ-CEEP — Klawżola 4 — Prinċipju ta' nondiskriminazzjoni — Kunċett ta' “kundizzjonijiet ta' impjieg” — Komparabbiltà tas-sitwazzjonijiet — Ġustifikazzjoni — Kunċett ta' “raġunijiet oġġettivi” — Kumpens fil-każ ta' xoljiment ta' kuntratt ta' xogħol għal żmien indeterminat minhabba raġuni oġġettiva — Kumpens inqas imhallas mal-iskadenza ta' kuntratt ta' xogħol għal żmien determinat fil-forma ta' kuntratt ta' “sostituzzjoni”)	5
2018/C 268/06	Kawża C-667/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-6 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-College van Beroep voor het Bedrijfsleven – il-Pajjiżi l-Baxxi) – M.N.J.P. W. Nooren, J.M.F.D.C. Nooren, aventi kawża ta' M.N.F.M. Nooren vs Staatssecretaris van Economische Zaken (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika Agrikola Komuni — Finanzjament mill-FAEŻR — Regolament (KE) Nru 1122/2009 — Ghajnuna għall-iżvilupp rurali — Nuqqas ta' osservanza tar-regoli ta' kundizzjonalità — Tnaqqis u esklużjonijiet — Akkumulazzjoni tat-tnaqqis)	5
2018/C 268/07	Kawża C-671/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'État – il-Belġju) – Inter-Environnement Bruxelles ASBL et vs Région de Bruxelles-Capitale (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ambjent — Direttiva 2001/42/KE — Artikolu 2(a) — Kunċett ta' “pjanijiet u programmi” — Artikolu 3 — Evalwazzjoni tal-effetti ta' ċerti pjanijiet u programmi fuq l-ambjent — Regolament reġjonali dwar l-ippjanar urbanistiku għad-distrett Ewropew ta' Brussell (il-Belġju))	6
2018/C 268/08	Kawża C-673/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-5 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Curtea Constituțională a României – ir-Rumanija) – Relu Adrian Coman, Robert Clabourn Hamilton, Asociația Accept vs Inspectoratul General pentru Imigrări, Ministerul Afacerilor Interne (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Cittadinanza tal-Unjoni — Artikolu 21 TFUE — Dritt taċ-ċittadini tal-Unjoni li jiċċaqalqu u jirrisjedu liberament fit-territorju tal-Istati Membri — Direttiva 2004/38/KE — Artikolu 3 — Benefiċjarji — Membri tal-familja ta' ċittadin tal-Unjoni — Punt 2(a) tal-Artikolu 2 — Kunċett ta' “ir-raġel jew martu” [konjuġi] — Żwieġ bejn persuni tal-istess sess — Artikolu 7 — Dritt ta' residenza għal iktar minn tliet xhur — Drittijiet fundamentali)	7
2018/C 268/09	Kawża C-677/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-5 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Juzgado de lo Social n° 33 de Madrid – Spanja) – Lucía Montero Mateos vs Agencia Madrileña de Atención Social de la Consejería de Políticas Sociales y Familia de la Comunidad Autónoma de Madrid (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika soċjali — Direttiva 1999/70/KE — Ftehim qafas dwar xogħol għal żmien determinat konkluz mill-ETUC, mill-UNICE u miċ-CEEP — Klawżola 4 — Prinċipju ta' nondiskriminazzjoni — Kunċett ta' “kundizzjonijiet ta' impjieg” — Komparabbiltà tas-sitwazzjonijiet — Ġustifikazzjoni — Kunċett ta' “raġunijiet oġġettivi” — Kumpens fil-każ ta' xoljiment ta' kuntratt ta' xogħol għal żmien indeterminat minhabba raġuni oġġettiva — Assenza ta' kumpens mal-iskadenza ta' kuntratt ta' xogħol għal żmien determinat fil-forma ta' kuntratt ta' tranżizzjoni)	8
2018/C 268/10	Kawża C-6/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 – ANKO AE Antiprosopieon, Emporiou kai Viomichanias vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell — Klawżoli ta' arbitraġġ — Ftehimiet Perform u Oasis konkluzi fil-kuntest tas-Seba' Programm Kwadru għall-attivitajiet ta' riċerka, ta' żvilupp teknoloġiku u ta' dimostrazzjoni (2007-2013) — Spejjeż eliġibbli — Rimbors tas-somom imhallas — Kontrotalba)	8

2018/C 268/11	Kawża C-7/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 – ANKO AE Antiprospeion, Emporiou kai Viomichanias vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell — Klawżoli ta' arbitraġġ — Ftehimiet Persona u Terregov konklużi fil-kuntest tas-Sitt Programm Qafas għar-riċerka, l-iżvilupp teknoloġiku u d-dimostrazzjoni (2002-2006) — Spejjeż eliġibbli — Rimbors tas-somom imhallsa — Kontrotalba)	9
2018/C 268/12	Kawża C-32/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tas-6 ta' Ġunju 2018 – Apcoa Parking Holdings GmbH vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) (Appell — Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tat-trade marks figurattiva u verbali PARKWAY — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Regolament (KE) Nru 207/2009 — Artikolu 7(1)(c))	9
2018/C 268/13	Kawża C-44/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Hamburg – il-Ġermanja) – Scotch Whisky Association vs Michael Klotz (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Protezzjoni ta' indikazzjonijiet ġeografici ta' spirti — Regolament (KE) Nru 110/2008 — Artikolu 16(a) sa (ċ) — Anness III — Indikazzjoni ġeografika reġistrata “Scotch Whisky” — Whisky prodott fil-Ġermanja u mibjugħ bl-isem “Glen Buchenbach”)	10
2018/C 268/14	Kawża C-49/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-6 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Østre Landsret – id-Danimarka) – Koppers Denmark ApS vs Skatteministeriet (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Direttiva 2003/96/KE — Tassazzjoni fuq prodotti ta' enerġija u fuq l-elettriku — Artikolu 21(3) — Fatt taxxabbli — Konsum ta' prodotti ta' enerġija fiż-żona tal-istabbiliment li jipproduċi prodotti ta' enerġija — Prodotti ta' enerġija użati f'modi differenti milli bħala karburant għall-magni jew bħala kombustibbli — Konsum ta' solvent bħala karburant f'installazzjoni tad-distillazzjoni tal-qatran)	11
2018/C 268/15	Kawża C-83/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberster Gerichtshof – l-Awstrija) – KP vs LO (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili — Protokoll ta' Den Haag tal-2007 — Ligi applikabbli għall-obbligi ta' manteniment — Artikolu 4(2) — Bidla fir-residenza abitwali tal-kreditur — Possibbiltà ta' applikazzjoni retroattiva tal-liġi tal-Istat tar-residenza abitwali l-ġdida tal-kreditur li tikkoinċidi mal-liġi tal-forum — Portata tal-kliem “Jekk il-kreditur ma jkunx jista' jikseb [...] manteniment mingħand id-debitur” — Każ li fih il-kreditur ma jissodisfax rekwiżit legali)	12
2018/C 268/16	Kawża C-160/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'État – il-Belġju) – Raoul Thybaut, Johnny De Coster, Frédéric Romain vs Région wallonne (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ambjent — Direttiva 2001/42/KE — Artikolu 2(a) — Kunċett ta' “pjanijiet u programmi” — Artikolu 3 — Evalwazzjoni tal-effetti ta' ċerti pjanijiet u programmi fuq l-ambjent — Zona ta' rikompożizzjoni urbana — Possibbiltà ta' deroga mir-regoli tal-ippjanar urban — Emenda tal-“pjanijiet u programmi”)	13
2018/C 268/17	Kawża C-250/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tas-6 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Supremo Tribunal de Justiça – il-Portugall) – Virgílio Tarragó da Silveira vs Massa Insolvente da Espírito Santo Financial Group, SA (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili — Proċedura ta' insolvenza — Regolament (KE) Nru 1346/2000 — Artikolu 15 — Effetti tal-proċedura ta' insolvenza fuq kawżi pendenti marbuta ma' beni jew ma' dritt li kienu maqbuda mingħand id-debitur — Kunċett ta' “kawża pendenti” — Proċedura fil-mertu intiza għar-rikonossiment tal-eżistenza ta' dejn)	13
2018/C 268/18	Kawża C-363/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 – Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA vs Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME), Cepsa Química SA, Indorama Ventures Poland sp. z o.o., Lotte Chemical UK Ltd, Ottana Polimeri Srl, UAB Indorama Polymers Europe, UAB Neo Group, UAB Orion Global pet, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea, European Federation of Bottled Waters (EFBW), Caiba SA, Coca-Cola Enterprises Belgium (CCEB), Danone, Nestlé Waters Management & Technology, Pepsico International Ltd, Refresco Gerber BV (Appell — Dumping — Importazzjonijiet ta' ċerti tipi ta' polietilentereftalat li joriġina mill-Indja, mit-Tajlandja u mit-Tajwan — Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni 2013/226/UE — Deċiżjoni li tintemm il-proċedura ta' eżami mill-ġdid tal-iskadenza tal-miżuri mingħajr ma jiġi impost dazju antidumping definitiv — Responsabbiltà mhux kuntrattwali — Rabta kawżali — Obbligu ta' motivazzjoni)	14

2018/C 268/19	Kawża C-463/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 – Ori Martin SA vs Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea (Appell — Rikors għad-danni — Insuffiċjenza ta' motivazzjoni ta' sentenza mogħtija mill-Qorti tal-Ġustizzja wara appell — Żnaturament tas-sugġett ta' kap ta' talbiet għad-danni)	15
2018/C 268/20	Kawża C-714/17 P: Appell ipprezentat fl-20 ta' Dicembru 2017 minn Kevin Karp mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-23 ta' Ottubru 2017 fil-Kawża T-833/16, Karp vs Il-Parlament	15
2018/C 268/21	Kawża C-722/17: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Bezirksgericht Villach (l-Awstrija) fis-27 ta' Novembru 2018 –Norbert Reitbauer <i>et</i> vs Enrico Casamassima	15
2018/C 268/22	Kawża C-62/18 P: Appell ipprezentat fit-30 ta' Jannar 2018 minn Merck KGaA mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fis-17 ta' Novembru 2017 fil-Kawża T-802/16, Endoceutics vs EUIPO – Merck	17
2018/C 268/23	Kawża C-128/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg (il-Ġermanja) fis-16 ta' Frar 2018 – Proċeduri kriminali kontra Dumitru-Tudor Dorobantu	17
2018/C 268/24	Kawża C-137/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Landgericht Dresden (il-Ġermanja) fit-22 ta' Frar 2018 – hapeg dresden gmbh vs Bayrische Straße 6-8 GmbH & Co. KG	18
2018/C 268/25	Kawża C-197/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Wien (l-Awstrija) fid-19 ta' Marzu 2018 – Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland <i>et</i>	19
2018/C 268/26	Kawża C-204/18 P: Appell ipprezentat fit-18 ta' Marzu 2018 minn Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) fis-16 ta' Jannar 2018 fil-Kawża T-715/16, Pebagua vs Il-Kummissjoni	20
2018/C 268/27	Kawża C-226/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Finanzgericht Hamburg (il-Ġermanja) fid-29 ta' Marzu 2018 – Krohn & Schröder GmbH vs Hauptzollamt Hamburg-Hafen	21
2018/C 268/28	Kawża C-305/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (l-Italja) fl-4 ta' Mejju 2018 – Associazione “Verdi Ambiente e Società – Aps Onlus” <i>et</i> vs Presidenza del Consiglio dei Ministri <i>et</i>	22
2018/C 268/29	Kawża C-309/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (l-Italja) fis-7 ta' Mejju 2018 – Lavorgna Srl vs Comune di Montelanico <i>et</i>	23
2018/C 268/30	Kawża C-310/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-iSpetsjaliziran nakazatelen sad (il-Bulgarija) fil-11 ta' Mejju 2018 – Proċeduri kriminali kontra Emil Milev	24
2018/C 268/31	Kawża C-313/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mis-Svea hovrätt (l-Isvezja) fid-9 ta' Mejju 2018 – Dacom Limited vs IPM Informed Portfolio Management AB	25
2018/C 268/32	Kawża C-317/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Judicial da Comarca de Faro (il-Portugall) fl-14 ta' Mejju 2018 – Cátia Correia Moreira vs Município de Portimão	26
2018/C 268/33	Kawża C-319/18 P: Appell ipprezentat fl-14 ta' Mejju 2018 minn Fred Olsen, S.A. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fil-15 ta' Marzu 2018 fil-Kawża T-108/16, Naviera Armas, S.A. vs Il-Kummissjoni Ewropea	27
2018/C 268/34	Kawża C-343/18: Talba għal decizjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fid-19 ta' Marzu 2018 – SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l., MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa vs Regione Emilia-Romagna, A.U.S.L. Romagna	28

2018/C 268/35	Kawża C-346/18 P: Appell ippreżentat fil-25 ta' Mejju 2018 minn Rose Vision, S.L. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) fit-8 ta' Marzu 2018 fil-Kawża T-45/13 u T-587/15, Rose Vision vs Il-Kummissjoni	29
2018/C 268/36	Kawża C-375/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Court of Appeal (l-Irlanda) fis-7 ta' Ġunju 2018 – Hampshire County Council vs C.E., N.E.	30
2018/C 268/37	Kawża C-391/18: Rikors ippreżentat fit-13 ta' Ġunju 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Kroazja	31

Il-Qorti Ġenerali

2018/C 268/38	Kawża T-362/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Ġunju 2018 – Tillotts Pharma vs EUIPO – Ferring (XENASA) (Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali XENASA — Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti PENTASA — Raġuni relattiva għal rifjut — Assenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001))	32
2018/C 268/39	Kawża T-408/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Ġunju 2018 – HX vs Il-Kunsill ("Politika estera u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi kontra s-Sirja — Iffrizar ta' fondi — Principju ta' ne bis in idem — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal smigh xieraq — Obbligu ta' motivazzjoni — Dritt għal rimedju effettiv — Żball manifest ta' evalwazzjoni — Dritt għall-proprjetà — Proporzjonalità — Dritt għal kundizzjonijiet ta' hajja normali — Hsara għar-reputazzjoni")	32
2018/C 268/40	Kawża T-807/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali 7 ta' Ġunju 2018 – MIP Metro vs EUIPO – AFNOR (N & NF TRADING) ["Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedura ta' oppożizzjoni — Registrazzjoni internazzjonali li ssemmi l-Unjoni Ewropea — Trade mark verbali N & NF TRADING — Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea NF ENVIRONNEMENT — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Assenza ta' karattru distintiv miżjud tat-trade mark preċedenti — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]]	33
2018/C 268/41	Kawża T-859/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Ġunju 2018 – Damm vs EUIPO – Schlossbrauerei Au, Willibald Beck Freiherr von Peccoz (EISKELLER) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea 'EISKELLER' — Trade marks verbali nazzjonali preċedenti Keler u Keler 18 — Raġuni relattiva għal rifjut — Assenza ta' xebh tas-sinjali — Assenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]]	34
2018/C 268/42	Kawża T-86/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Ġunju 2018 – Le Pen vs Il-Parlament ("Regolamenti dwar l-ispejjeż u l-allowances tal-Membri tal-Parlament Ewropew — Allowance ta' assistenza parlamentari — Irkupru ta' somom imħallsa indebitament — Kompetenza tas-Segretarju Ġenerali — Drittijiet tad-difiża — Oneru tal-prova — Obbligu ta' motivazzjoni — Ugwaljanza fit-trattament — Użu hażin ta' poter — Indipendenza tal-Membri — Żball ta' fatt — Proporzjonalità")	35
2018/C 268/43	Kawża T-89/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali 19 ta' Ġunju 2018 – Erwin Müller vs EUIPO – Novus Tablet Technology Finland (NOVUS) ["Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedura ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea NOVUS — Trade marks verbali u figurattivi tal-Unjoni Ewropea NOVUS u novus — Raġuni relattiva għal rifjut — Xebh tal-prodotti — Artikolu 8 (1)(a) u (b) tar-Regolament Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(a) u (b) tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Provi ppreżentati għall-ewwel darba quddiem il-Qorti Ġenerali"]	35
2018/C 268/44	Kawża T-310/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Ġunju 2018 – Lion's Head Global Partners vs EUIPO – Lion Capital (LION'S HEAD global partners) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Registrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea — Trade mark figurattiva LION'S HEAD global partners — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea preċedenti LION CAPITAL — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001))	36

2018/C 268/45	Kawża T-413/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Ġunju 2018 – Karl Storz vs EUIPO [“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Registrazzjoni internazzjonali li ssemmi l-Unjoni Ewropea — Trade mark figurattiva 3D — Raġunijiet assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Assenza ta' karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (KE Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Obbligu ta' motivazzjoni — Artikolu 75(1) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001)”]	37
2018/C 268/46	Kawża T-590/16: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Ġunju 2018 – Sychalski vs Il-Kummissjoni (“Servizz pubbliku — Reklutaġġ — Avviż ta' kompetizzjoni — Kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD 177/10-ECO2013 — Evalwazzjoni tal-lingwa prinċipali — Deċiżjoni li l-isem tar-rikorrent ma jiġix inkluz fil-lista ta' riżerva — Nuqqas manifest ta' kompetenza — Rikors manifestament infondat fid-dritt”)	37
2018/C 268/47	Kawża T-275/18: Rikors ippreżentat fl-24 ta' April 2018 – Front Polisario vs Il-Kunsill	38
2018/C 268/48	Kawża T-306/18: Rikors ippreżentat fis-16 ta' Mejju 2018 – L-Ungerija vs Il-Kummissjoni	39
2018/C 268/49	Kawża T-325/18: Rikors ippreżentat fit-28 ta' Mejju 2018 – VI.T.O. vs EUIPO – Bottega (Forma ta' flixxun roża)	40
2018/C 268/50	Kawża T-328/18: Rikors ippreżentat fit-28 ta' Mejju 2018 – Gas Natural vs Il-Kummissjoni	41
2018/C 268/51	Kawża T-336/18: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Mejju 2018 – Eagle IP vs EUIPO – Consolidated Artists (LILLY e VIOLETTA)	42
2018/C 268/52	Kawża T-339/18: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Marzu 2018 – Enterprise Holdings vs EUIPO (E PLUS)	43
2018/C 268/53	Kawża T-345/18: Rikors ippreżentat fl-1 ta' Ġunju 2018 – BNP Paribas vs BCE	43
2018/C 268/54	Kawża T-346/18: Rikors ippreżentat fid-29 ta' Mejju 2018 – Advance Magazine Publishers vs EUIPO – Enovation Brands (VOGUE)	45
2018/C 268/55	Kawża T-354/18: Rikors ippreżentat fis-6 ta' Ġunju 2018 – KID-Systeme vs EUIPO – Sky (SKYFi)	45
2018/C 268/56	Kawża T-356/18: Rikors ippreżentat fis-7 ta' Ġunju 2018 – Volvo Trademark vs EUIPO – Paalupaikka (V V-wheels)	46
2018/C 268/57	Kawża T-357/18: Rikors ippreżentat fit-8 ta' Ġunju 2018 – Luz Saúde vs EUIPO – Clínica La Luz (HOSPITAL DA LUZ)	47
2018/C 268/58	Kawża T-364/18: Rikors ippreżentat fil-11 ta' Ġunju 2018 – Arçelik vs EUIPO (MicroGarden)	48
2018/C 268/59	Kawża T-373/18: Rikors ippreżentat fid-19 ta' Ġunju 2018 – ABB vs EUIPO (FLEXLOADER)	48
2018/C 268/60	Kawża T-425/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Ġunju 2018 – Capo d'Anzio vs Il-Kummissjoni	49

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZIIJI TAL-
UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

**L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni
Ewropea**

(2018/C 268/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 259, 23.7.2018

Pubblikazzjonijiet preċedenti

ĠU C 249, 16.7.2018

ĠU C 240, 9.7.2018

ĠU C 231, 2.7.2018

ĠU C 221, 25.6.2018

ĠU C 211, 18.6.2018

ĠU C 200, 11.6.2018

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-5 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Spetsjalizziran nakazatenen sad – il-Bulgarija) – proceduri kriminali kontra Nikolay Kolev, Milko Hristov, Stefan Kostadinov

(Kawża C-612/15) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 325 TFUE — Frodi jew attività illegali ohra li jippreġudikaw l-interessi finanzjarji tal-Unjoni Ewropea fil-qasam doganali — Effettività tal-prosekuzzjonijiet kriminali — Gheluq tal-proċedura kriminali — Terminu raġonevoli — Direttiva 2012/13/UE — Dritt għal informazzjoni dwar l-akkuza — Dritt ta' aċċess għall-atti tal-proċess — Direttiva 2013/48/UE — Dritt ta' aċċess għas-servizzi ta' avukat)

(2018/C 268/02)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Spetsjalizziran nakazatenen sad

Partijiet fil-proċedura kriminali prinċipali

Nikolay Kolev, Milko Hristov, Stefan Kostadinov

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 325(1) TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li tistabbilixxi proċedura għall-gheluq tal-proċedura kriminali, bħal dik prevista fl-Artikoli 368 u 369 tan-Nakazatelnno protsesualen kodeks (il-Kodiċi ta' Proċedura Kriminali), sa fejn din il-leġiżlazzjoni tapplika fi proċeduri miftuha fil-konfront ta' każijiet ta' frodi gravi jew ta' attività illegali gravi ohra li jippreġudikaw l-interessi finanzjarji tal-Unjoni Ewropea fil-qasam doganali. Il-qorti nazzjonali għandha tagħti effett shih lill-Artikolu 325(1) TFUE billi, jekk ikun hemm bżonn, ma tapplikax l-imsemmija leġiżlazzjoni, filwaqt li tiżgura r-rispett tad-drittijiet fundamentali tal-persuni li huma s-suġġett ta' prosekuzzjoni.
- 2) L-Artikolu 6(3) tad-Direttiva 2012/13/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Mejju 2012 dwar id-dritt għall-informazzjoni fi proċeduri kriminali, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix li informazzjoni ddettaljata dwar l-akkuza tiġi kkomunikata lid-difiża wara l-preżentata tal-att ta' akkuza finali li jiftaħ il-kawża quddiem il-qorti, iżda qabel din tibda teżamina l-mertu tal-akkuza u qabel tibda t-trattazzjoni quddiemha, jew inkella wara li tinbeda din it-trattazzjoni quddiemha iżda qabel il-fażi tad-deliberazzjonijiet meta l-informazzjoni kkomunikata b'dan il-mod tkun is-suġġett ta' emendi ulterjuri, bil-kundizzjoni li l-qorti tiegħi l-miżuri neċessarji kollha sabiex tiggarantixxi r-rispett tad-drittijiet tad-difiża u l-korrettezza tal-proċedura.

L-Artikolu 7(3) ta' din id-direttiva għandu jiġi interpretat fis-sens li hija l-qorti nazzjonali li għandha tiżgura li d-difiża tingħata l-possibbiltà effettiva li jkollha aċċess għall-atti tal-proċess, fejn tali aċċess jista', jekk ikun il-każ, jingħata wara l-preżentata tal-att ta' akkuza finali li jiftaħ il-kawża quddiem il-qorti, iżda qabel ma din tibda teżamina l-mertu tal-akkuza u qabel ma tibda t-trattazzjoni quddiemha, jew inkella wara li tinbeda din it-trattazzjoni iżda qabel il-fażi tad-deliberazzjonijiet meta provi godda jiġu inklużi fil-proċess matul il-kawża, bil-kundizzjoni li l-qorti tiegħi l-miżuri neċessarji kollha sabiex tiggarantixxi r-rispett tad-drittijiet tad-difiża u l-korrettezza tal-proċedura.

- 3) L-Artikolu 3(1) tad-Direttiva 2013/48/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Ottubru 2013 dwar id-dritt ta' aċċess għas-servizzi ta' avukat fi proċedimenti kriminali u fi proċedimenti ta' mandat ta' arrest Ewropew, u dwar id-dritt li tiġi infurmata parti terza dwar iċ-ċaħda tal-libertà u d-dritt għal komunikazzjoni ma' partijiet terzi u mal-awtoritajiet konsulari, matul iċ-ċaħda tal-libertà, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix legiżlazzjoni nazzjonali li tobbliga lill-qorti nazzjonali teskludi l-avukat imqabblad minn żewġ persuni li jkunu s-suġġett ta' prosekuzzjoni, kontra r-rieda ta' dawn tal-aħħar, għar-raġuni li l-interessi ta' dawn il-persuni jkunu kontradittorji u lanqas ma jipprekludi li din il-qorti tippermetti lill-imsemmija persuni jqabbd u avukat għid jew, jekk ikun il-każ, tinnomina hija stess żewġ avukati mahtura ex officio, bħala sostituti għall-ewwel avukat.

(¹) ĠU C 48, 8.2.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-5 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesverwaltungsgericht – il-Ġermanja) – Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein vs Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein GmbH

(Kawża C-210/16) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Direttiva 95/46/KE — Data personali — Protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' din id-data personali — Ordni intiża għal diżattivazzjoni ta' paġna tal-fans ta' Facebook (fan page) li tippermetti l-gabra u l-ipproċessar tad-data ta' min jaċċessa din il-paġna — Artikolu 2(d) — Kontrollur tal-ipproċessar ta' data personali — Artikolu 4 — Dritt nazzjonali applikabbli — Artikolu 28 — Awtoritajiet nazzjonali ta' superviżjoni — Setgħat ta' intervent ta' dawn l-awtoritajiet)

(2018/C 268/03)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesverwaltungsgericht

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein

Konvenuta: Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein GmbH

fil-preżenza ta': Facebook Ireland Ltd, Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 2(d) tad-Direttiva 95/46/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-24 ta' Ottubru 1995 dwar il-protezzjoni ta' individwi fir-rigward ta' l-ipproċessar ta' data personali u dwar il-moviment liberu ta' dik id-data għandu jiġi interpretat fis-sens li l-kuncett ta' "kontrollur", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, jinkludi l-amministratur ta' paġna tal-fans ospitata fuq netwerk soċjali.
- 2) L-Artikoli 4 u 28 tad-Direttiva 95/46 għandhom jiġu interpretati fis-sens li, meta impriża stabbilita barra mill-Unjoni Ewropea jkollha diversi stabbilimenti fi Stati Membri differenti, l-awtorità ta' superviżjoni ta' Stat Membru hija awtorizzata li teżercita s-setgħat f'dati lilha mill-Artikolu 28(3) ta' din id-direttiva fir-rigward ta' stabbiliment ta' din l-impriża li jinsab fit-territorju ta' dan l-Istat Membru, minkejja li, skont it-tqassim tal-missjonijiet fi hdan il-grupp, minn naha, dak l-istabbiliment biss huwa responsabbli għall-bejgħ ta' spazji ta' reklamar u ta' miżuri oħra ta' marketing fit-territorju tal-imsemmi Stat Membru u, min-naha l-oħra, ir-responsabbiltà esklużiva għall-gabra u għall-ipproċessar tad-data personali, fit-territorju kollu tal-Unjoni Ewropea, hija ta' stabbiliment li jinsab fi Stat Membru ieħor.

- 3) L-Artikolu 4(1)(a) u l-Artikolu 28(3) u (6) tad-Direttiva 95/46 għandhom jiġu interpretati fis-sens li, meta l-awtorità ta' superviżjoni ta' Stat Membru jkollha l-hsieb li teżercita fir-rigward ta' organu stabbilit fit-territorju ta' dan l-Istat Membru s-setgħat ta' intervent imsemmija fl-Artikolu 28(3) ta' din id-direttiva minhabba l-ksur tar-regoli dwar il-protezzjoni tad-data personali, imwettqa minn terz li huwa l-kontrollur tal-ipproċessar ta' din id-data u li għandu s-sede tiegħu fi Stat Membru iehor, din l-awtorità ta' superviżjoni hija kompetenti sabiex tevalwa, b'mod awtonomu fil-konfront tal-awtorità ta' superviżjoni ta' dan l-Istat Membru tal-aħħar, il-legalità ta' tali pproċessar u tista' teżercita s-setgħat tagħha ta' intervent fir-rigward tal-organu stabbilit fit-territorju tagħha mingħajr ma titlob minn qabel lill-awtorità ta' superviżjoni tal-Istat Membru l-iehor sabiex tintervjeni.

⁽¹⁾ ĠU C 260, 18.7.2016.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Verwaltungsgerichtshof – l-Awstrija) – EP Agrarhandel GmbH vs Bundesminister für Land-, Forst-, Umwelt und Wasserwirtschaft

(Kawża C-554/16) ⁽¹⁾

(“Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika agrikola komuni — Regolament (KE) Nru 73/2009 — Sostenn favur bdiewa — Primjums għall-baqar li jreddgħu — It-tieni paragrafu tal-Artikolu 117 — Trażmissjoni ta' informazzjoni — Deċiżjoni 2001/672/KE, kif emendata bid-Deċiżjoni 2010/300/UE — Moviment tal-annimali tal-ifrat fil-mergħat tas-sajf fil-muntanja — Artikolu 2(4) — Terminu ta' notifika tal-moviment — Kalkolu — Notifiki tardivi — Ammissibbiltà għall-benefiċċju tal-hlas tal-primjums — Kundizzjoni — Tehid inkunsiderazzjoni tat-terminu ta' spedizzjoni”)

(2018/C 268/04)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: EP Agrarhandel GmbH

Konvenut: Bundesminister für Land-, Forst-, Umwelt und Wasserwirtschaft

Dispożittiv

L-Artikolu 2(4) tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2001/672/KE tal-20 ta' Awwissu 2001 li tistabbilixxi regoli speċjali applikabbli għall-movimenti ta' annimali bovini meta mqegħda jirgħu fis-sajf fl-oqsma tal-muntanji, kif emendata bid-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2010/300/UE tal-25 ta' Mejju 2010, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi dispożizzjoni nazzjonali li bis-saħħa tagħha, għall-finijiet tal-osservanza tat-terminu ta' notifika tal-movimenti b'destinazzjoni lejn mergħat tas-sajf, id-data ta' riċezzjoni tan-notifika titqies bħala dik determinanti.

⁽¹⁾ ĠU C 46, 13.2.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-5 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Spanja) – Grupo Norte Facility SA vs Angel Manuel Moreira Gómez

(Kawża C-574/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika soċjali — Direttiva 1999/70/KE — Ftehim qafas dwar xogħol għal żmien determinat konkluż mill-ETUC, mill-UNICE u miċ-CEEP — Klawżola 4 — Principju ta' nondiskriminazzjoni — Kunċett ta' "kundizzjonijiet ta' impjieg" — Komparabbiltà tas-sitwazzjonijiet — Ġustifikazzjoni — Kunċett ta' "raġunijiet oġġettivi" — Kumpens fil-każ ta' xoljiment ta' kuntratt ta' xogħol għal żmien indeterminat minhabba raġuni oġġettivi — Kumpens inqas imhallas mal-iskadenza ta' kuntratt ta' xogħol għal żmien determinat fil-forma ta' kuntratt ta' "sostituzzjoni")

(2018/C 268/05)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Grupo Norte Facility SA

Konvenut: Angel Manuel Moreira Gómez

Dispożittiv

Il-punt 1 tal-klawżola 4 tal-Ftehim qafas dwar ix-xogħol għal żmien determinat, konkluż fit-18 ta' Marzu 1999, li jinsab fl-anness tad-Direttiva tal-Kunsill 1999/70/KE tat-28 ta' Ġunju 1999 dwar il-ftehim qafas dwar xogħol għal żmien fiss konkluż mill-ETUC, mill-UNICE u mis-CEEP, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprovdli li l-kumpens mogħti lill-ħaddiema impjegati fuq il-bażi ta' kuntratti ta' xogħol għal żmien determinat konklużi sabiex jiġi kopert il-ħin ta' xogħol illiberat minn ħaddiem li jirtira parzjalment, bħalma huwa l-kuntratt ta' sostituzzjoni inkwistjoni fil-kawża prinċipali, mal-iskadenza tal-perijodu li għalih dawn il-kuntratti kienu ġew konklużi, huwa inqas mill-kumpens mogħti lill-ħaddiema għal żmien indeterminat meta l-kuntratt ta' xogħol tagħhom jiġi xolt minhabba raġuni oġġettivi.

⁽¹⁾ ĠU C 30, 30.1.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-6 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-College van Beroep voor het Bedrijfsleven – il-Pajjiżi l-Baxxi) – M.N.J.P.W. Nooren, J.M. F.D.C. Nooren, aventi kawża ta' M.N.F.M. Nooren vs Staatssecretaris van Economische Zaken

(Kawża C-667/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika Agrikola Komuni — Finanzjament mill-FAEŻR — Regolament (KE) Nru 1122/2009 — Ghajjnuna għall-iżvilupp rurali — Nuqqas ta' osservanza tar-regoli ta' kundizzjonalità — Tnaqqis u esklużjonijiet — Akkumulazzjoni tat-tnaqqis)

(2018/C 268/06)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: M.N.J.P.W. Nooren, J.M.F.D.C. Nooren, aventi kawża ta' M.N.F.M. Nooren

Konvenuta: Staatssecretaris van Economische Zaken

Dispożittiv

L-Artikoli 70 sa 72 tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 1122/2009 tat-30 ta' Novembru 2009 li jistabbilixxi regoli dettaljati għall-implimentazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 73/2009 fir-rigward tal-kundizzjonalità, il-modulazzjoni u s-sistema integrata ta' amministrazzjoni u kontroll, skont l-iskema ta' appoġġ dirett għall-bdiewa previsti għal dak ir-Regolament, kif ukoll għall-implimentazzjoni tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1234/2007 fir-rigward tal-kundizzjonalità skont l-iskema ta' appoġġ prevista għas-settur tal-inbid, moqrija flimkien mal-Artikoli 23 u 24 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 73/2009 tad-19 ta' Jannar 2009 li jistabbilixxi regoli komuni għal skemi ta' appoġġ dirett għal bdiewa fi hdan il-politika agrikola komuni u li jistabbilixxi ċerti skemi ta' appoġġ għal bdiewa, u li jemenda r-Regolamenti (KE) Nru 1290/2005, (KE) Nru 247/2006, (KE) Nru 378/2007 u li jirrevoka r-Regolament (KE) Nru 1782/2003, għandhom jiġu interpretati fis-sens li, f'sitwazzjoni bħal dik fil-kawża prinċipali, fejn ġew ikkonstatati diversi każijiet ta' nuqqas ta' konformità fi hdan l-istess qasam, għandhom jiġu aggregati flimkien, minn naha, it-tnaqqis tal-ammont totali ta' pagamenti diretti mogħtija jew li ser jingħataw applikabbli għal każijiet ta' nuqqas ta' konformità dovuti għal negligenza, u, min-naha l-oħra, it-tnaqqis applikabbli għal każijiet ta' nuqqas ta' konformità intenzjonali, peress li l-ammont totali ta' tnaqqis għal sena kalendarja għandu jiġi ffissat b'osservanza tal-prinċipju ta' proporzjonalità u mingħajr ma jinqabez l-ammont totali msemmi fl-Artikolu 23(1) tar-Regolament Nru 73/2009.

⁽¹⁾ ĠU C 78, 13.3.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'État – il-Belġju) – Inter-Environnement Bruxelles ASBL et vs Région de Bruxelles-Capitale

(Kawża C-671/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ambjent — Direttiva 2001/42/KE — Artikolu 2(a) — Kuncett ta' "pjanijiet u programmi" — Artikolu 3 — Evalwazzjoni tal-effetti ta' ċerti pjanijiet u programmi fuq l-ambjent — Regolament reġjonali dwar l-ippjanar urbanistiku għad-distrett Ewropew ta' Brussell (il-Belġju))

(2018/C 268/07)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Inter-Environnement Bruxelles ASBL, Groupe d'Animation du Quartier Européen de la Ville de Bruxelles ASBL, Association du Quartier Léopold ASBL, Brusselse Raad voor het Leefmilieu ASBL, Pierre Picard, David Weytsman

Konvenut: Région de Bruxelles-Capitale

Dispożittiv

L-Artikolu 2(a), l-Artikolu 3(1) u l-Artikolu 3(2)(a) tad-Direttiva 2001/42/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' Ġunju 2001 dwar l-istima tal-effetti ta' ċerti pjanijiet u programmi fuq l-ambjent, għandhom jiġu interpretati fis-sens li regolament reġjonali dwar l-ippjanar urbanistiku, bħal dak inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li jiffissa ċerti rekwiżiti għall-implimentazzjoni ta' proġetti ta' proprjetà immobbli, jaqa' taħt il-kuncett ta' "pjanijiet u programmi" li jistgħu jkollhom effetti kunsiderevoli fuq l-ambjent, fis-sens ta' din id-direttiva, u, għaldaqstant, għandu jkun suġġett għal evalwazzjoni tal-effetti ambjentali.

⁽¹⁾ ĠU C 78, 13.3.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-5 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Curtea Constituțională a României – ir-Rumanija) – Relu Adrian Coman, Robert Clabourn Hamilton, Asociația Accept vs Inspectoratul General pentru Imigrări, Ministerul Afacerilor Interne

(Kawża C-673/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ċittadinanza tal-Unjoni — Artikolu 21 TFUE — Dritt ta' ċittadini tal-Unjoni li jiċċaqilqu u jirrisjedu liberament fit-territorju tal-Istati Membri — Direttiva 2004/38/KE — Artikolu 3 — Benefiċjarji — Membri tal-familja ta' ċittadin tal-Unjoni — Punt 2(a) tal-Artikolu 2 — Kunċett ta' "ir-raġel jew martu" [konjuġi] — Żwieġ bejn persuni tal-istess sess — Artikolu 7 — Dritt ta' residenza għal iktar minn tliet xhur — Drittijiet fundamentali)

(2018/C 268/08)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Curtea Constituțională a României

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Relu Adrian Coman, Robert Clabourn Hamilton, Asociația Accept

Konvenuti: Inspectoratul General pentru Imigrări, Ministerul Afacerilor Interne

fil-prezenza ta': Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Dispożittiv

- 1) F'sitwazzjoni fejn ċittadin tal-Unjoni jagħmel użu mil-libertà ta' moviment tiegħu, billi jmur u jirrisjedi b'mod effettiv, konformement mal-kundizzjonijiet previsti fl-Artikolu 7(1) tad-Direttiva 2004/38/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar id-drittijiet ta' ċittadini tal-Unjoni u tal-membri tal-familja tagħhom biex jiċċaqilqu u jgħixu liberament fit-territorju tal-Istati Membri u li temenda r-Regolament (KEE) Nru 1612/68 u li tħassar id-Direttivi 64/221/KEE, 68/360/KEE, 72/194/KEE, 73/148/KEE, 75/34/KEE, 75/35/KEE, 90/364/KEE, 90/365/KEE u 93/96/KEE, fi Stat Membru iehor minbarra dak li tiegħu għandu n-nazzjonalità, u żviluppa u kkonsolida f'din l-okkażjoni haġja tal-familja ma' ċittadin ta' pajjiż terz tal-istess sess, li miegħu huwa marbut permezz ta' żwieġ konkluż legalment fl-Istat Membru ospitanti, l-Artikolu 21(1) TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi li l-awtoritajiet kompetenti tal-Istat Membru fejn iċ-ċittadin tal-Unjoni għandu n-nazzjonalità jirrifjutaw milli jagħtu dritt ta' residenza fit-territorju ta' dan l-Istat Membru għall-imsemmi ċittadin, għar-raġuni li d-dritt tal-imsemmi Stat Membru ma jipprevedix iż-żwieġ bejn persuni tal-istess sess.
- 2) L-Artikolu 21(1) TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li, f'ċirkustanzi bħal daww inkwistjoni fil-kawża prinċipali, iċ-ċittadin ta' pajjiż terz, tal-istess sess bħa' ċittadin tal-Unjoni, fejn iż-żwieġ ma' dan tal-aħhar gie konkluż fi Stat Membru konformement mad-dritt tiegħu, għandu dritt ta' residenza ta' iktar minn tliet xhur fit-territorju tal-Istat Membru fejn iċ-ċittadin tal-Unjoni għandu n-nazzjonalità. Dan id-dritt ta' residenza dderivat ma għandux ikun suġġett għal kundizzjonijiet iktar stretti minn daww previsti fl-Artikolu 7 tad-Direttiva 2004/38.

⁽¹⁾ ĠU C 104, 3.4.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-5 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Juzgado de lo Social n° 33 de Madrid – Spanja) – Lucía Montero Mateos vs Agencia Madrileña de Atención Social de la Consejería de Políticas Sociales y Familia de la Comunidad Autónoma de Madrid

(Kawża C-677/16) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika soċjali — Direttiva 1999/70/KE — Ftehim qafas dwar xogħol għal żmien determinat konkluz mill-ETUC, mill-UNICE u miċ-CEEP — Klawżola 4 — Prinċipju ta' nondiskriminazzjoni — Kunċett ta' "kundizzjonijiet ta' impjieg" — Komparabbiltà tas-sitwazzjonijiet — Ġustifikazzjoni — Kunċett ta' "raġunijiet oġġettivi" — Kumpens fil-każ ta' xoljiment ta' kuntratt ta' xogħol għal żmien indeterminat minhabba raġuni oġġettivi — Assenza ta' kumpens mal-iskadenza ta' kuntratt ta' xogħol għal żmien determinat fil-forma ta' kuntratt ta' tranżizzjoni)

(2018/C 268/09)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Juzgado de lo Social n° 33 de Madrid

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Lucía Montero Mateos

Konvenuta: Agencia Madrileña de Atención Social de la Consejería de Políticas Sociales y Familia de la Comunidad Autónoma de Madrid

Dispożittiv

Il-punt 1 tal-klawżola 4 tal-Ftehim qafas dwar ix-xogħol għal żmien determinat, konkluz fit-18 ta' Marzu 1999, li jinsab fl-anness tad-Direttiva tal-Kunsill 1999/70/KE tat-28 ta' Ġunju 1999 dwar il-ftehim qafas għal żmien fiss konkluz mill-ETUC, mill-UNICE u mis-CEEP, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix leġiżlazzjoni nazzjonali li ma tipprevedi l-hlas ta' ebda kumpens lill-haddiema impjegati permezz ta' kuntratti ta' xogħol għal żmien determinat konkluzi sabiex tiġi koperta temporanjament pożizzjoni ta' xogħol matul il-proċedura ta' reklutaġġ jew ta' promozzjoni sabiex timtela definittivament l-imsemmija pożizzjoni, bħalma huwa l-kuntratt ta' tranżizzjoni inkwistjoni fil-kawża prinċipali, mal-iskadenza tal-perijodu li għalih kienu ġew konkluzi dawn il-kuntratti, meta fl-istess hin jinghata kumpens lill-haddiema għal żmien indeterminat fl-okkażjoni tax-xoljiment tal-kuntratt ta' xogħol tagħhom minhabba raġuni oġġettivi.

⁽¹⁾ ĠU C 86, 20.3.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 – ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-6/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Klawżoli ta' arbitraġġ — Ftehimiet Perform u Oasis konkluzi fil-kuntest tas-Seba' Programm Kwadru għall-attivitajiet ta' riċerka, ta' żvilupp teknoloġiku u ta' dimostrazzjoni (2007-2013) — Spejjeż eliġibbli — Rimbors tas-somom imħallsa — Kontrotalba)

(2018/C 268/10)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Appellanti: ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias (rappreżentant: S. Paliou, dikigoros)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: R. Lyal u A. Kyratsou, agenti)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 63, 27.2.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 – ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-7/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Klawżoli ta' arbitraġġ — Ftehimiet Persona u Terregov konklużi fil-kuntest tas-Sitt Programm Qafas għar-riċerka, l-iżvilupp teknoloġiku u d-dimostrazzjoni (2002-2006) — Spejjeż eliġibbli — Rimbors tas-somom imħallsa — Kontrollalba)

(2018/C 268/11)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Appellanti: ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias (rappreżentant: S. Paliou, dikigoros)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: R. Lyal u A. Kyratsou, aġenti)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 63, 27.2.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tas-6 ta' Ġunju 2018 – Apcoa Parking Holdings GmbH vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

(Kawża C-32/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tat-trade marks figurattiva u verbali PARKWAY — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Regolament (KE) Nru 207/2009 — Artikolu 7(1)(c))

(2018/C 268/12)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellanti: Apcoa Parking Holdings GmbH (rappreżentant: A. Lohmann, Rechtsanwalt)

Parti ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) (rappreżentant: A. Söder, aġent)

Dispożittiv

- 1) *L-appell huwa miċhud.*
- 2) *Apcoa Parking Holdings GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 151, 15.5.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Hamburg – il-Ġermanja) – Scotch Whisky Association vs Michael Klotz

(Kawża C-44/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Protezzjoni ta' indikazzjonijiet ġeografiċi ta' spirti — Regolament (KE) Nru 110/2008 — Artikolu 16(a) sa (ċ) — Anness III — Indikazzjoni ġeografika rreġistrata “Scotch Whisky” — Whisky prodott fil-Ġermanja u mibjugħ bl-isem “Glen Buchenbach”)

(2018/C 268/13)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Hamburg

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Scotch Whisky Association

Konvenut: Michael Klotz

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 16(a) tar-Regolament (KE) Nru 110/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Jannar 2008 dwar id-definizzjoni, id-deskrizzjoni, il-prezentazzjoni, l-ittikkettar, u l-protezzjoni ta' indikazzjonijiet ġeografiċi, ta' xorb spirituw u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 1576/89, għandu jiġi interpretat fis-sens li, sabiex tiġi stabbilita l-eżistenza ta' “użu kummerċjali indirett” ta' indikazzjoni ġeografika rreġistrata, jehtieg li l-element kontenzjuż jintuża f'forma li tkun jew identika għal dik l-indikazzjoni, jew tkun simili mil-lat fonetiku u/jew viżiv. Għalhekk, ma huwiex biżżejjed li dan l-element ikun jista' jqajjem, f'moħħ il-pubbliku rilevanti, xi assoċjazzjoni mal-imsemmija indikazzjoni jew maż-żona ġeografika relatata.
- 2) L-Artikolu 16(b) tar-Regolament Nru 110/2008 għandu jiġi interpretat fis-sens li, sabiex tiġi stabbilita l-eżistenza ta' “evokazzjoni” ta' indikazzjoni ġeografika rreġistrata, hija l-qorti tar-rinviju li għandha tevalwa jekk il-konsumatur Ewropew medju, normalment informat u raġonevolment attent u avżat, fil-preżenza tad-denominazzjoni inkwistjoni, jitwasslax direttament, sabiex ix-xbieha li tiskatta f'moħħu hija dik tal-merkanzija li tibbenefika mill-indikazzjoni ġeografika protetta. Fil-kuntest ta' din l-evalwazzjoni, din il-qorti, fl-assenza, l-ewwel nett, ta' familjarità fonetika u/jew viżiva tad-denominazzjoni kontenzjuża mal-indikazzjoni ġeografika protetta u, it-tieni nett, ta' inkorporazzjoni parzjali ta' din l-indikazzjoni f'din id-denominazzjoni, għandha tikkunsidra, jekk ikun il-każ, il-prossimità kuncettwali bejn l-imsemmija denominazzjoni u l-imsemmija indikazzjoni.

L-Artikolu 16(b) tar-Regolament Nru 110/2008 għandu jiġi interpretat fis-sens li, sabiex tiġi stabbilita l-eżistenza ta' "evokazzjoni" ta' indikazzjoni ġeografika rreġistrata, ma hemmx lok li jittiehed inkunsiderazzjoni l-kuntest madwar l-element kontenzjuż u, b'mod partikolari, tal-fatt li dan huwa akkumpanjat minn preċiżazzjoni dwar l-orijini vera tal-prodott ikkonċernat.

- 3) L-Artikolu 16(c) tar-Regolament Nru 110/2008 għandu jiġi interpretat fis-sens li, sabiex tistabbilixxi l-eżistenza ta' "indikazzjoni falza jew li tinganna", li hija pprojbata minn din id-dispożizzjoni, ma hemmx lok li jittiehed inkunsiderazzjoni l-kuntest li fih l-element kontenzjuż jintuża.

⁽¹⁾ ĠU C 121, 18.4.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-6 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Østre Landsret – id-Danimarka) – Koppers Denmark ApS vs Skatteministeriet

(Kawża C-49/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Direttiva 2003/96/KE — Tassazzjoni fuq prodotti ta' enerġija u fuq l-elettriku — Artikolu 21(3) — Fatt taxxabbli — Konsum ta' prodotti ta' enerġija fiż-żona tal-istabbiliment li jipproduċi prodotti ta' enerġija — Prodotti ta' enerġija użati f'modi differenti milli bħala karburant għall-magni jew bħala kombustibbli — Konsum ta' solvent bħala karburant f'installazzjoni tad-distillazzjoni tal-qatran)

(2018/C 268/14)

Lingwa tal-kawża: id-Daniż

Qorti tar-rinviju

Østre Landsret

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Koppers Denmark ApS

Konvenuti: Skatteministeriet

Dispożittiv

L-Artikolu 21(3) tad-Direttiva tal-Kunsill 2003/96/KE, tas-27 ta' Ottubru 2003, li tirrifirma l-istruttura tal-Komunità dwar tassazzjoni fuq prodotti ta' enerġija u elettriku, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-konsum ta' prodotti ta' enerġija, fiż-żona ta' stabbiliment li jipproduċi, għall-finijiet tal-manifattura ta' prodotti oħra ta' enerġija, ma jirriżultax mill-eċċezzjoni li jirrigwarda l-fatt taxxabbli prevista f'din id-dispożizzjoni meta, f'sitwazzjoni bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, il-prodotti ta' enerġija mmanifatturati bħala attività prinċipali ta' tali stabbiliment ikunu intiżi għal użi minbarra dawk ta' karburant jew ta' kombustibbli.

⁽¹⁾ ĠU C 112, 10.4.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberster Gerichtshof – l-Awstrija) – KP vs LO

(Kawża C-83/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili — Protokoll ta' Den Haag tal-2007 — Liġi applikabbli għall-obbligi ta' manteniment — Artikolu 4(2) — Bidla fir-residenza abitwali tal-kreditur — Possibbiltà ta' applikazzjoni retroattiva tal-liġi tal-Istat tar-residenza abitwali l-ġdida tal-kreditur li tikkoinċidi mal-liġi tal-forum — Portata tal-kliem “Jekk il-kreditur ma jkunx jista' jikseb [...] manteniment minghand id-debitur” — Każ li fih il-kreditur ma jissodisfax rekwiżit legali)

(2018/C 268/15)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberster Gerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: KP

Konvenuta: LO

Dispożittiv

1) L-Artikolu 4(2) tal-Protokoll tal-Aja [Den Haag] tat-23 ta' Novembru 2007 dwar il-Liġi Applikabbli għall-Obbligi ta' Manteniment, approvat fisem il-Komunità Ewropea permezz tad-Deċiżjoni tal-Kunsill 2009/941/KE, tas-30 ta' Novembru 2009, għandu jiġi interpretat fis-sens li:

— il-fatt li l-Istat tal-forum ikun l-Istat tar-residenza abitwali tal-kreditur ma jipprekludix l-applikazzjoni ta' din id-dispożizzjoni sakemm il-liġi magħżula mir-regola sussidjarja ta' rabta prevista minn din id-dispożizzjoni ma tikkoinċidix mal-liġi magħżula mir-regola prinċipali ta' rabta prevista mill-Artikolu 3 tal-imsemmi protokoll;

— f'sitwazzjoni fejn il-kreditur tal-manteniment, li jkun biddel ir-residenza abitwali, jippreżenta quddiem il-qorti tal-Istat ta' residenza abitwali ġdida tiegħu talba għal manteniment kontra d-debitur għal perijodu preċedenti li fih kien jirrisjedi fi Stat Membru ieħor, il-liġi tal-forum, li hija wkoll il-liġi tal-Istat tar-residenza abitwali l-ġdida tiegħu, tista' tiġi applikata jekk il-qorti tal-Istat Membru tal-forum ikollhom ġurisdizzjoni biex jisingħu tilwimiet dwar manteniment li jikkonċernaw dawn il-partijiet u jirreferu għal dak il-perijodu.

2) Il-kliem “ma jkunx jista' jikseb manteniment” fl-Artikolu 4(2) tal-Protokoll ta' Den Haag, tat-23 ta' Novembru 2007, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jinkludu wkoll is-sitwazzjoni li fiha l-kreditur ma jkunx jista' jikseb manteniment bis-saħħa tal-liġi tal-Istat tar-residenza abitwali preċedenti għar-raġuni li ma jissodisfax certi rekwiżiti imposti minn din il-liġi.

⁽¹⁾ ĠU C 168, 29/5/2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'État – il-Belġju) – Raoul Thybaut, Johnny De Coster, Frédéric Romain vs Région wallonne

(Kawża C-160/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ambjent — Direttiva 2001/42/KE — Artikolu 2(a) — Kunċett ta' "pjanijiet u programmi" — Artikolu 3 — Evalwazzjoni tal-effetti ta' ċerti pjanijiet u programmi fuq l-ambjent — Zona ta' rikompożizzjoni urbana — Possibbiltà ta' deroga mir-regoli tal-ippjanar urban — Emenda tal-"pjanijiet u programmi")

(2018/C 268/16)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Raoul Thybaut, Johnny De Coster, Frédéric Romain

Konvenut: Région wallonne

Fil-preżenza ta': Commune d'Orp-Jauche, Bodymat SA

Dispożittiv

L-Artikolu 2(a), l-Artikolu 3(1) u l-Artikolu 3(2)(a) tad-Direttiva 2001/42/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' Ġunju 2001 dwar l-istima ta' l-effetti ta' ċerti pjanijiet u programmi fuq l-ambjent, għandhom jigu interpretati fis-sens li digriet legali li jadotta zona ta' konsolidazzjoni urbana, li għandu l-uniku għan li jiddetermina zona ġeografika li fiha jista' jsir proġett ta' ppjanar urban intiż għat-tigdid u għall-iżvilupp ta' funzjonijiet urbani u li jehtieg il-holqien, il-modifika, it-thassir jew aċċess għat-toroq permezz tal-art u ta' spazji pubbliċi, li għar-realizzazzjoni tiegħu ser ikun permess li ssir deroga minn ċerti rekwiżiti urbanistiċi, jidhol, minhabba din il-fakultà ta' deroga, taht il-kunċett ta' "pjanijiet u programmi", li jistgħu jkollhom impatt sinjifikanti fuq l-ambjent, fis-sens ta' din id-direttiva, li jehtieg stima ambjentali.

⁽¹⁾ ĠU C 178, 06.06.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tas-6 ta' Ġunju 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Supremo Tribunal de Justiça – il-Portugall) – Virgílio Tarragó da Silveira vs Massa Insolvente da Espírito Santo Financial Group, SA

(Kawża C-250/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji ċivili — Proċedura ta' insolvenza — Regolament (KE) Nru 1346/2000 — Artikolu 15 — Effetti tal-proċedura ta' insolvenza fuq kawżi pendenti marbuta ma' beni jew ma' dritt li kienu maqbuda minghand id-debitur — Kunċett ta' "kawża pendenti" — Proċedura fil-mertu intiża għar-rikonoxximent tal-eżistenza ta' dejn)

(2018/C 268/17)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Qorti tar-rinviju

Supremo Tribunal de Justiça

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Virgílio Tarragó da Silveira

Konvenuta: Massa Insolvente da Espírito Santo Financial Group, SA

Dispożittiv

L-Artikolu 15 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1346/2000 tad-29 ta' Mejju 2000 dwar proċedimenti ta' falliment [insolvenza], għandu jiġi interpretat fis-sens li japplika għal kawża pendenti quddiem qorti ta' Stat Membru li jkollha bħala suġġett il-kundanna ta' debitur għall-hlas ta' somma flus, dovuta taht kuntratt għall-provvista ta' servizzi, kif ukoll għall-hlas ta' kumpens pekunjarju minhabba n-nuqqas ta' osservanza ta' dan l-istess obbligu kuntrattwali, fil-każ li dan id-debitur kien iddikjarat insolventi fil-kuntest ta' proċedura ta' insolvenza miftuħa fi Stat Membru ieħor u fil-każ li din id-dikjarazzjoni ta' insolvenza tkopri l-patrimonju kollu tal-imsemmi debitur.

⁽¹⁾ ĠU C 239, 24.7.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 – Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA vs Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME), Cepsa Química SA, Indorama Ventures Poland sp. z o.o., Lotte Chemical UK Ltd, Ottana Polimeri Srl, UAB Indorama Polymers Europe, UAB Neo Group, UAB Orion Global pet, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea, European Federation of Bottled Waters (EFBW), Caiba SA, Coca-Cola Enterprises Belgium (CCEB), Danone, Nestlé Waters Management & Technology, Pepsico International Ltd, Refresco Gerber BV

(Kawża C-363/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Dumping — Importazzjonijiet ta' ċerti tipi ta' polietilentereftalat li joriġina mill-Indja, mit-Tajlandja u mit-Tajwan — Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni 2013/226/UE — Deċiżjoni li tintemm il-proċedura ta' eżami mill-ġdid tal-iskadenza tal-miżuri mingħajr ma jiġi impost dazju antidumping definittiv — Responsabbiltà mhux kuntrattwali — Rabta kawżali — Obbligu ta' motivazzjoni)

(2018/C 268/18)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA (rappreżentanti: L. Ruessmann, avocat, J. Beck, solicitor)

Partijiet ohra fil-proċedura: Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME), Cepsa Química SA, Indorama Ventures Poland sp. z o.o., Lotte Chemical UK Ltd, Ottana Polimeri Srl, UAB Indorama Polymers Europe, UAB Neo Group, UAB Orion Global pet, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: H. Marcos Fraile, aġent, assistit minn B. O'Connor, solicitor, u S. Gubel, avocat), Il-Kummissjoni Ewropea, European Federation of Bottled Waters (EFBW), Caiba SA, Coca-Cola Enterprises Belgium (CCEB), Danone, Nestlé Waters Management & Technology, Pepsico International Ltd, Refresco Gerber BV

Dispożittiv

1) L-appell huwa miċhud.

2) Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA u Novapet SA huma kkundannati għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 283, 28.08.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tas-7 ta' Ġunju 2018 – Ori Martin SA vs Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-463/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Rikors għad-danni — Insuffiċjenza ta' motivazzjoni ta' sentenza mogħtija mill-Qorti tal-Ġustizzja wara appell — Żnaturament tas-suġġett ta' kap ta' talbiet għad-danni)

(2018/C 268/19)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Appellanti: Ori Martin SA (rappreżentant: G. Belotti, avukat)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Inghelram u Á. M. Almendros Manzano, aġenti)

Dispożittiv

1) L-appell huwa miċhud.

2) Ori Martin SA għandha tbat l-ispejjeż tagħha stess u dawk sostnuti mill-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea.

⁽¹⁾ ĠU C 392, 20.11.2017.

Appell ippreżentat fl-20 ta' Diċembru 2017 minn Kevin Karp mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-23 ta' Ottubru 2017 fil-Kawża T-833/16, Karp vs Il-Parlament

(Kawża C-714/17 P)

(2018/C 268/20)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Kevin Karp (rappreżentanti: N. Lambers, avocat, R. Ben Ammar, avocate)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Parlament Ewropew

Permezz ta' digriet tad-19 ta' Ġunju 2018, il-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) iddeċidiet li l-appell huwa inammissibbli.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Bezirksgericht Villach (l-Awstrija) fis-27 ta' Novembru 2018 –Norbert Reitbauer et vs Enrico Casamassima

(Kawża C-722/17)

(2018/C 268/21)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bezirksgericht Villach

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektrounternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger, Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

Konvenut: Enrico Casamassima

Domandi preliminari

1) L-Artikolu 24(5) tar-Regolament (UE) Nru 1215/2012⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonoxximent u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali (ir-Regolament Brussell I bis) għandu jiġi interpretat fis-sens li l-azzjoni għal oppożizzjoni prevista fl-Artikolu 232 tal-Kodiċi Awstrijak dwar il-proċeduri ta' eżekuzzjoni fil-każ ta' nuqqas ta' qbil fuq it-tqassim tad-dhul mill-irkant ġudizzjarju, taqa' taht il-kamp ta' applikazzjoni ta' din id-dispożizzjoni,

u dan ukoll meta l-azzjoni ta' kreditur li għandu dritt għal sigurtà *in rem* kontra kreditur ieħor li għandu dritt għal sigurtà *in rem*

a) hija bbażata fuq l-oġġezzjoni li dan il-dritt għal sigurtà *in rem* relatat ma' self permezz ta' sigurtà *in rem* stabbilita ma jibqax jeżisti minhabba kontrotalba tad-debitur għal danni, u

b) barra minn hekk hija bbażata – bhal fil-każ ta' *actio Pauliana* – fuq l-oġġezzjoni li l-bażi tad-dritt għal sigurtà *in rem* għal dan is-self, minhabba li tagħti trattament favorevoli lil kredituri, hija invalida?

2) Domanda 2 (jekk l-ewwel domanda tingħata risposta fin-negattiv):

L-Artikolu 24(1) tar-Regolament (UE) 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonoxximent u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali (ir-Regolament Brussell I bis) għandu jiġi interpretat fis-sens li l-azzjoni għal oppożizzjoni prevista fl-Artikolu 232 tal-Kodiċi Awstrijak dwar il-proċeduri ta' eżekuzzjoni f'każ ta' nuqqas ta' qbil fuq it-tqassim tad-dhul mill-irkant ġudizzjarju, jaqa' taht il-kamp ta' applikazzjoni ta' din id-dispożizzjoni,

u dan ukoll meta, fil-każ li l-azzjoni ta' kreditur li għandu dritt għal sigurtà *in rem* kontra kreditur ieħor li għandu dritt għal sigurtà *in rem*

a) hija bbażata fuq l-oġġezzjoni li dan il-dritt għal sigurtà *in rem* relatat ma' self permezz ta' sigurtà *in rem* stabbilita ma jibqax jeżisti minhabba kontrotalba tad-debitur għal danni, u

b) barra minn hekk hija bbażata – bhal fil-każ ta' *actio Pauliana* – fuq l-oġġezzjoni li l-bażi tad-dritt għal sigurtà *in rem* għal dan is-self, minhabba li tagħti trattament favorevoli lil kredituri, hija invalida?

⁽¹⁾ ĠU 2012, L 351, p. 1.

Appell ippreżentat fit-30 ta' Jannar 2018 minn Merck KGaA mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fis-17 ta' Novembru 2017 fil-Kawża T-802/16, Endoceutics vs EUIPO – Merck

(Kawża C-62/18 P)

(2018/C 268/22)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Merck KGaA (rappreżentanti: M. Best, U. Pfléghar, S. Schäffner, Rechtsanwälte, M. Giannakoulis, avukat)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea, Endoceutics, Inc.

Permezz ta' digriet tal-31 ta' Mejju 2018 il-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) ddeċidiet li l-appell huwa inammissibbli

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg (il-Ġermanja) fis-16 ta' Frar 2018 – Proċeduri kriminali kontra Dumitru-Tudor Dorobantu

(Kawża C-128/18)

(2018/C 268/23)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Generalstaatsanwaltschaft Hamburg

Konvenut: Dumitru-Tudor Dorobantu

Domandi preliminari

- 1) Fil-kuntest tad-Deċiżjoni Kwadru 2002/584⁽¹⁾, liema rekwiżiti minimi għall-kundizzjonijiet ta' detenzjoni huma meħtieġa skont l-Artikolu 4 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea?
 - a. B'mod partikolari, hemm limitu minimu "assolut" f'termini tad-daqs tal-ispazju ta' detenzjoni taħt id-dritt tal-Unjoni, b'tali mod li l-użu ta' spazju taħt dan il-limitu dejjem jikkostitwixxi ksur tal-Artikolu 4 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali?
 - i. Il-fatt jekk iċ-ċella tkunx ċella ta' detenzjoni individwali jew kollettiva huwa ta' importanza fid-determinazzjoni tal-porzjon tal-ispazju ta' detenzjoni għal kull individwu?
 - ii. Meta jiġi kkalkolat id-daqs tal-ispazju ta' detenzjoni għandha titnaqqas is-superfici okkupata mill-għamara (sodda, gwardarobba, eċċ.)?
 - iii. Liema rekwiżiti strutturali huma rilevanti għall-kwistjoni tal-konformità tal-kundizzjonijiet ta' detenzjoni mad-dritt tal-Unjoni? X'rilevanza għandhom l-aċċess dirett (jew indirett) miċ-ċella ta' detenzjoni, pereżempju, għall-installazzjonijiet sanitarji jew għal kmamar ohra kif ukoll il-provvista ta' ilma kiesah u shun, it-tishin, id-dawl, eċċ?
 - b. Sa liema punt "sistemi ta' infurzar" differenti, b'mod partikolari fir-rigward tal-hinijiet differenti ta' ftuh taċ-ċelel u tal-portata tal-gradji differenti ta' moviment liberu fil-habs, għandhom rwol fl-evalwazzjoni?

- c. Jista' jiġi kkunsidrat ukoll titjib fl-ordinament ġuridiku u organizzattiv fl-Istat Membru emittenti (introduzzjoni ta' sistema ta' ombudsman, l-istabbiliment ta' qrati penitenzjarji, eċċ.), hekk kif għamlet din l-istanza fid-deċiżjonijiet tagħha ta' ammissibilità?
- 2) Permezz ta' liema kriterji għandu jiġi evalwat jekk il-kundizzjonijiet ta' detenzjoni jirrispettawx id-drittijiet fundamentali ggarantiti mid-dritt tal-Unjoni? Sa liema punt dawn il-kriterji jeffettwaw l-interpretazzjoni tal-kuncett ta' "riskju reali" fis-sens tas-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja fil-kawża Aranyosi u Căldăraru?
- a. L-awtoritajiet ġudizzjarji tal-Istat Membru ta' eżekuzzjoni għandhom f'dan ir-rigward setgħa ta' sħarriġ shih fir-rigward tal-kundizzjonijiet ta' detenzjoni fl-Istat Membru emittenti jew huma kompetenti biss għal "sħarriġ ta' illegalitajiet manifesti"?
- b. Fil-każ li fil-kuntest tal-ewwel domanda l-Qorti tal-Ġustizzja tikkonkludi li hemm rekwiżiti "assoluti" taht id-dritt tal-Unjoni fir-rigward tal-kundizzjonijiet ta' detenzjoni: In-nuqqas ta' osservanza ta' dawn il-kundizzjonijiet minimi jimplika li ma hijiex meħtieġa evalwazzjoni, fis-sens li jkun hemm dejjem "riskju reali" li jipprevjeni l-estradiżżjoni, jew l-Istat Membru ta' eżekuzzjoni jista' xorta waħda jwettaq evalwazzjoni? F'tali każ, jistgħu jittiehdu inkunsiderazzjoni aspetti bħaż-żamma tal-assistenza ġudizzjarja bejn l-Istati Membri, il-funzjonament effettiv tal-ġustizzja kriminali Ewropea jew il-prinċipji ta' fiduċja reċiproka u rikonoxximent reċiproku?

⁽¹⁾ Deċiżjoni Kwadru tal-Kunsill tat-13 ta' Ġunju 2002 dwar il-mandat ta' arrest Ewropew u l-proċeduri ta' konsenja bejn l-Istati Membri (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 6, p. 34, rettifika fil-ĠU 2009, L 17, p. 45).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Landgericht Dresden (il-Ġermanja) fit-22 ta' Frar 2018 –
hagep dresden gmbh vs Bayrische Straße 6-8 GmbH & Co. KG**

(Kawża C-137/18)

(2018/C 268/24)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Dresden

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: hagep dresden gmbh

Konvenuta: Bayrische Straße 6-8 GmbH & Co. KG

Domanda preliminari

Id-dritt tal-Unjoni, b'mod partikolari l-Artikolu 15(3)(b) u (ċ) kif ukoll l-ewwel u t-tieni subparagrafi u l-punti (b) u (ċ) tat-tielet subparagrafu tal-Artikolu 16(1) tad-Direttiva 2006/123/KE ⁽¹⁾ tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2006 (Direttiva "Servizzi"), għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali, bħalma hija dik applikabbli fil-kawża prinċipali, li tipprovi li huwa pprojbit li jiġu miftiehma, f'kuntratti konklużi ma' arkitetti u/jew inginiera, onorarji li huma inqas mill-ammonti minimi tar-remunerazzjoni kkalkolati skont l-iskeda tal-onorarji tal-arkitetti u l-inginiera?

⁽¹⁾ Direttiva 2006/123/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2006 dwar is-servizzi fis-suq intern (ĠU 2006, L 376, p. 36).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Verwaltungsgericht Wien (l-Awstrija) fid-19 ta' Marzu 2018 – Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland et

(Kawża C-197/18)

(2018/C 268/25)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Verwaltungsgericht Wien

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland, Robert Prandl, Gemeinde Zillingdorf

Konvenuti: Bundesministerin für Nachhaltigkeit und Tourismus, vormalis Bundesminister für Land und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

Domandi preliminari

L-Artikolu 288 TFUE moqri flimkien mal-Artikolu 5(4) jew mad-dispożizzjonijiet magħquda tal-Artikolu 5(5) u tal-punt 2 tal-Anness I tad-Direttiva tal-Kunsill 91/676/KEE ⁽¹⁾ tat-12 ta' Diċembru 1991 dwar il-protezzjoni ta' l-ilma kontra t-tniġġis ikkawżat min-nitrati minn sorsi agrikoli (iktar 'il quddiem id-“Direttiva dwar in-nitrati”) għandu jiġi interpretat fis-sens li

a) distributur pubbliku tal-ilma, li jipprovdi servizzi marbuta mal-użu tal-ilma u li, filwaqt li jagħmel dan, qabel jikkunsinna l-ilma għax-xorb lil konsumaturi (suġġett għal obbligu ta' konnessjoni), jitratta dan l-ilma, li huwa jiġbor minn bjar li huma għad-dispożizzjoni tiegħu għall-finijiet ta' ġbir ta' ilma u li għandhom livelli ta' konċentrazzjoni ta' nitrati għolja, sabiex jikseb livelli ta' konċentrazzjoni ta' nitrati fl-ilma ta' inqas minn 50 mg/l qabel il-kunsinna lill-konsumaturi, u li huwa marbut li jiddistribwixxi l-ilma f'żona territorjali ddeterminata, huwa direttament ikkonċernat, fis-sens tal-gurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea (f'dan il-każ minn traspożizzjoni possibbilment insuffiċjenti tad-Direttiva tal-Kunsill 91/676/KEE tat-12 ta' Diċembru 1991), sa fejn huwa għandu, minhabba pjanijiet ta' azzjoni allegatament insuffiċjenti (peress li l-valur ta' 50 mg/l ta' konċentrazzjoni ta' nitrati fl-ilma huwa eċċedut fit-territorju ta' dan id-distributur tal-ilma), jadotta miżuri ta' trattament tal-ilma, u għalhekk għandu drittijiet suġġettivi fl-ambitu tad-Direttiva dwar in-nitrati li jippermettulu

a.1) li jimmodifika programm ta' azzjoni nazzjonali diġà adottat għall-finijiet tat-traspożizzjoni tad-Direttiva dwar in-nitrati (konformement mal-Artikolu 5(4) tad-Direttiva dwar in-nitrati) b'tali mod li miżuri iktar stretti jiġu adottati, bil-għan li jintlaħqu l-miri stabbiliti fl-Artikolu 1 tad-Direttiva dwar in-nitrati, u, konkretament, jintlaħaq valur ta' konċentrazzjoni ta' nitrati fl-ilma sotterrani ta' 50 mg/l bħala massimu f'kull punt ta' ġbir?

a.2) li jiehu miżuri supplimentari jew azzjonijiet imsaħħa (fis-sens tal-Artikolu 5(5) tad-Direttiva dwar in-nitrati) bil-għan li jintlaħqu l-miri stabbiliti fl-Artikolu 1 tad-Direttiva dwar in-nitrati, u, konkretament, jintlaħaq valur ta' konċentrazzjoni ta' nitrati fl-ilma sotterrani ta' 50 mg/l bħala massimu f'kull punt ta' ġbir?

b) konsumatur li huwa legalment awtorizzat juża l-ilma minn bir domestiku tiegħu fl-ambitu tal-konsum minnu stess, u li, minhabba valuri għolja ta' konċentrazzjoni ta' nitrati, ma jużax dan l-ilma (fil-mument tat-talba li fuqha hija bbażata l-proċedura fil-kawża prinċipali huwa ma setax jagħmel użu minnu u matul din il-proċedura għal deċiżjoni preliminari quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea, huwa ċertament jista' jagħmel użu minnu, iżda huwa inkontestabbli li huwa mistenni li l-konċentrazzjoni ta' nitrati fl-ilma terġa' tiżdied u teċċedi l-50 mg/l), iżda jikseb l-ilma minn distributur pubbliku, huwa direttament ikkonċernat, fis-sens tal-gurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea (f'dan il-każ minn traspożizzjoni insuffiċjenti tad-Direttiva tal-Kunsill 91/676/KEE tat-12 ta' Diċembru 1991), sa fejn, minhabba pjanijiet ta' azzjoni allegatament insuffiċjenti, u l-valur tal-konċentrazzjoni ta' nitrati fl-ilma jeċċedi l-50 mg/l fl-ilma tal-punt ta' ġbir tiegħu (bir domestiku), huwa ma jistax jagħmel użu mid-dritt mogħti lil mil-liġi, b'mod limitat, li juża l-ilma sotterrani tal-proprjetà tiegħu, u għalhekk għandu drittijiet suġġettivi fl-ambitu tad-Direttiva dwar in-nitrati li jippermettulu

- b.1) li jimmodifika programm ta' azzjoni nazzjonali diġà adottat għall-finijiet tat-traspożizzjoni tad-Direttiva dwar in-nitrati (konformement mal-Artikolu 5(4) tad-Direttiva dwar in-nitrati) b'tali mod li miżuri iktar stretti jiġu adottati, bil-ghan li jintlahqu l-miri stabbiliti fl-Artikolu 1 tad-Direttiva dwar in-nitrati, u, konkretament, jintlahaq valur ta' konċentrazzjoni ta' nitrati fl-ilma sotterrann ta' 50 mg/l bħala massimu f'kull punt ta' ġbir?
- b.2) li jiehu miżuri supplimentari jew azzjonijiet imsaħħa (fis-sens tal-Artikolu 5(5) tad-Direttiva dwar in-nitrati) bil-ghan li jintlahqu l-miri stabbiliti fl-Artikolu 1 tad-Direttiva dwar in-nitrati, u, konkretament, jintlahaq valur ta' konċentrazzjoni ta' nitrati fl-ilma sotterrann ta' 50 mg/l bħala massimu f'kull punt ta' ġbir?
- c) komun, [li,] bħala entità pubblika, minhabba valuri ta' konċentrazzjoni ta' nitrati fl-ilma li jeċċedu l-50 mg/l, juża jew jippermetti l-użu ta' bir komunali li huwa jisfrutta għal finijiet ta' provvista ta' ilma tax-xorb biss bħala sors ta' ilma mhux għax-xorb – mingħajr ma dan jaffettwa l-provvista ta' ilma għax-xorb – huwa direttament ikkonċernat, fis-sens tal-gurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea (f'dan il-każ minn traspożizzjoni possibbilment insuffiċjenti tad-Direttiva tal-Kunsill 91/676/KEE tat-12 ta' Diċembru 1991, minhabba pjanijiet ta' azzjoni insuffiċjenti f'dan ir-rigward), sa fejn, billi l-valur ta' konċentrazzjoni ta' nitrati fl-ilma jeċċedi l-50 mg/l fis-sors fejn dan huwa migbur, użu bħala ilma tax-xorb ma huwiex possibbli, u għalhekk għandu drittijiet suġġettivi fl-ambitu tad-Direttiva Nitrati li jippermettulu
- c.1) li jimmodifika programm ta' azzjoni nazzjonali diġà adottat għall-finijiet tat-traspożizzjoni tad-Direttiva dwar in-nitrati (konformement mal-Artikolu 5(4) tad-Direttiva dwar in-nitrati) b'tali mod li miżuri iktar stretti jiġu adottati, bil-ghan li jintlahqu l-miri stabbiliti fl-Artikolu 1 tad-Direttiva dwar in-nitrati, u, konkretament, jintlahaq valur ta' konċentrazzjoni ta' nitrati fl-ilma sotterrann ta' 50 mg/l bħala massimu f'kull punt ta' ġbir?
- c.2) li jiehu miżuri supplimentari jew azzjonijiet imsaħħa (fis-sens tal-Artikolu 5(5) tad-Direttiva dwar in-nitrati) bil-ghan li jintlahqu l-miri stabbiliti fl-Artikolu 1 tad-Direttiva dwar in-nitrati, u, konkretament, jintlahaq valur ta' konċentrazzjoni ta' nitrati fl-ilma sotterrann ta' 50 mg/l bħala massimu f'kull punt ta' ġbir?
- Filwaqt li jitqies li f'kull wiehed minn dawn it-tliet każijiet, il-protezzjoni tas-saħħa tal-konsumaturi hija żgurata, fil-każijiet b) u c), permezz tal-ġbir tal-ilma mingħand distributuri kummerċjali (b'obbligu jew dritt ta' konnessjoni) jew, fil-każ a), permezz ta' miżuri ta' trattament xierqa.

(¹) Direttiva tal-Kunsill 91/676/KEE tat-12 ta' Diċembru 1991 dwar il-protezzjoni ta' l-ilma kontra t-tniġġis ikkawżat min-nitrati minn sorsi agrikoli (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 68).

Appell ipprezentat fit-18 ta' Marzu 2018 minn Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) fis-16 ta' Jannar 2018 fil-Kawża T-715/16, Pebagua vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-204/18 P)

(2018/C 268/26)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Appellanti: Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) (rappreżentant: A. J. Uceda Sosa, avukat)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla fl-intier tagħha s-sentenza tal-Qorti Ġenerali li hija s-sugġett tal-appell;
- tagħti deċiżjoni finali dwar it-tilwima, billi tilqa' t-talba mressqa mill-appellanti fl-ewwel istanza, u, għaldaqstant, tiddikjara null u mingħajr ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/1141 tat-13 ta' Lulju 2016 ⁽¹⁾; jew, sussidjarjament, tiddikjara null u mingħajr effett l-inkluzjoni tal-ispeċi *Procamburus clarkii* fil-lista tal-Unjoni adottata mill-imsemmi regolament;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż sostnuti fiż-żewġ istanzi.

Aggravji u argumenti prinċipali

Fid-digriet ikkontestat, il-Qorti Ġenerali ma teżaminax il-mertu tal-kawża peress li tikkunsidra li r-rikors huwa inammissibbli peress li l-appellanti ma għandhiex *locus standi*, dan jippresupponi ksur tat-tieni ipoteżi dwar il-*locus standi* skont ir-raba' paragrafu tal-Artikolu 263 TFUE, minhabba li r-regolament kontenzjuż jikkonċerna direttament lill-impriżi rappreżentati mill-appellanti u ma fihx miżuri ta' implimentazzjoni.

⁽¹⁾ Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/1141 tat-13 ta' Lulju 2016 li jadotta lista ta' speċijiet aljeni invażivi li huma sors ta' thassib għall-Unjoni f'konformità mar-Regolament (UE) Nru 1143/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2016, L 189, p. 4).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Finanzgericht Hamburg (il-Ġermanja) fid-29 ta' Marzu 2018 – Krohn & Schröder GmbH vs Hauptzollamt Hamburg-Hafen

(Kawża C-226/18)

(2018/C 268/27)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Finanzgericht Hamburg

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Krohn & Schröder GmbH

Konvenut: Hauptzollamt Hamburg-Hafen

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 212a tar-Regolament (KEE) Nru 2913/92 ⁽¹⁾ (iktar 'il quddiem il-“Kodiċi Doganali”) japplika wkoll għall-eżenzjoni ta' dazju antidumping u kumpensatorju skont l-Artikolu 3(1) tar-Regolament Nru 1238/2013 ⁽²⁾ u l-Artikolu 2(1) tar-Regolament Nru 1239/2013 ⁽³⁾?
- 2) Fl-ipoteżi fejn tingħata risposta affermativa għall-ewwel domanda, fil-kuntest tal-applikazzjoni tal-Artikolu 212a tal-Kodiċi Doganali għal dejn doganali inkors skont l-Artikolu 204(1) ta' dan il-kodiċi, minhabba l-qbiż tat-terminu previst fl-Artikolu 49(1) ta' dan il-kodiċi, il-kundizzjoni prevista fl-Artikolu 3(1)(a) tar-Regolament Nru 1238/2013 u fl-Artikolu 2(1)(a) tar-Regolament Nru 1239/2013 hija ssodisfatta meta l-kumpannija marbuta ma' dik iċċitata fl-anness tad-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni 2013/707/UE (li pproduċiet, bagħtet u ffatturat il-prodott ikkonċernat) żgur li ma agixxietx bħala importatur tal-prodott ikkonċernat u lanqas ma rrilaxxatu għal ċirkulazzjoni libera, iżda madankollu kellha tali intenzjoni, u effettivament irċeviet kunsinna tal-prodott ikkonċernat?

- 3) Fl-ipotezi fejn tinghata risposta affermativa għat-tieni domanda, fil-kuntest tal-applikazzjoni tal-Artikolu 212a tal-Kodiċi Doganali għal dejn doganali inkors skont l-Artikolu 204(1) ta' dan il-kodiċi, minhabba l-qbiż tat-terminu previst fl-Artikolu 49(1) tal-Kodiċi Doganali, fattura konformi u ċertifikat ta' impenn għall-esportazzjoni konformi fis-sens tal-Artikolu 3(1)(b) u (c) tar-Regolament Nru 1238/2013 u tal-Artikolu 2(1)(b) u (c) tar-Regolament Nru 1239/2013 ikunu għadhom jistgħu jiġu ppreżentati f'terminu stabbilit mill-awtoritajiet doganali skont l-Artikolu 53(1) tal-Kodiċi Doganali?
- 4) Fl-ipotezi fejn tinghata risposta affermativa għat-tielet domanda, fattura konformi fis-sens tal-Artikolu 3(1)(b) tar-Regolament Nru 1238/2013 u tal-Artikolu 2(1)(b) tar-Regolament Nru 1239/2013 li, minflok id-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni 2013/707/UE, tiċċita d-Deċiżjoni 2013/243/UE, tissodisfa, fiċ-ċirkustanzi tal-kawża prinċipali u b'kunsiderazzjoni tal-prinċipji ġenerali tad-dritt, il-kundizzjonijiet tal-punt 9 tal-Anness III tar-Regolament Nru 1238/2013 u tal-punt 9 tal-Anness 2 tar-Regolament Nru 1239/2013?
- 5) Fl-ipotezi fejn tinghata risposta negattiva għar-raba' domanda, fil-kuntest tal-applikazzjoni tal-Artikolu 212a] tal-Kodiċi Doganali għal dejn doganali inkors skont l-Artikolu 204(1) ta' dan il-kodiċi, minhabba l-qbiż tat-terminu previst fl-Artikolu 49(1) ta' dan il-kodiċi, fattura konformi fis-sens tal-Artikolu 3(1)(b) tar-Regolament Nru 1238/2013 u tal-Artikolu 2(1)(b) tar-Regolament Nru 1239/2013 tkun għadha tista' tiġi ppreżentata fil-kuntest tal-proċedura ta' lment kontra d-determinazzjoni tad-dejn doganali?

- (¹) Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2913/92 tat-12 ta' Ottubru 1992 li jwaqqaf il-Kodiċi Doganali tal-Komunità (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 2, Vol. 4, p. 307).
- (²) Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 1238/2013 tat-2 ta' Diċembru 2013 li jimponi dazju antidumping definittiv u li jiġbor definittivament id-dazju provviżorju impost fuq l-importazzjonijiet ta' moduli fotovoltajċi tas-siliċju kristallin u komponenti ewlenin (jiġifieri ċelloli) li joriġinaw fi jew li huma kkonsinjati mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina (ĠU 2013, L 325, p. 1).
- (³) Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 1239/2013 tat-2 ta' Diċembru 2013 li jimponi dazju kumpensatorju definittiv fuq importazzjonijiet ta' moduli fotovoltajċi tas-siliċju kristallin u komponenti ewlenin (jiġifieri ċelloli) li joriġinaw jew li huma kkunsinnati mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina (ĠU 2013, L 325, p. 66).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (l-Italja) fl-4 ta' Mejju 2018 – Associazione “Verdi Ambiente e Società – Aps Onlus” et vs Presidenza del Consiglio dei Ministri et

(Kawża C-305/18)

(2018/C 268/28)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Associazione “Verdi Ambiente e Società – Aps Onlus”, VAS – Aps Onlus, Associazione di Promozione Sociale “Movimento Legge Rifiuti Zero per l'Economia Circolare”

Konvenuti: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Regione Lazio, Regione Toscana, Regione Lombardia

Domandi preliminari

- 1) L-Artikoli 4 u 13 tad-Direttiva 2008/98/KE ⁽¹⁾, moqrija flimkien mal-“premessi” 6, 8, 28 u 31, jipprekludu leġislazzjoni nazzjonali primarja u l-leġislazzjoni sekondarja ta' implimentazzjoni relatata magħha – bhall-Artikolu 35(1) tad-Digriet-Liġi Nru 133/2014, kif maqlub f'liġi permezz tal-Liġi Nru 164/2014, u d-D.P.K.M. (id-Digriet tal-President tal-Kunsill tal-Ministri) tal-10.8.2016, ippubblikat fil-Ġurnal Uffiċjali tar-Repubblika Taljana Nru 233 tal-5.10.2016 – sa fejn biss l-impjanti ta' incinerazzjoni koperti minnhom, skont l-indikazzjonijiet tal-annessi u tat-tabelli li jinsabu fid-D.P.K.M., huma kklassifikati bhala infrastrutturi u installazzjonijiet strateġiċi ta' interess nazzjonali preeminenti, li jistabbilixxu sistema integrata u moderna ta' mmanigġar ta' skart muniċipali u ta' skart simili u li jggarantixxu s-sigurtà nazzjonali fl-awtosuffiċjenza, peress li klassifikazzjoni simili ma gietx irrikonoxxuta wkoll mil-leġislatur nazzjonali fir-rigward tal-impjanti intiżi għat-trattament tal-iskart għal finijiet ta' riċiklaġġ u ta' użu mill-għdid, anki jekk dawn iż-żewġ metodi huma preeminenti fil-ġerarkija tal-iskart prevista mid-Direttiva inkwistjoni?

Sussidjarjament, fil-każ ta' risposta fin-negattiv għall-ewwel parti tad-domanda, l-Artikoli 4 u 13 tad-Direttiva 2008/98/KE jipprekludu leġislazzjoni nazzjonali primarja u l-leġislazzjoni sekondarja ta' implimentazzjoni relatata magħha – bhall-Artikolu 35(1) tad-Digriet-Liġi Nru 133/2014, kif maqlub f'liġi permezz tal-Liġi Nru 164/2014, u d-D.P.K.M. tal-10.8.2016, ippubblikat fil-Ġurnal Uffiċjali tar-Repubblika Taljana Nru 233 tal-5.10.2016 – sa fejn l-impjanti ta' incinerazzjoni tal-iskart muniċipali huma kklassifikati bhala infrastrutturi u installazzjonijiet strateġiċi ta' interess nazzjonali preeminenti, bil-ghan li jiġu ssuperati u evitati proċeduri ta' ksur sussegwenti minhabba nuqqas ta' implimentazzjoni tar-regoli Ewropej tas-settur, kif ukoll bil-ghan li jiġi limitat ir-rimi tal-iskart fir-radam?

- 2) L-Artikoli 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 u 12 tad-Direttiva 2001/42/KE ⁽²⁾, anki moqrija flimkien, jipprekludu l-applikazzjoni ta' leġislazzjoni nazzjonali primarja u tal-leġislazzjoni sekondarja ta' implimentazzjoni relatata magħha – bhall-Artikolu 35(1) tad-Digriet-Liġi Nru 133/2014, kif maqlub f'liġi permezz tal-Liġi Nru 164/2014, u d-D.P.K.M. tal-10.8.2016, ippubblikat fil-Ġurnal Uffiċjali tar-Repubblika Taljana Nru 233 tal-5.10.2016 – li tippredvi li l-President tal-Kunsill tal-Ministri jista', permezz ta' digriet tiegħu stess, iżid il-kapaċità tal-impjanti ta' incinerazzjoni eżistenti u jiddetermina n-numru, il-kapaċità u l-lokalizzazzjoni reġjonali tal-impjanti ta' incinerazzjoni bil-kapaċità li jirkupraw enerġija mill-iskart muniċipali u simili li għandhom jinbnew sabiex tiġi koperta l-hteġa residwali ddeterminata, bil-ghan ta' bilanċ mill-għdid soċjoekonomiku progressiv bejn iż-żoni fit-territorju nazzjonali u b'osservanza tal-ghanijiet ta' għbir separat u ta' riċiklaġġ, mingħajr ma din il-leġislazzjoni nazzjonali tippredvi li, fil-fażi ta' preparazzjoni ta' dan il-pjan li jirriżulta mid-digriet tal-President tal-Kunsill tal-Ministri, jiġu applikati r-regoli dwar l-evalwazzjoni ambjentali strateġika hekk kif previsti minn din id-Direttiva 2001/42/KE?

⁽¹⁾ Direttiva 2008/98/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-19 ta' Novembru 2008 dwar l-iskart u li tħassar ċerti Direttivi (ĠU L 312, p. 3).

⁽²⁾ Direttiva 2001/42/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' Ġunju 2001 dwar l-istima ta' l-effetti ta' ċerti pjanijiet u programmi fuq l-ambjent (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 6, p. 157).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (l-Italja) fis-7 ta' Mejju 2018 – Lavorgna Srl vs Comune di Montelanico et

(Kawża C-309/18)

(2018/C 268/29)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Lavorgna Srl

Konvenuti: Comune di Montelanico, Comune di Supino, Comune di Sgurgola, Comune di Trivigliano

Domanda preliminari

Il-prinċipji tad-dritt tal-Unjoni Ewropea ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi u ta' ċertezza legali, assoċjati mal-prinċipji ta' moviment liberu ta' merkanziji, ta' libertà tal-istabbiliment u ta' libertà li jiġu pprovduti servizzi stabbiliti fit-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (TFUE), kif ukoll il-prinċipji li jirriżultaw minnhom, bhall-ugwaljanza fit-trattament, in-nondiskriminazzjoni, ir-rikonoxximent reċiproku, il-proporzjonalità u t-trasparenza, previsti fid-Direttiva 2014/24/UE ⁽¹⁾, jostakolaw l-applikazzjoni ta' leġiżlazzjoni nazzjonali bhal-leġiżlazzjoni Taljana naxxenti mill-qari kongunt tad-dispożizzjonijiet tal-Artikoli 95(10) u 83(9) tad-Digriet Leġiżlattiv 50/2016, li skontha n-nuqqas ta' indikazzjoni separata tal-ispejjeż tal-manodopera, fl-offerti ekonomiċi pprezentati fi proċedura tal-ġhoti ta' kuntratt pubbliku, iwassal fi kwalunkwe każ għall-eskluzjoni tal-impriża offerenti mingħajr il-possibbiltà ta' assistenza fl-istabbiliment tal-fajl ("soccorso istruttorio"), anki meta l-obbligu li jiġu indikati dawn l-ispejjeż b'mod separat ma jkunx ġie speċifikat fid-dokumentazzjoni tas-sejha għal offerti, u dan indipendentement mill-fatt li, mill-perpsettiva sostanzjali, l-offerta tkun tosserva l-ispejjeż minimi tal-manodopera, konformement barra minn hekk ma' dikjarazzjoni speċifika f'dan is-sens mill-impriża offerenti?

⁽¹⁾ Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li tħassar id-Direttiva 2004/18/KE (GU L 94, 28.3.2014, p. 65).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-iSpetsjaliziran nakazaten sad (il-Bulgarija) fil-11 ta' Mejju 2018 – Proċeduri kriminali kontra Emil Milev

(Kawża C-310/18)

(2018/C 268/30)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Spetsjaliziran nakazaten sad

Parti fil-kawża prinċipali

Emil Milev

Domandi preliminari

1) Ġurisprudenza nazzjonali li tissugġetta ż-żamma ta' miżura koerċittiva ta' "detenzjoni provvizorja" (erba' xhur wara l-arrest tal-persuna mixlija) għall-eżistenza ta' "raġunijiet plawżibbli", interpretati fis-sens ta' sempliċi konstatazzjoni "prima facie" li l-persuna mixlija setgħet wettqet ir-reat inkwistjoni, hija kompatibbli mal-Artikolu 3, mat-tieni sentenza tal-Artikolu 4(1), mal-Artikolu 10, mar-raba' u mal-hames sentenza tal-premessa 16 u mal-premessa 48 tad-Direttiva 2016/343 ⁽¹⁾, kif ukoll mal-Artikoli 47 u 48 tal-Karta [tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea]?

Alternattivament, ġurisprudenza nazzjonali li tinterpreta "raġunijiet plawżibbli" fis-sens ta' probabbiltà kbira li l-persuna mixlija wettqet ir-reat inkwistjoni hija kompatibbli mad-dispożizzjonijiet imsemmija iktar 'il fuq?

2) Ġurisprudenza nazzjonali li tobbliga lill-qorti li tkun qiegħda tiddeċiedi talba għal emenda ta' miżura koerċittiva ta' "detenzjoni provvizorja" diġà adottata sabiex timmotiva d-deċiżjoni tagħha mingħajr ma tqabbel il-provi kontra u l-provi favur, minkejja li l-avukat tal-persuna mixlija jkun ipprezenta argumenti f'dan is-sens – fejn l-unika raġuni għal din ir-restrizzjoni hija li l-qorti għandha tibqa' imparzjali fil-każ li din il-kawża tiġi assenjata lilha għall-finijiet tal-eżami fil-mertu – hija kompatibbli mat-tieni sentenza tal-Artikolu 4(1), mal-Artikolu 10, mar-raba' u mal-hames sentenza tal-premessa 16 u mal-premessa 48 tad-Direttiva 2016/343, kif ukoll mal-Artikolu 47 tal-Karta [tad-Drittijiet Fundamentali]?

Alternattivament, ġurisprudenza nazzjonali li minnha johroġ li l-qorti għandha twettaq eżami iktar iddettaljat u preċiż tal-provi u għandha tagħti twegiba ċara għall-argumenti tal-avukat tal-persuna mixlija, anki jekk tassumi r-riskju li ma tkunx tista' teżamina l-kawża u li ma tkunx tista' tagħti deċiżjoni definittiva dwar il-ħtija jekk l-imsemmija kawża tigi assenjata lilha għall-finijiet tal-eżami fil-mertu, li jimplika li qorti ohra teżamina din il-kawża fil-mertu, hija kompatibbli mad-dispożizzjonijiet imsemmija iktar 'il fuq?

(¹) Direttiva (UE) 2016/343 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-9 ta' Marzu 2016 dwar it-tisħih ta' ċerti aspetti tal-preżunzjoni tal-innoċenza u tad-dritt li wiehed ikun preżenti waqt il-proċess fil-proċedimenti kriminali (ĠU 2016, L 65, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Svea hovrätt (l-Isvezja) fid-9 ta' Mejju 2018 – Dacom Limited vs IPM Informed Portfolio Management AB

(Kawża C-313/18)

(2018/C 268/31)

Lingwa tal-kawża: l-Isvediz

Qorti tar-rinviju

Svea hovrätt

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Dacom Limited

Konvenuta: IPM Informed Portfolio Management AB

Domandi preliminari

- 1.1 Permezz ta' liema kriterji jista' jiġi ddeterminat jekk materjal jikkostitwixxi materjal preparatorju ta' disinn fis-sens tal-Artikolu 1(1) tad-Direttiva 2009/24/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2009 dwar il-protezzjoni legali ta' programmi tal-kompjuter (¹)? Dokument li jispeċifika l-funzjonijiet li programm tal-kompjuter għandu jkun jista' jeżegwixxi, pereżempju deskrizzjonijiet iddettaljati ta' prinċipji ta' investiment jew ta' mudelli ta' riskji ta' gestjoni tal-kapital li jinkludu mudelli matematiċi li għandhom jiġu applikati minn dan il-programm, jista' jikkostitwixxi tali materjal preparatorju ta' disinn?
- 1.2 Sabiex ikun jista' jitqies li huwa preparatorju ta' disinn fis-sens tal-imsemmija direttiva, materjal għandu jkun eżawrjenti u ddettaljat b'mod li fil-prattika ma tithalla ebda awtonomija ta' disinn lill-persuna li tikteb il-kodiċi tal-programm tal-kompjuter?
- 1.3 Id-drittijiet esklużivi fuq il-materjal preparatorju ta' disinn fis-sens tal-imsemmija direttiva għandhom l-effett li l-programm tal-kompjuter li jirriżulta minn dan il-materjal għandu jitqies li huwa alterazzjoni tal-imsemmi materjal u li jikkostitwixxi għalhekk xogħol indipendenti għall-finijiet tad-drittijiet tal-awtur (Artikolu 4(1)(b) tad-Direttiva 2009/24) jew li l-materjal preparatorju ta' disinn u l-programm tal-kompjuter jikkostitwixxu forum ta' espressjoni differenti tal-istess xogħol, jew inkella li huma żewġ xogħlijiet indipendenti?
- 2.1 Konsulent, impjegat minn kumpannija ohra, li hadem għal diversi snin għall-istess klijent u li, fil-kuntest tal-attivitajiet tiegħu ma' dan il-klijent jew fuq istruzzjonijiet tiegħu, holoq programm tal-kompjuter, jista' jitqies li huwa impjegat tal-kumpannija tal-klijent fis-sens tal-Artikolu 2(3) tad-Direttiva 2009/24?

2.2 Permezz ta' liema kriterji jista' jiġi ddeterminat jekk persuna hijiex impjegata fis-sens ta' din id-dispożizzjoni?

3.1 L-Artikolu 11 tad-Direttiva 2004/48/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 fuq l-infurzar tad-drittijiet tal-proprjetà intellettwali ⁽²⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li huwa possibbli li tinkiseb miżura ta' projbizzjoni anki fil-każ fejn il-persuna li tressaq it-talba tkun kodetentur tad-drittijiet tal-proprjetà intellettwali mal-persuna li kontriha tkun qiegħda tintalab din il-miżura?

3.2 Fil-każ ta' risposta affermativa għad-domanda 3.1, l-evalwazzjoni li għandha ssir għandha tkun differenti jekk id-drittijiet esklużivi jkunu jirrigwardaw programm tal-kompjuter u dan ma jkunx tqassam jew ikkomunikat lill-pubbliku, iżda jkun intuża esklużivament fil-kuntest tal-attivitajiet ta' wiehed mill-kodetenturi?

⁽¹⁾ ĠU 2009, L 111, p. 16.

⁽²⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 17, Vol. 2, p. 32.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Judicial da Comarca de Faro (il-Portugall) fl-14 ta' Mejju 2018 – Cátia Correia Moreira vs Município de Portimão

(Kawża C-317/18)

(2018/C 268/32)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal Judicial da Comarca de Faro

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Cátia Correia Moreira

Konvenut: Município de Portimão

Domandi preliminari

- a) Għadarba t-terminu "impjegat" jinkludi kwalunkwe persuna li, fl-Istat Membru rispettiv tagħha, hija protetta bħala impjegata mil-leġiżlazzjoni industrijali nazzjonali, il-persuna li jkollha kuntratt ta' provvista ta' servizz mal-persuna li tagħmel it-trasferiment għandha titqies bħala impjegata fis-sens tal-Artikolu 2(1)(d) tad-Direttiva tal-Kunsill 2001/23/KE ⁽¹⁾ tat-12 ta' Marzu 2001 u tibbenefika mill-protezzjoni mogħtija mil-leġiżlazzjoni inkwistjoni?
- b) Il-leġiżlazzjoni tal-Unjoni Ewropea, b'mod speċifiku l-imsemmija Direttiva 2001/23/KE, flimkien mal-Artikolu 4(2) tat-Trattat tal-Unjoni Ewropea, tipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li, anki fil-każ ta' trasferiment kopert mill-imsemmija direttiva, tkun timponi li l-impjegati jissuġġettaw lilhom infushom neċessarjament għal kompetizzjoni pubblika u jsiru suġġetti għal kuntratt għdid mal-persuna li lilha jsir it-trasferiment fejn din tkun awtorità municiipali?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 2001/23/KE tat-12 ta' Marzu 2001 dwar l-approssimazzjoni tal-liġijiet ta' l-Istati Membri relatati mas-salvagwardja tad-drittijiet ta' l-impjegati fil-każ ta' trasferiment ta' impriži, negozji jew partijiet ta' impriži jew negozji (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 98).

Appell ippreżentat fl-14 ta' Mejju 2018 minn Fred Olsen, S.A. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Id-Disa' Awla) fil-15 ta' Marzu 2018 fil-Kawża T-108/16, Naviera Armas, S.A. vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-319/18 P)

(2018/C 268/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Appellanti: Fred Olsen, S.A. (rappreżentanti: J.M. Rodríguez Cárcamo u A.M. Rodríguez Conde, avukati)

Partijiet ohra fil-proċedura:

Naviera Armas, S.A.

Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Fred Olsen, S.A. titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla kompletament is-sentenza tal-Qorti Ġenerali, tal-15 ta' Marzu 2018, mogħtija fil-Kawża T-108/16 Naviera Armas, S.A. vs Il-Kummissjoni Ewropea sostnuta minn Fred Olsen, S.A., EU:T:2018:145,
- tiċhad kompletament it-talbiet ta' Naviera Armas, S.A. intiżi għall-annullament tad-Deċiżjoni (2015) 8655 finali tal-Kummissjoni tat-8 ta' Diċembru 2015, dwar l-għajjnuna mill-Istat SA.36628 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Spanja – Fred Olsen, u
- tikkundanna lill-partijiet li jopponu l-appell sabiex iħallsu l-ispejjeż sostnuti minn Fred Olsen, S.A. fil-kuntest tal-istess appell u lil Naviera Armas, S.A. għall-ispejjeż sostnuti minn Fred Olsen, S.A. fl-ewwel istanza.

Aggravji u argumenti prinċipali

1. L-ewwel aggravju

- 1 Fl-ewwel aggravju tagħha Fred Olsen tinvoka n-nuqqas ta' motivazzjoni tas-sentenza appellata fir-rigward tas-selettività tal-miżura fis-sens mitlub mis-sentenza Il-Kummissjoni vs Hansestadt Lübeck (C-524/14 P) ⁽¹⁾.
- 2 Li kieku l-Qorti Ġenerali kienet analizzat is-selettività tal-miżura konformement mal-kriterji li jirriżultaw minn dik is-sentenza, kien ikollha tanalizza (i) il-qafas ġenerali ta' referenza li tahtu jaqgħu it-taxxi mħallsa minn Fred Olsen għall-użu ta' Puerto de las Nieves, jiġifieri s-sistema ta' taxxi applikabbli għall-portijiet kollha fil-Gżejjer Kanarji, kif irregolat fid-dritt nazzjonali, (ii) jekk is-sitwazzjonijiet ta' Fred Olsen u dawk ta' operaturi ohra li jużaw tali infrastrutturi, inkluża Naviera Armas, humhiex paragunabbli fir-rigward tal-miżura eżaminata u (iii) l-eventwali eżistenza ta' diskriminazzjoni fil-hlas ta' dawn it-taxxi.
- 3 Fid-deċiżjoni kkontestata l-Kummissjoni qieset li l-fatt innifsu li Fred Olsen hija l-uniku utent tal-Puerto de las Nieves ma jirrappreżentax bħala tali vantaġġ miksub minn riżorsi tal-istat, peress li Fred Olsen thallas l-ammont normali ta' taxxi mitluba mill-operaturi kollha fis-sistema applikabbli għall-portijiet kollha tal-Gżejjer Kanarji. Għalhekk, il-Kummissjoni ma kinitx obligata twettaq eżami tas-selettività tal-miżura.
- 4 Bil-kontra ta' dan, biex tevalwa l-eżistenza ta' diffikultà fis-sens tal-Artikolu 108(2) TFUE, il-Qorti Ġenerali kellha twettaq tali eżami, li kien jippermettilha tevalwa jekk it-taxxi portwarji mħallsa minn Fred Olsen, bħala korrispettiv biex tkun l-uniku utent tal-infrastruttura portwarja tal-Puerto de las Nieves, tawhiex xi tip ta' vantaġġ.
- 5 Peress li l-motivazzjoni tas-sentenza hija manifestament żbaljata f'dan il-punt, ma huwiex possibbli li tiġi evalwata l-eżistenza ta' dan l-allegat vantaġġ, u għal din ir-raġuni s-sentenza tal-Qorti Ġenerali għandha tiġi annullata fl-intier tagħha.

2. It-tieni aggravju

- 6 Fit-tieni aggravju tagħha Fred Olsen tqis li d-deċiżjoni tal-Kummissjoni, li ma applikatx it-test tal-investitur privat, kienet sufficjement immotivata.
- 7 Il-Qorti Ġenerali qieset li l-motivazzjoni tad-deċiżjoni kienet insufficjenti peress li, fl-opinjoni tagħha, il-Kummissjoni kellha tuża l-kriterju tal-investitur privat li jopera f'ekonomija tas-suq.
- 8 Madankollu, minbarra l-fatt innifsu li Fred Olsen hija l-uniku utent ta' Puerto de las Nieves, fis-sentenza tal-Qorti Ġenerali mkien ma hemm indikat li din is-sitwazzjoni tagħtiha xi vantaġġ relatat mal-hlas tat-taxxi għall-użu tal-infrastrutturi. F'dan il-każ la hemm xi ftehim jew tnaqqis fil-hlas tat-taxxi minn Fred Olsen, u lanqas sitwazzjoni ta' diskriminazzjoni fil-hlas tat-taxxi fil-konfront ta' operaturi ohra, bħal Naviera Armas.
- 9 Għaldaqstant, is-sentenzi Freistaat Sachsen u Land Sajonia-Anhalt vs Il-Kummissjoni (T-443/08 u T-455/08) ⁽²⁾, Ryanair vs Il-Kummissjoni (T-196/04) ⁽³⁾, u Aéroports de Paris vs Il-Kummissjoni (T-128/98) ⁽⁴⁾ ma kinux applikabbli għal din il-kawża.
- 10 Għal din ir-raġuni, is-sentenza tal-Qorti Ġenerali għandha tiġi annullata fl-intier tagħha u d-deċiżjoni tal-Kummissjoni għandha tinzamm fl-intier tagħha.

⁽¹⁾ Sentenza tal-21 ta' Diċembru 2016, Il-Kummissjoni vs Hansestadt Lübeck (C-524/14 P, EU:C:2016:971).

⁽²⁾ Sentenza tal-24 ta' Marzu 2011, Freistaat Sachsen u Land Sajonia-Anhalt vs Il-Kummissjoni (T-443/08 u T-455/08, EU:T:2011:117).

⁽³⁾ Sentenza tas-17 ta' Diċembru 2008, Ryanair vs Il-Kummissjoni (T-196/04, EU:T:2008:585).

⁽⁴⁾ Sentenza tat-12 ta' Diċembru 2000, Aéroports de Paris vs Il-Kummissjoni (T-128/98, EU:T:2000:290).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Consiglio di Stato (l-Italja) fid-19 ta' Marzu 2018 –
SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l., MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa vs Regione
Emilia-Romagna, A.U.S.L. Romagna**

(Kawża C-343/18)

(2018/C 268/34)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l., MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa

Konvenuti: Regione Emilia-Romagna, A.U.S.L. Romagna

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 27 tar-Regolament li jipprevedi li l-Istati Membri għandhom jiżguraw l-irkupru ta' taxxa inkonnessjoni mal-attivitajiet elenkati fit-Taqsima A tal-Anness IV u fit-Taqsima A tal-Anness V, għandu jiġi interpretat fis-sens li dan jimponi l-obbligu tal-hlas fuq l-imprendituri agrikoli kollha anki meta dawn "jeżerċitaw l-attivitajiet ta' qtil u tqattigh ta' lahmijiet li jkunu aċċessorji u konnessi mal-attività ta' trobbija tal-annimali"?

- 2) Stat Membru jista' jeskludi mill-hlasijiet tas-sanità ċerti kategoriji ta' impriži meta dan ippreveda għal sistema ta' rkupru ta' taxxi li huwa adegwat sabiex tiġi żgurata b'mod globali l-kopertura tal-ispejjeż sostnuti għall-kontrolli uffiċjali jew li japplika tariffi inferjuri għal dawk previsti mir-Regolament 882/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 882/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kontrolli uffiċjali mwettqa biex tiġi żgurata l-verifikazzjoni tal-konformità mal-liġi ta' l-għalf u l-ikel, mar-regoli dwar s-saħħa ta' l-annimali u l-welfare ta' l-annimali (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 45, p. 200, rettifika fil-ĠU 2015, L 187, p. 91).

Appell ipprezentat fil-25 ta' Mejju 2018 minn Rose Vision, S.L. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Generali (Is-Seba' Awla) fit-8 ta' Marzu 2018 fil-Kawża T-45/13 u T-587/15, Rose Vision vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-346/18 P)

(2018/C 268/35)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Appellanti: Rose Vision, S.L. (rappreżentant: J.J. Marín López, abogado)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) tat-8 ta' Marzu 2018, Rose Vision vs Il-Kummissjoni, T-45/13 RENV u C-587/15, ECLI:EU:T:2018:124;
- tagħti lil Rose Vision kumpens għad-danni fit-termini esposti fl-għaxar u fil-ħdax-il aggravju ta' dan l-appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

1. Żball ta' liġi li jikkonsisti fil-ftuħ mill-ġdid, fil-Kawża T-587/15, tal-fażi orali tal-proċedura permezz ta' digriet tal-Qorti Generali tal-10 ta' Ottubru 2017, abbażi ta' argument żbaljat li kien intalab mir-rikorrenti;
2. Żball ta' liġi li jikkonsisti fl-iżnaturament, fil-kuntest tas-sentenza appellata, tal-evalwazzjoni tal-provi prodotti, li fihom huwa kkonfermat li l-Kummissjoni ssostitwixxiet il-avviż W 2 bl-avviż W 1 ta' Lulju 2012;
3. Żball ta' liġi li jikkonsisti fil-fatt li s-sentenza appellata ma tilqax, fil-Kawża T-45/13 RENV, it-talba għal dikjarazzjoni ta' nullità tal-inklużjoni ta' Rose Vision fis-sistema ta' twissija bikrija (SAR), ibbażata fuq il-fatt li kien gie attivat l-avviż W 2 mingħajr ma hija giet informata, mingħajr ma giet ikkomunikata lilha l-motivazzjoni ta' tali inklużjoni, mingħajr ma ingħata l-opportunità li tesponi l-argumenti tagħha f'dan ir-rigward u mingħajr ma setgħet tappella minn din l-inklużjoni;
4. Żball ta' liġi li jikkonsisti fl-assenza ta' motivazzjoni fir-rigward tal-argumenti inklużi fir-raba' motiv tar-rikors fil-Kawża T-587/15, li assolutament ma ġewx eżaminati fis-sentenza appellata;

5. Żball ta' liġi li jikkonsisti fil-fatt li s-sentenza appellata, minkejja li stabbilixxiet korrettement li l-Kummissjoni ma kinitx osservati t-terminu ta' xahrejn previst fil-punt II.22(5) tal-kundizzjonijiet ġenerali FP7 (punt 99 tas-sentenza appellata), li kienet issuperat "b'mod ampju t-termini ta' xahrejn" u li l-ksur ta' tali terminu kien "ċensurabbli" (punt 116 tas-sentenza appellata), ma laqgħetx it-talba intiża sabiex ir-rapport finali tal-verifika finanzjarja 11-INFS-025 u r-rapport tal-verifika finanzjarja 11-BA119-016 jiġu ddikjarati kuntrattwalment nulli u mingħajr validità u effikaċja;
6. Żball ta' liġi li jikkonsisti fl-iżnaturament, fil-kuntest tas-sentenza appellata, tal-evalwazzjoni tal-provi prodotti, li fihom ġie kkonfermat li l-Kummissjoni ikkreditat it-twetliq tal-pagamenti lil Rose Vision fil-proġetti sISI, 4NEM u SFERA;
7. Żball ta' liġi li jikkonsisti fil-fatt li s-sentenza appellata, wara li rrikonoxxiet li l-Kummissjoni kienet kisret l-obbligu ta' kunfidenzjalità previst fil-punt II.22(1) tal-kundizzjonijiet ġenerali FP7, billi kkomunikat lil terzi informazzjoni marbuta mal-verifika finanzjarja 11-INFS-025 (punt 158 tas-sentenza appellata), ċaħdet mingħajr ebda raġuni, fil-punti 159 u 160, it-talba tar-rikorrenti li jiġi ddikjarat li l-Kummissjoni naqset mill-obbligu tagħha ta' kunfidenzjalità fir-rigward tal-verifika finanzjarja 11-INFS-025 u 11-BA119-016 (punt 215 tal-osservazzjonijiet bil-miktub ta' Rose Vision fil-Kawża T-45/13 RENV, tat-12 ta' Settembru 2016);
8. Aggravju li jikkonsisti fil-ksur tad-dispożizzjonijiet kuntrattwali previsti fil-kundizzjonijiet ġenerali FP7 u tal-prinċipju ta' ċertezza legali, billi invalidat l-applikazzjoni fir-rigward ta' Rose Vision, permezz tal-verifika finanzjarja 11-INFS-025 u 11-BA119-016, ta' rekwiżiti ġodda previsti fil-gwida finanzjarja tal-2011, b'tali mod li l-perijodi sottoposti għall-verifika finanzjarja 11-INFS-025 kienu il-perijodi ta' bejn l-1 ta' Novembru 2009 u l-31 ta' Ottubru 2010 (inkonnessjoni mal-proġett FutureNEM) u ta' bejn l-1 ta' Jannar 2010 u l-31 ta' Diċembru 2010 (inkonnessjoni mal-proġetti FIRST u sISI);
9. Aggravju li jikkonsisti fl-iżnaturament tal-evalwazzjoni tal-provi, u b'mod iktar konkret tad-dokument ta' Rose Vision tat-30 ta' Awwissu 2012, li ġie kompletament injorat fis-sentenza appellata;
10. Aggravju li jikkonsisti fil-fatt li s-sentenza appellata ċaħdet b'mod żbaljat in-neċessità li jingħata kumpens għad-danni abbażi ta' responsabbiltà mhux kuntrattwali;
11. Aggravju li jikkonsisti fl-assenza ta' motivazzjoni fir-rigward tad-dikjarazzjonijiet inklużi fil-paragrafu XII tal-att promotur tal-Kawża T-587/15, li fil-punti 112 sa 117 tiegħu kien jitlob kumpens għad-danni abbażi ta' responsabbiltà mhux kuntrattwali, li assolutament ma ġewx eżaminati fis-sentenza appellata.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Court of Appeal (l-Irlanda) fis-7 ta' Ġunju 2018 –
Hampshire County Council vs C.E., N.E.**

(Kawża C-375/18)

(2018/C 268/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

Court of Appeal

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Hampshire County Council

Konvenuti: C.E., N.E.

Domanda preliminari

Huwa kompatibbli mad-dritt tal-Unjoni u, b'mod partikolari, mad-dispożizzjonijiet tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 2201/2003⁽¹⁾, li l-qrati ta' Stat Membru wiehed jorghu ordni interlokutorja (miżuri kawtelatorji) indirizzata *in personam* lill-aġenzija pubblika ta' Stat Membru ieħor, liema ordni ttiprobixxi lil din l-aġenzija milli torganizza l-adozzjoni ta' tfal fil-qrati ta' dan l-Istat Membru l-ieħor f'sitwazzjoni fejn l-ordni mahruġa *in personam* tirriżulta mill-htieġa li jiġu protetti d-drittijiet tal-partijiet fi proċeduri ta' eżekuzzjoni taħt il-Kapitolu III tar-Regolament Nru 2201/2003?

(¹) Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 2201/2003 tas-27 ta' Novembru 2003 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonoxximent u l-infurzar ta' sentenzi fi kwistjonijiet matrimonjali u kwistjonijiet ta' responsabbiltà tal-ġenituri, u li jirrevoka r-Regolament (KE) Nru 1347/2000 (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 6, p. 243).

Rikors ipprezentat fit-13 ta' Ġunju 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Kroazja**(Kawża C-391/18)**

(2018/C 268/37)

Lingwa tal-kawża: il-Kroat

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Mataija u M. Patakia, aġenti)

Konvenuta: Ir-Repubblika tal-Kroazja

Talbiet

- tiddikjara li r-Repubblika tal-Kroazja naqset milli twettaq l-obbligi tagħha taħt id-dispożizzjonijiet magħqudin tal-Artikolu 15(4) u tal-Artikolu 13(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 2011/70/Euratom tad-19 ta' Lulju 2011 li tistabbilixxi qafas Komunitarju għall-ġestjoni responsabbli u sikura ta' fjuwil użat u skart radjuattiv (ĠU L 199, tat-2 ta' Awwissu 2011, p. 48, ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Kroat: Kapitolu 15. Vol. 28, p. 136) billi ma nnotifikatx lill-Kummissjoni l-programm nazzjonali tagħha ta' ġestjoni tal-fjuwil użat u ta' skart radjuattiv;
- tikkundanna lir-Repubblika tal-Kroazja għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

L-Artikolu 13(1) tad-Direttiva 2011/70/Euratom jipprevedi li l-Istati Membri jinnotifikaw il-programm nazzjonali tagħhom ta' ġestjoni tal-fjuwil użat u ta' skart radjuattiv kif ukoll il-bidliet sinjifikattivi sussegwenti lill-Kummissjoni, filwaqt li l-Artikolu 15(4) ta' din id-direttiva jipprovdi li l-Istati Membri jinnotifikaw għall-ewwel darba lill-Kummissjoni l-kontenut tal-programm nazzjonali tagħhom mill-aktar fis possibbli, iżda mhux iktar tard mit-23 ta' Awwissu 2015.

Ir-Repubblika tal-Kroazja mhux dejjem adottat il-programm nazzjonali inkwistjoni fid-dispożizzjonijiet iċċitati iktar 'il fuq. Fi kwalunkwe każ, hija mhux dejjem innotifikatu lill-Kummissjoni. Konsegwentement, ir-Repubblika tal-Kroazja naqset milli twettaq l-obbligi tagħha taħt id-dispożizzjonijiet magħqudin tal-Artikolu 15(4) u tal-Artikolu 13(1) tad-Direttiva 2011/70/Euratom.

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Ġunju 2018 – Tillotts Pharma vs EUIPO – Ferring (XENASA)

(Kawża T-362/16) ⁽¹⁾

(Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali XENASA — Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali precedenti PENTASA — Raġuni relattiva għal rifjut — Assenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001))

(2018/C 268/38)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Tillotts Pharma AG (Rheinfelden, l-Isvizzera) (rappreżentant: M. Douglas, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Ivanauskas u D. Walicka, aġenti)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Ferring BV (Hoofddorp, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentanti: inizjalment minn I. Fowler, solicitor, u D. Slopek, avukat, sussegwentment minn I. Fowler)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-29 ta' April 2016 (Każ R 3264/2014-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Ferring u Tillotts Pharma.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tad-29 ta' April 2016 (Każ R 3264/2014-4) hija annullata.
- 2) L-EUIPO għandu jbati, minbara l-ispejjeż tiegħu, l-ispejjeż ta' Tillotts Pharma AG.
- 3) Ferring BV għandha tbati l-ispejjeż tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 314, 29.8.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Ġunju 2018 – HX vs Il-Kunsill

(Kawża T-408/16) ⁽¹⁾

(“Politika estera u ta' sigurtà komuni — Miżuri restrittivi kontra s-Sirja — Iffriżar ta' fondi — Principju ta' ne bis in idem — Drittijiet tad-difiża — Dritt għal smiġh xieraq — Obbligu ta' motivazzjoni — Dritt għal rimedju effettiv — Żball manifest ta' evalwazzjoni — Dritt għall-proprjetà — Proporzjonalità — Dritt għal kundizzjonijiet ta' hajja normali — Hsara għar-reputazzjoni”)

(2018/C 268/39)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Partijiet

Rikorrent: HX (Damasku, is-Sirja) (rappreżentanti: S. Koev u S. Klukowska, avukati)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment I. Gurov u G. Étienne, sussegwentement I. Gurov u A. Vitro, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2016/850 tas-27 ta' Mejju 2016 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2016, L 141, p. 125), tar-Regolament ta' implementazzjoni tal-Kunsill (UE) 2016/840 tas-27 ta' Mejju 2016 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2016, L 141, p. 30), tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/917 tad-29 ta' Mejju 2017 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2017, L 139, p. 62), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2017/907 tad-29 ta' Mejju 2017 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2017, L 139, p. 15), sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lir-rikorrent.

Dispożittiv

1) Ir-rikors huwa miċhud.

2) HX huwa kkundannat għall-ispejjeż tiegħu kif ukoll għal dawk tal-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.

(¹) ĠU C 419, 14.11.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali 7 ta' Ġunju 2018 – MIP Metro vs EUIPO – AFNOR (N & NF TRADING)

(Kawża T-807/16) (¹)

[“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedura ta’ oppożizzjoni — Registrazzjoni internazzjonali li ssemmi l-Unjoni Ewropea — Trade mark verbali N & NF TRADING — Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea NF ENVIRONNEMENT — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbli ta’ konfużjoni — Assenza ta’ karattru distintiv miżjud tat-trade mark preċedenti — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”]

(2018/C 268/40)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, il-Ġermanja) (rappreżentanti: J.-C. Plate u R. Kaase, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: L. Rampini, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Association française de normalisation (AFNOR) (La Plaine Saint-Denis, Franza) (rappreżentant: B. Fontaine, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Lulju 2016 (Kaž R 1109/2015-1) dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn l-AFNOR u MIP Metro Group Intellectual Property.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 22, 23.1.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Ġunju 2018 – Damm vs EUIPO – Schlossbrauerei Au, Willibald Beck Freiherr von Peccoz (EISKELLER)

(Kawża T-859/16) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea ‘EISKELLER’ — Trade marks verbali nazzjonali preċedenti KELLER u KELLER 18 — Raġuni relattiva għal rifjut — Assenza ta’ xebh tas-sinjali — Assenza ta’ probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)

(2018/C 268/41)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Sociedad Anónima Damm (Barcelona, Spanja) (rappreżentanti: P. González-Bueno Catalán de Ocón u C. Aguilera Montañez, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: I. Harrington, D. Hanf, V. Ruzek u D. Walicka, aġenti)

Partijiet ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Schlossbrauerei Au, Willibald Beck Freiherr von Peccoz GmbH & Co. KG (Au-Hallertau, il-Germanja) (rappreżentanti: C. Thomas u V. Schwepler, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO, tal-5 ta' Settembru 2016 (Każ R 2428/2015-5), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Sociedad Anónima Damm u Schlossbrauerei Au, Willibald Beck Freiherr von Peccoz.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Sociedad Anónima Damm hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 38, 6.2.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Ġunju 2018 – Le Pen vs Il-Parlament(Kawża T-86/17) ⁽¹⁾

(“Regolamenti dwar l-ispejjeż u l-allowances tal-Membri tal-Parlament Ewropew — Allowance ta’ assistenza parlamentari — Irkupru ta’ somom imħallsa indebitament — Kompetenza tas-Segretarju Ġenerali — Drittijiet tad-difiża — Oneru tal-prova — Obbligu ta’ motivazzjoni — Ugwaljanza fit-trattament — Użu ħażin ta’ poter — Indipendenza tal-Membri — Żball ta’ fatt — Proporzjonalità”)

(2018/C 268/42)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Marion Le Pen (Saint-Cloud, Franza) (rappreżentanti: inizjalment M. Ceccaldi u J.-P. Le Moigne, sussegwentement M. Ceccaldi u fl-aħħar nett R. Bosselut, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: G. Corstens u S. Seyr, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Jensen, M. Bauer u R. Meyer, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tas-Segretarju Ġenerali tal-Parlament tal-5 ta' Diċembru 2016 dwar l-irkupru mir-rikorrenti tas-somma ta' EUR 298 497,87 imħallsa indebitament bhala assistenza parlamentari u tan-nota ta' debitu relatata magħha tas-6 ta' Diċembru 2016.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Marion Le Pen għandha tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha, dawk sostnuti mill-Parlament Ewropew, inklużi dawk relatati mal-proċedura għal miżuri provviżorji.
- 3) Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għandu jbat l-ispejjeż tiegħu stess.

⁽¹⁾ ĠU C 104, 3.4.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali 19 ta' Ġunju 2018 – Erwin Müller vs EUIPO – Novus Tablet Technology Finland (NOVUS)(Kawża T-89/17) ⁽¹⁾

[“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedura ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea NOVUS — Trade marks verbali u figurattivi tal-Unjoni Ewropea NOVUS u novus — Raġuni relattiva għal rifjut — Xebh tal-prodotti — Artikolu 8(1)(a) u (b) tar-Regolament Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(a) u (b) tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Provi ppreżentati għall-ewwel darba quddiem il-Qorti Ġenerali”]

(2018/C 268/43)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Erwin Müller GmbH (Lingen, il-Ġermanja) (rappreżentant: N. Grüger, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: V. Mensing u M. Fischer, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Novus Tablet Technology Finland Oy (Turku, il-Finlandja)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-28 ta' Novembru 2016 (Każ R 2413/2015-4) dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Erwin Müller u Novus Tablet Technology Finland

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-28 ta' Novembru 2016 (Każ R 2413/2015-4) hija annullata safejn din tikkonċerna "stands speċjali għat-telefons mobbli", previsti fl-applikazzjoni għat-trademark.
- 2) Il-kumpliment tar-rikors huwa miċhud.
- 3) Erwin Müller GmbH u l-EUIPO għandhom ibatu l-ispejjeż proprji tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU C 112, 10.4.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' Ġunju 2018 – Lion's Head Global Partners vs EUIPO – Lion Capital (LION'S HEAD global partners)

(Kawża T-310/17) ⁽¹⁾

("Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea — Trade mark figurattiva LION'S HEAD global partners — Trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea preċedenti LION CAPITAL — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001")

(2018/C 268/44)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Lion's Head Global Partners LLP (Londra, ir-Renju Unit) (rappreżentant: R. Nöske, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: J. Crespo Carrillo, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Lion Capital LLP (Londra) (rappreżentanti: D. Rose u J. Warner, solicitors)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-28 ta' Frar 2017 (Każ R 1477/2016-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Lion Capital u Lion's Head Global Partners.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Lion's Head Global Partners LLP hija kkundannata għall-ispejjeż..

⁽¹⁾ ĠU C 231, 17.7.2017

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Ġunju 2018 – Karl Storz vs EUIPO(Kawża T-413/17) ⁽¹⁾

[“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Reġistrazzjoni internazzjonali li ssemmi l-Unjoni Ewropea — Trade mark figurattiva 3D — Raġunijiet assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Assenza ta' karattru distintiv — Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (KE Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Obbligu ta' motivazzjoni — Artikolu 75(1) tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001)”]

(2018/C 268/45)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Karl Storz GmbH & Co. KG (Tuttlingen, il-Ġermanja) (rappreżentanti: S. Gruber u N. Siebertz, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Ivanauskas u D. Walicka, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-11 ta' April 2017 (Każ R 1502/2016-2) dwar ir-reġistrazzjoni internazzjonali li ssemmi l-Unjoni Ewropea tat-trade mark figurattiva 3D.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tal-11 ta' April 2017 (Każ R 1502/2016-2) hija annullata, safejn din tikkonċerna il-prodotti tal-“kartolerija”, inklużi fil-klassi 16 tal-Ftehim ta' Nice dwar il-klassifikazzjoni internazzjonali ta' prodotti u servizzi għall-finijiet tar-reġistrazzjoni ta' trade marks, tal-15 ta' Ġunju 1957, kif rivedut u emendat.
- 2) Il-kumplament tar-rikors huwa miċhud.
- 3) Kull parti għandha tbatl l-ispejjeż proprji tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 277, 21.8.2017.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' Ġunju 2018 – Sychalski vs Il-Kummissjoni(Kawża T-590/16) ⁽¹⁾

[“Servizz pubbliku — Reklutaġġ — Avviż ta' kompetizzjoni — Kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD 177/10-ECO2013 — Evalwazzjoni tal-lingwa prinċipali — Deċiżjoni li l-isem tar-rikorrent ma jiġix inkluż fil-lista ta' riżerva — Nuqqas manifest ta' kompetenza — Rikors manifestament infondat fid-dritt”]

(2018/C 268/46)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrenti: Michał Sychalski (Varsavja, il-Polonja) (rappreżentant: A. Żołyniak, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: K. Herrmann u G. Gattinara, aġenti)

Suġġett

Talba bbazata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Għazla tal-kompetizzjoni ġenerali EPSO/AD 177/10-ECO2013, organizzata mill-Uffiċċju Ewropew għas-Selezzjoni tal-Persunal (EPSO), li l-isem tar-rikorrent ma jigix inkluż fil-lista ta' riżerva u, min-naħa l-oħra, sabiex l-Awtorità tal-Ħatra tiġi obbligata timla l-lista ta' riżerva stabbilita abbażi tal-kompetizzjoni ġenerali inkwistjoni bl-isem tar-rikorrent, u l-perijodu tal-validità taż-żieda għandu jkun jikkoinċidi ma' dak tal-lista ta' riżerva.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċħud bħala parzjalment manifestament infondat fid-dritt u parzjalment għal nuqqas manifest ta' kompetenza tal-Qorti Ġenerali sabiex tagħti deċiżjoni dwaru.*
- 2) *Michał Spychalski huwa kkundannat li jbati l-ispejjeż tiegħu stess kif ukoll l-ispejjeż sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.*

⁽¹⁾ ĠU C 383, 17.10.2016 (kawża inizjalment irreġistrata quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea taht in-Numru F-20/16) u ttrasferita quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea fl-1.09.2016).

Rikors ippreżentat fl-24 ta' April 2018 – Front Polisario vs Il-Kunsill

(Kawża T-275/18)

(2018/C 268/47)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Front populaire pour la libération de la Saguia el Hamra et du Rio de Oro (Front Polisario) (rappreżentant: G. Devers, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara r-rikors tiegħu ammissibbli;
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu kontra d-Deciżjoni tal-Kunsill (UE) 2018/146 tat-22 ta' Jannar 2018 dwar il-konklużjoni, fisem l-Unjoni, tal-Ftehim Ewro-Mediterranju dwar l-Avjazzjoni bejn il-Komunità Ewropea u l-Istati Membri tagħha, minn naħa waħda, u r-Renju tal-Marokk, min-naħa l-oħra (GU 2018, L 26, p. 4), ir-rikorrent jinvoka għaxar motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq in-nuqqas ta' kompetenza tal-Kunsill sabiex jadotta d-deċiżjoni kkontestata, sa fejn l-Unjoni u r-Renju tal-Marokk ma għandhomx il-kompetenza sabiex jikkonkludu ftehimiet internazzjonali, li jinkludu s-Saħara tal-Punent, minflok il-poplu ta' dan it-territorju, irrappreżentat mill-Front Polisario.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq in-nuqqas ta' twettiq tal-obbligu ta' eżami tal-elementi rilevanti kollha tal-każ ineżami, sa fejn il-Kunsill ma hax inkunsiderazzjoni l-fatt li l-ftehim internazzjonali, konkluz bid-deċiżjoni kkontestata, kien suġġett għal applikazzjoni provviżorja, matul tnax-il sena, għat-territorju tas-Sahara tal-Punent, bi ksur tal-istatus isseparat u distint tiegħu.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq in-nuqqas ta' twettiq tal-obbligu ta' eżami tal-kwistjoni tar-rispett tad-drittijiet fundamentali, sa fejn, fl-adozzjoni tad-deċiżjoni kkontestata, il-Kunsill ma hax inkunsiderazzjoni l-kwistjoni tar-rispett tad-drittijiet tal-bniedem fit-territorju Sahrawi okkupat.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-ksur tad-drittijiet tad-difiża sa fejn il-Kunsill ma ta bidu għal ebda diskussjoni mal-Front Polisario, li huwa r-rappreżentant uniku tal-poplu tas-Sahara tal-Punent, qabel l-adozzjoni tad-deċiżjoni kkontestata.
5. Il-hames motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipji u tal-valuri essenzjali li jgħoddaw l-azzjoni tal-Unjoni fix-xena internazzjonali, sa fejn il-ftehim internazzjonali, konkluz bid-deċiżjoni kkontestata, japplika għat-territorju tas-Sahara tal-Punent, fil-kuntest tal-politika annessjonista tar-Renju tal-Marokk u fuq il-ksur sistematiku tad-drittijiet fundamentali meħtieġ għaż-żamma ta' tali politika.
6. Is-sitt motiv ibbażat fuq il-ksur tad-dritt ta' awtodeterminazzjoni, sa fejn il-ftehim internazzjonali, konkluz bid-deċiżjoni kkontestata, huwa applikabbli għas-Sahara tal-Punent bi ksur, minn naha, tal-istatus isseparat u distint ta' dan it-territorju u, min-naha l-oħra, tad-dritt tal-poplu Sahrawi li jkollu l-integrità territorjali tat-territorju tiegħu rrispettata.
7. Is-seba' motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' effett relattiv tat-trattati, sa fejn il-poplu tas-Sahara tal-Punent, irrappreżentat mill-Front Polisario, ma approva l-ftehim internazzjonali, konkluz bid-deċiżjoni kkontestata.
8. It-tmien motiv ibbażat fuq il-ksur tal-ispazju tal-ajru tas-Sahara tal-Punent, sa fejn id-deċiżjoni kkontestata, billi rratifikat il-prattika illegali mahluqa mill-applikazzjoni provviżorja tal-ftehim internazzjonali konkluz biha, għandha l-effett li tinkludi l-ispazju tal-ajru Sahrawi fil-kamp ta' applikazzjoni tal-imsemmi ftehim.
9. Id-disa' motiv ibbażat fuq il-ksur tad-dritt tar-responsabbiltà internazzjonali, sa fejn, bid-deċiżjoni kkontestata, l-Unjoni, minn naha, tonqos milli twettaq l-obbligu tagħha li ma tirrikonossix l-okkupazzjoni illegali tas-Sahara tal-Punent, u min-naha l-oħra, hija tagħti għajjnuna u assistenza għaż-żamma ta' din is-sitwazzjoni.
10. L-ghaxar motiv ibbażat fuq il-ksur tal-obbligu li tiżgura l-osservanza tad-dritt internazzjonali tad-drittijiet tal-bniedem u tad-dritt internazzjonali umanitarju, sa fejn ir-rispett mill-Unjoni tal-obbligi internazzjonali tagħha fir-rigward tal-poplu tas-Sahara tal-Punent, jimplika tal-inqas li l-Kunsill jastjeni milli jadotta d-deċiżjoni kkontestata, sa fejn din tippermetti li jidhol fis-seħh ftehim internazzjonali applikabbli għall-parti tas-Sahara tal-Punent taht okkupazzjoni Marokkina.

Rikors ippreżentat fis-16 ta' Mejju 2018 – L-Ungerija vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-306/18)

(2018/C 268/48)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Partijiet

Rikorrenti: L-Ungerija (rappreżentanti: M.Z. Fehér, G. Koós u G. Tornyai, aġenti)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

— tannulla d-Deciżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2018/262 tal-14 ta' Frar 2018 dwar l-inizjattiva taċ-ċittadini proposta bit-titolu: "We are a welcoming Europe, let us help!" ⁽¹⁾

— tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 4(2)(b), (c) u (d) u tal-Artikolu 4(3) tar-Regolament (UE) Nru 211/2011 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Frar 2011 dwar l-inizjattiva taċ-ċittadini ⁽²⁾

L-ewwel u t-tieni parti tal-inizjattiva taċ-ċittadini Ewropea rreġistrata permezz tad-deċiżjoni kkontestata manifestament jaqgħu manifestament barra mill-ambitu tas-setgħat tal-Kummissjoni li tressaq proposta għal att legali tal-Unjoni għall-ghan ta' implimentazzjoni tat-Trattati. Għal din ir-raġuni, ir-reġistrazzjoni tal-inizjattiva tikser l-Artikolu 4(2)(b) u l-Artikolu 4(3) tar-Reglament (UE) Nru 211/2011. Barra minn hekk, l-ewwel parti tal-inizjattiva hija abbużiva u, konsegwentement, kuntrarja wkoll għall-Artikolu 4(2)(c) tar-Reglament (UE) Nru 211/2011, filwaqt li, fir-rigward tat-tieni parti, jista' jingħad li din tista' twassal għal riżultat li jmur kontra l-valuri tal-Unjoni stabbiliti fl-Artikolu 2 TUE, u b'hekk tikser ukoll l-Artikolu 4(2)(d) tar-Reglament (UE) Nru 211/2011.

2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 296 TFUE u tal-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea

Id-deċiżjoni kkontestata ma tissodisfax ir-rekwiżiti li jirriżultaw mill-obbligu ta' motivazzjoni, u għaldaqstant tikser l-obbligu ta' motivazzjoni stabbilit fl-Artikolu 296 TFUE u d-dritt għal amministrazzjoni tajba stabbilit fl-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali. Essenzjament, id-deċiżjoni kkontestata ma tindika l-ebda motiv li abbażi tiegħu l-Kummissjoni kkunsidrat li, fir-rigward tat-tielet parti tal-inizjattiva, teżisti bażi legali adegwata u kompetenza legiżlattiva tal-Unjoni, jiġifieri, li r-rekwiżit stabbilit fl-Artikolu 4(2)(b) tar-Reglament (UE) Nru 211/2011 huwa ssodisfatt fir-rigward tar-reġistrazzjoni.

⁽¹⁾ ĠU 2018, L 49, p. 64.

⁽²⁾ ĠU 2011, L 65, p. 1

Rikors ipprezentat fit-28 ta' Mejju 2018 – VI.TO. vs EUIPO – Bottega (Forma ta' flixxun roża)

(Kawża T-325/18)

(2018/C 268/49)

Lingwa tar-rikors: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Vinicola Tombacco (VI.TO.) Srl (Trebaseleghe, l-Italja) (rappreżentant: L. Giove, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Sandro Bottega (Colle Umberto, l-Italja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-ohra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: trade mark tridimensjonali tal-Unjoni Ewropea (Forma ta' flixxun roża) – Trade mark tal-Unjoni Nru 12 309 795

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 1037/2017-1

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Evalwazzjoni żbaljata tar-raġuni għal rifjut imsemmija fl-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Evalwazzjoni żbaljata tar-raġuni għal rifjut imsemmija fl-Artikolu 7(1)(e)(i), (ii) u (iii) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fit-28 ta' Mejju 2018 – Gas Natural vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-328/18)

(2018/C 268/50)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorreni: Gas Natural SDG, SA (Madrid, Spanja) (rappreżentanti: F. González Díaz u V. Romero Algarra, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara l-motivi ta' annullament esposti f'dan ir-rikors ammissibbli u fondati.
- skont l-Artikolu 263 TFUE, tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni, tas-27 ta' Novembru 2017 fil-Każ SA.47912 (2017/NN) li biha tinfetħ il-proċedura ta' investigazzjoni formali prevista fl-Artikolu 108(2) TFUE, fir-rigward tal-inċentiv għall-investimenti ambjentali mogħtija mir-Renju ta' Spanja lill-impjanti tal-enerġija li jahdmu bil-faħam.
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Id-deċiżjoni kkontestata f'din il-kawża tiftaħ il-proċedura ta' investigazzjoni formali, prevista fl-Artikolu 108(2) TFUE fir-rigward tal-inċentiv għall-investment ambjentali mogħti mir-Renju ta' Spanja lill-impjanti tal-enerġija li jahdmu bil-faħam.

Skont ir-rikorreni, mid-deċiżjoni kkontestata jirrizulta li l-Kummissjoni hija incerta jekk il-valuri limitu tal-emissjonijiet imposti fuq l-istallazzjonijiet li jibbenefikaw mill-inċentiv imsemmi għall-investment ambjentali humiex intizi biss sabiex japplikaw il-livelli ta' protezzjoni meħtieġa mil-leġiżlazzjoni tal-Unjoni u, b'mod partikolari, mid-Direttiva 2001/80/KE, li kienet applikabbli għall-impjanti tal-enerġija li jahdmu bil-faħam. Jekk dan huwa l-każ, l-inċentiv għal investment ambjentali ma jkollu l-ebda effett ta' inċentiv. Barra minn hekk, l-inċentiv għall-investment ambjentali jkun kuntrarju għall-prinċipju tad-dritt tal-Unjoni dwar l-ghajnuna mill-Istat, li jiddikjara li l-Istati Membri ma jistgħux jagħtu għajnuna pubblika lill-impriżi sabiex dawn ikunu jistgħu jikkonformaw mal-istandards vinkolanti tal-Unjoni.

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorreni tressaq żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni fir-rigward tan-natura selettiva tal-miżura.

- F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti tallega li l-Kummissjoni ma tagħti l-ebda indikazzjoni li tippermetti li jista' jinftehem b'mod ċar u inekwivoku għaliex il-miżura inkwistjoni hija ta' natura selettiva, fis-sens tal-Artikolu 107(1) TFUE. B'mod partikolari, il-Kummissjoni ma tispjegax jekk is-sitwazzjoni ta' fatt u ta' liġi ta' impjanti tal-enerġija mhaddma bil-faħam tistax titqabbel ma' dik tal-bqija tal-impjanti ta' enerġija u jekk, fil-każ li huma, l-inċentiv inkwistjoni jistax jiffavorixxi "ċerti impriżi jew ċerti produttori" fis-sens tal-Artikolu 107(1) TFUE, fil-konfront ta' impriżi oħra li, fid-dawl tal-ghan imfittex mill-miżura inkwistjoni, jinsabu f'sitwazzjoni ta' fatt u ta' liġi paragonabbli.

2. It-tieni motiv huwa bbażat, sussidjarjament, fuq il-ksur tal-Artikolu 107(1) TFUE fir-rigward tan-natura selettiva tal-miżura.

- F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti tallega li r-remunerazzjoni mogħtija lill-impjanti tal-enerġija li jahdmu bil-faħam li jkomplu jsostnu l-investimenti ma tista' bl-ebda mod tkun selettiva, peress li r-remunerazzjoni inkwistjoni hija limitata li tqiegħed fuq livell ugħali l-kundizzjonijiet tal-investimenti kbar kollha wara l-1998, irrISPettivament mit-teknoloġija u/jew mill-fatt li l-impjanti inkwistjoni kienu impjanti b'ċiklu kombinat jew impjanti li jahdmu bil-faħam, filwaqt li jiġi adattat, ċertament, l-ammont tar-remunerazzjoni skont kemm huwa kbir l-investment ikkonċernat.
- Fi kwalunkwe każ, u anki jekk jitqies li l-konklużjonijiet espressi mill-Kummissjoni fid-deċiżjoni kkontestata huma korretti, ir-rikorrenti tindika li, fid-dawl tal-kundizzjonijiet ekonomiċi u tas-sitwazzjoni legali tagħhom, l-impjanti tal-enerġija li jahdmu bil-faħam ma kinux f'sitwazzjoni ta' fatt u ta' liġi paragonabbli ma' dik ta' impjanti li jużaw tip ieħor ta' enerġija. Fil-fatt, l-impjanti tal-enerġija li jahdmu bil-faħam kienu l-uniċi impjanti stabbiliti qabel l-1998 u li kienu obbligati li jagħmlu investimenti kbar hafna sabiex ikomplu joperaw u li kienu jkunu mgħiegħla jgħalqu, mingħajr ir-remunerazzjoni inkwistjoni, li kien ipperikola s-sigurtà tal-provvista tas-sistema elettrika Spanjola.

Rikors ipprezentat fit-30 ta' Mejju 2018 – Eagle IP vs EUIPO – Consolidated Artists (LILLY e VIOLETTA)

(Kawża T-336/18)

(2018/C 268/51)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Eagle IP Ltd (Valletta, Malta) (rappreżentant: M. Müller, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Consolidated Artists BV (Rotterdam, il-Pajjiżi l-Baxxi)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-reġistrazzjoni tat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea "LILLY e VIOLETTA" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 12 723 086

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 1489/2015-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;

— tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

— Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fit-30 ta' Marzu 2018 – Enterprise Holdings vs EUIPO (E PLUS)

(Kawża T-339/18)

(2018/C 268/52)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Enterprise Holdings, Inc. (Saint Louis, Missouri, l-Istati Uniti) (rappreżentant: D. Farnsworth, Solicitor)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni “E PLUS” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 16 377 079

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-15 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 2141/2017-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlon li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikqa' l-applikazzjoni għal pubblikazzjoni;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż tiegħu u dawk tar-rikorrenti.

Motiv invokat

— Ksur tal-Artikolu 7 tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fl-1 ta' Ġunju 2018 – BNP Paribas vs BĈE

(Kawża T-345/18)

(2018/C 268/53)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: BNP Paribas (Parigi, Franza) (rappreżentanti: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi u M. Dalon, avukati)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla parzjalment id-deċiżjoni tal-BĊE Nru ECB-SSM-2018-FRBNP-17 tas-26 ta' April 2018 sa fejn timponi tnaqqis tal-impenji ta' hlas irrevokabbli mal-Fond ta' Riżoluzzjoni Uniku, ta' fondi ta' riżoluzzjoni nazzjonali u ta' skemi nazzjonali ta' garanzija tad-depożiti ta' kategorija 1, fuq bażi individwali, issottokonsolidata u kkonsolidata, u b'mod partikolari l-paragrafi 9.1, 9.2 u 9.3;
- tikkundanna lill-BĊE għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq assenza ta' bażi legali. F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti ssostni li d-deċiżjoni kontenzjuża tohloq regola ġdida ta' portata ġenerali li teċċedi b'mod ċar il-qafas legali li jirregola l-eżerċizzju mill-konvenut tal-missjonijiet tiegħu ta' sorveljanza prudenzjali.

Barra minn hekk, bl-adozzjoni minghajr analiżi minn qabel tar-riskju ta' solvenza u ta' likwidità u minghajr rigward għall-profil ta' riskju tar-rikorrent, il-konvenuta eċċediet is-setgħat previsti bl-Artikoli 4(1)(f) u 16 tar-Regolament (UE) tal-Kunsill (UE) Nru 1024/2013 tal-15 ta' Ottubru 2013 li jikkonferixxi kompiti speċifiċi lill-Bank Ċentrali Ewropew fir-rigward ta' politiki relatati mas-superviżjoni prudenzjali ta' istituzzjonijiet ta' kreditu (ĠU 2013, L 287, p. 63) (iktar 'il quddiem ir-"Regolament MSU").

Fl-aħhar nett, ir-rikorrent iqis li l-Artikolu 16(1)(c) tar-Regolament MSU ma jippermettix lill-BĊE jiehu azzjoni sabiex jiżgura "informazzjoni aħjar tar-riskju" u li l-Artikoli 4(1)(f) u 16(2)(d) tar-Regolament MSU ma jawtorizzawx l-adozzjoni ta' miżuri prudenzjali fir-rigward ta' oġġetti li ma jidhrux fil-karta tal-bilanċ.

2. It-tieni medju, ibbażat fuq zball ta' liġi peress li l-konvenut interpreta hażin testi Komunitarji li jistabbilixxu l-possibbiltà għall-istituzzjonijiet ta' kreditu li jużaw l-impenji ta' hlas irrevokabbli (iktar 'il quddiem l-"IHI") sabiex jissodisfaw parti mill-obbligi tagħhom fir-rigward ta' fondi ta' riżoluzzjoni u skemi ta' garanzija għad-depożiti. Id-deċiżjoni kkontestata tmur kontra l-għanijiet u l-għan tar-regoli applikabbli peress li tinjora l-intenzjoni tal-leġiżlatur murija permezz tal-implimentazzjoni ta' dawn l-istrumenti. Meta tagħmel dan, l-imsemmija deċiżjoni tirrendi minghajr effett utli d-dispożizzjonijiet inkwistjoni.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità, peress li l-impożizzjoni ta' tnaqqis tat-taxxa tal-IHI mill-fondi tagħha stess la jkun xieraq u lanqas meħtieġ fir-rigward ta' riskju purament ipotetiku u diġà kopert. Skont ir-rikorrent, din il-miżura hija sproporzjonata fid-dawl tal-għan stabbilit mill-BĊE stess li "jipprovi informazzjoni adegwata dwar ir-riskji finanzjarji".
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq zball manifest ta' evalwazzjoni u l-ksur tal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba. Ir-rikorrent issostni li meta għażel li juża għodda (it-tnaqqis mill-fondi tiegħu) manifestament mhux adegwata għall-għan li hija tallega li ssegwi (tipprovi informazzjoni adegwata dwar ir-riskji), il-konvenut ikun kiser il-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba, sa fejn ma gibditx il-konsegwenzi xierqa tal-evalwazzjonijiet tiegħu stess.

Rikors ipprezentat fid-29 ta' Mejju 2018 – Advance Magazine Publishers vs EUIPO – Enovation Brands (VOGUE)**(Kawża T-346/18)**

(2018/C 268/54)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Advance Magazine Publishers, Inc. (New York, New York, l-Istati Uniti) (rappreżentant: T. Alkin, barrister)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Enovation Brands, Inc. (Aventura, Florida, l-Istati Uniti)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għal trade mark tal-Unjoni – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 12 010 039

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-27 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 259 2017-4.

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata safejn din tikkonċerna ir-regoli 20(7)(c) u 50(1) tar-Regolament li jimplimenta r-Regolament dwar it-trade mark tal-Komunità;
- tikkundanna lill-parti l-ohra quddiem il-Bord tal-Appell għall-ispejjeż tar-rikorrenti.

Motiv invokat

- Ksur tar-Regoli 20(7)(c) u 50(1) tar-Regolament Nru 2868/95.

Rikors ipprezentat fis-6 ta' Ġunju 2018 – KID-Systeme vs EUIPO – Sky (SKYFi)**(Kawża T-354/18)**

(2018/C 268/55)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: KID-Systeme GmbH (Buxtehude, il-Ġermanja) (rappreżentanti: R. Kunze, G. Würtenberger u T. Wittmann, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Sky plc (Isleworth, ir-Renju Unit)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni “SKYFi” – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 12 189 502

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-15 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 106/2017-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikoli 8(1), 46, 47, 67, 70, 71, 94 u 95 tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikoli 2(2), 7(2), 8(2), 8(9), 27 u 71 tar-Regolament Delegat tal-Kummissjoni (UE) 2018/625.

Rikors ipprezentat fis-7 ta' Ġunju 2018 – Volvo Trademark vs EUIPO – Paalupaikka (V V-wheels)

(Kawża T-356/18)

(2018/C 268/56)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Volvo Trademark Holding AB (Göteborg, l-Isvezja) (rappreżentanti: T. Dolde, lawyer u M. Hawkins, Solicitor)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Paalupaikka Oy (Iisalmi, il-Finlandja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-ohra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva “V V-WHEELS” – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 14 439 053

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-2 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 1852/2017-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż flimkien ma' dawk imġarrba fil-kuntest tal-proċeduri quddiem id-Divizzjoni tal-Oppożizzjoni u r-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001;
- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001;
- Ksur tal-Artikolu 72(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001;
- Ksur tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001.

Rikors ipprezentat fit-8 ta' Ġunju 2018 – Luz Saúde vs EUIPO – Clínica La Luz (HOSPITAL DA LUZ)

(Kawża T-357/18)

(2018/C 268/57)

Lingwa tar-rikors: il-Portugiż

Partijiet

Rikorrenti: Luz Saúde SA (Lisbona, il-Portugall) (rappreżentanti: G. Gentil Anastácio, u P. Guerra e Andrade, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Clínica La Luz, SL (Madrid, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea HOSPITAL DA LUZ – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 14 791 495

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-4 ta' April 2018 fil-Każ R 2084/2017-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata li ħadet parzjalment ir-reġistrazzjoni tat-trade mark tar-rikorrenti li hija s-suġġett tal-proċedimenti inkwistjoni, tbiddilha u tippermetti r-reġistrazzjoni;

— tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fil-11 ta' Ġunju 2018 – Arçelik vs EUIPO (MicroGarden)

(Kawża T-364/18)

(2018/C 268/58)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Arçelik AS (Istanbul, it-Turkija) (rappreżentant: A. Franke, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “MicroGarden” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 16 971 988

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-4 ta' April 2018 fil-Każ R 163/2018-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(ċ) Regolament Nru 2017/1001;
- Ksur tal-Artikolu 7(1)(ċ) Regolament Nru 2017/1001.

Rikors ippreżentat fid-19 ta' Ġunju 2018 – ABB vs EUIPO (FLEXLOADER)

(Kawża T-373/18)

(2018/C 268/59)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: ABB AB (Västerås, l-Isvezja) (rappreżentanti: M. Hartmann u S. Fröhlich, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “FLEXLOADER” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 099 474

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-29 ta' Marzu 2018 fil-Każ R 93/2018-1

Talbiet

Ir-rikorreni jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż tal-kawża kif ukoll għall-ispejjeż tar-rikorreni.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Ġunju 2018 – Capo d'Anzio vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-425/17) ⁽¹⁾

(2018/C 268/60)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Il-President tad-Disa' Awla ordna t-tħassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 277, 21.8.2017.

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea
2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT