

Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

C 455



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 61

17 ta' Diċembru 2018

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2018/C 455/01	L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea fl- <i>Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea</i>	1
---------------	--	---

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2018/C 455/02	Tehid ta' ġurament mill-membri l-ġodda tal-Qorti tal-Ġustizzja	2
2018/C 455/03	Elezzjoni tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja	2
2018/C 455/04	Elezzjoni tal-Viċi President tal-Qorti tal-Ġustizzja	2
2018/C 455/05	Elezzjoni tal-presidenti tal-awli komposti minn hames Imħallfin	2
2018/C 455/06	Hatra tal-Avukat Ġenerali Ewlieni	3
2018/C 455/07	Elezzjoni tal-presidenti tal-awli komposti minn tliet Imħallfin	3
2018/C 455/08	Għażla tal-Awla inkarigata mill-kawżi previsti fl-Artikolu 107 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja	3
2018/C 455/09	Għażla tal-Awla inkarigata mill-kawżi previsti fl-Artikolu 193 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja	3
2018/C 455/10	Assenjazzjoni tal-Imħallfin lill-Awli	3

V Awżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2018/C 455/12	Kawża C-669/16: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq (Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Ambjent — Direttiva 92/43/KEE — Konservazzjoni tal-habitats naturali kif ukoll tal-fawna u tal-flora selvaġġa — Artikolu 4(1) — Annessi II u III — Denominazzjoni ta' żoni speċjali ta' konservazzjoni (ZSK) — Foċena komuni)	8
2018/C 455/13	Kawża C-100/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 – Gul Ahmed Textile Mills Ltd vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea (Appell — Dumping — Regolament (KE) Nru 397/2004 — Importazzjonijiet ta' friex tas-sodda tal-qoton li joriġinaw mill-Pakistan — Persistenza tal-interess ġuridiku)	9
2018/C 455/14	Kawża C-145/17 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 – Internacional de Productos Metálicos, SA vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell — Dumping — Importazzjonijiet ta' ċerti qfeli tal-hadid jew tal-azzar li joriġinaw miċ-Ċina jew ikkunsinjati mill-Malasja — Ksur tal-ftehim antidumping konkluz fi hdan l-Organizzazzjoni Dinjija tal-Kummerċ (WTO) — It-thassir tad-dazji antidumping definittivi li diġà ngabru — Effett mhux retroattiv — Ir-raba' paragrafu tal-Artikolu 263 TFUE — Persuna kkonċernata individwalment — Att regolatorju li ma jinvolvi miżuri ta' implimentazzjoni)	9
2018/C 455/15	Kawża C-149/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht München I – il-Ġermanja) – Bastei LÜbbe GmbH & Co. KG vs Michael Strotzer (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Drittijiet tal-awtur u drittijiet relatati — Direttiva 2001/29/KE — Rispett tad-drittijiet tal-proprietà intellettuali — Direttiva 2004/48/KE — Kumpens fil-każ ta' kondiviżjoni ta' fajls bi ksur tad-drittijiet tal-awtur — Konnessjoni mal-internet aċċessibbli għal xi membri tal-familja tad-detentur — Eżenzjoni tar-responsabbiltà tad-detentur minghajr il-htieġa li tiġi speċifikata n-natura tal-użu tal-konnessjoni mill-membri tal-familja — Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Artikolu 7)	10
2018/C 455/16	Kawża C-153/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari ta Supreme Court of the United Kingdom – ir-Renju Unit) – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs vs Volkswagen Financial Services (UK) Ltd (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Artikoli 168 u 173 — Tnaqqis tat-taxxa tal-input imhallsa — Tranzazzjonijiet ta' xiri bin-nifs ta' vetturi — Ogġetti u servizzi użati fl-istess hin għal tranzazzjonijiet taxxabli u għal tranzazzjonijiet eżenti — Tnissil u portata tad-dritt għal tnaqqis — Proporzjon li tista' titnaqqas	10
2018/C 455/17	Kawża C-167/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-17 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Supreme Court – l-Irlanda) – Volkmar Kohn vs An Bord Pleanála (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ambjent — Evalwazzjoni tal-effetti ta' ċerti proġetti fuq l-ambjent — Dritt ta' azzjoni legali kontra deċiżjoni ta' awtorizzazzjoni — Rekwiżit ta' proċedura ta' spiza li ma tiswiex tant li tkun proibittiva — Kuncett — Applikazzjoni ratione temporis — Effett dirett — Effett fuq deċiżjoni nazzjonali ta' tassazzjoni ta' spiza li saret definittiva)	11

2018/C 455/18	Kawża C-207/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Commissione tributaria di primo grado di Bolzano – l-Italja) – Rotho Blaas Srl vs Agenzia delle Dogane e dei Monopoli Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Politika kummerċjali komuni — Dazju antidumping definittiv fuq ċerti prodotti li joriginaw mir-Repubblika Popolari ta' Ċina — Dazju antidumping ikkunsidrat inkompatibbli mal-ftehim ġenerali dwar it-tariffi doganali u l-kummerċ mill-Korp ta' Rizoluzzjoni ta' Tilwim tal-Organizzazzjoni Dinjija tal-Kummerċ (WTO) . . .	12
2018/C 455/19	Kawża C-249/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-17 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Supreme Court – l-Irlanda) – Ryanair Ltd vs The Revenue Commissioners Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Kunċett ta' persuna taxxabli — Kumpannija holding — Tnaqqis tat-taxxa tal-input imhallsa — Spejjeż marbuta ma' provvista ta' servizzi ta' konsulenza sostnuti għall-finijiet tal-akkwist ta' azzjonijiet ta' kumpannija oħra — Intenzjoni tal-kumpannija xerrejja li tipprovi servizzi ta' ġestjoni lill-kumpannija fil-mira — Nuqqas ta' provvista ta' tali servizzi — Dritt għat-tnaqqis tal-VAT imposta fuq il-prestazzjonijiet mitluba	13
2018/C 455/20	Kawża C-301/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Rumanija (Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Att ta' adeżjoni tal-2005 — Obbligi tal-Istati aderenti — Ambjent — Direttiva 1999/31/KE — Artikolu 14(b) — Rimi ta' skart f'landfill — Għeluq tas-siti li ma kisbux l-awtorizzazzjoni għall-operat ta' landfill — Proċeduri tal-għeluq u kura ta' wara)	13
2018/C 455/21	Kawża C-425/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-17 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bayerischer Verwaltungsgerichtshof – il-Ġermanja) – Günter Hartmann Tabakvertrieb GmbH & Co. KG vs Stadt Kempten (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Approssimazzjoni tal-legiżlazzjonijiet — Manifattura, preżentazzjoni u bejgħ tal-prodotti tat-tabakk — Direttiva 2014/40/UE — Projbizzjoni fuq it-tqegħid fuq is-suq tat-tabakk għall-użu orali — Kunċetti ta' "tabakk tal-mastikazzjoni" u ta' "tabakk għall-użu orali" — Pejst magħmul minn tabakk mithun fin (Thunder Chewing Tobacco) u gratas individwali porużi taċ-ċelluloża mimlija b'tabakk maqtugħ fin (Thunder Frosted Chewing Bags))	14
2018/C 455/22	Kawża C-503/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-17 ta' Ottubru 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq (Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Direttiva 95/60/KE — Immarkar fiskali tan-nafta u tal-pitrolju — Provvista ta' karburant ta' dghajjes privati għar-rikreazzjoni)	15
2018/C 455/23	Kawża C-504/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-17 ta' Ottubru 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs l-Irlanda (Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Tassazzjoni fuq prodotti enerġetici u fuq l-elettriku — Direttiva 2003/96/KE — Artikoli 4 u 7 — Applikazzjoni tal-livelli minimi ta' tassazzjoni għall-karburanti — Direttiva 95/60/KE — Immarkar fiskali tan-nafta u tal-pitrolju — Riformiment ta' dghajjes għall-użu privat jew għad-divertiment)	15
2018/C 455/24	Kawża C-606/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato – l-Italja) – IBA Molecular Italy Srl vs Azienda ULSS n. 3 et (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kuntratti pubbliċi għal provvisti — Direttiva 2004/18/KE — Artikolu 1(2)(a) — Għoti mingħajr osservanza ta' proċedura ta' għoti ta' kuntratt pubbliku — Kunċett ta' "kuntratti bi hlas" — Kunċett ta' "entità pubblika")	16
2018/C 455/25	Kawża C-662/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Vrhovno sodišče Republike Slovenije – is-Slovenja) – E. G. vs Ir-Repubblika tas-Slovenja (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sistema Ewropea Komuni tal-Asil — Direttiva 2013/32/UE — Artikolu 46(2) — Rikors kontra deċiżjoni li tirrifjuta l-ghoti ta' status ta' refuġjat, iżda li tagħti status ta' protezzjoni sussidjarja — Ammissibbiltà — Assenza ta' interess suffiċjenti, fejn l-istatus ta' protezzjoni sussidjarja mogħti minn Stat Membru joffri l-istess drittijiet u benefiċċji bħal dawk offruti mill-istatus ta' refuġjat taħt il-liġi tal-Unjoni u l-liġi nazzjonali — Rilevanza, għall-finijiet tal-eżami ta' identikità tal-imsemmija drittijiet u benefiċċji, tas-sitwazzjoni individwali tal-applikant) . . .	17
2018/C 455/26	Kawża C-0393/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-17 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-High Court of Justice, Family Division (l-Ingilterra u Wales) – ir-Renju Unit) – UD vs XB ("Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Proċedura b'urġenza għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni ġudizzjarja fmaterji civili — Regolament (KE) Nru 2201/2003 — Artikolu 8(1) — Ġurisdizzjoni fil-qasam tar-responsabbiltà tal-ġenituri — Kunċett ta' residenza abitwali tal-wild — Rekwiżit ta' preżenza fizika — Żamma tal-omm u tal-wild f'pajjiż terz kontra r-rieda tal-omm — Ksur tad-drittijiet fundamentali tal-omm u tal-wild")	18

2018/C 455/27	Kawża C-422/18 PPU: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-27 ta' Settembru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunale di Milano – l-Italja) – FR vs Ministero dell'interno – Commissione Territoriale per il riconoscimento della Protezione Internazionale presso la Prefettura U. T.G. di Milano (Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Proċedura b'urgenza għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja — Spazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja — Proċeduri komuni għall-ghoti u għall-irtirar tal-protezzjoni internazzjonali — Direttiva 2013/32/UE — Artikolu 46 — Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Artikolu 18, Artikolu 19(2) u Artikolu 47 — Dritt għal rimedju effettiv — Deċiżjoni li tiċhad applikazzjoni għal protezzjoni internazzjonali — Leġiżlazzjoni nazzjonali li ttipprova għat-tieni livell ta' azzjoni ġudizzjarja fil-qasam tal-ażil — Effett suspensiv ipso jure limitat għall-appell fl-ewwel istanza)	18
2018/C 455/28	Kawża C-566/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Handelsgericht Wien (l-Awstrija) fis-7 ta' Settembru 2018 – Austrian Airlines AG vs MG, NF	19
2018/C 455/29	Kawża C-570/18 P: Appell ippreżentat fl-10 ta' Settembru 2018 minn HF mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla Estiża) fid-29 ta' Ġunju 2018 fil-Kawża T-218/17, HF vs Il-Parlament	20
2018/C 455/30	Kawża C-583/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberlandesgericht Frankfurt am Main (il-Ġermanja) fl-20 ta' Settembru 2018 – Verbraucherzentrale Berlin eV vs DB Vertrieb GmbH	20
2018/C 455/31	Kawża C-610/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Centrale Raad van Beroep (il-Pajjiżi l-Baxxi) fil-25 ta' Settembru 2018 – AFMB Ltd et vs Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank	21
2018/C 455/32	Kawża C-617/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado de Primera Instancia de Albacete (Spanja) fit-2 ta' Ottubru 2018 – Los prestatarios vs Globalcaja S.A.	22
2018/C 455/33	Kawża C-627/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra (il-Portugall) fil-5 ta' Ottubru 2018 – Nelson Antunes da Cunha, Lda vs Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)	23
2018/C 455/34	Kawża C-629/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sofiyski gradski sad (il-Bulgarija) fit-8 ta' Ottubru 2018 – EN, FM, GL vs Ryanair Designated Activity Company	24
2018/C 455/35	Kawża C-647/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Okrazhen sad Vidin (il-Bulgarija) fis-17 ta' Ottubru 2018 – Korporativna trgovska banka AD, taht proċedura ta' falliment vs Elit Petrol AD	25
Il-Qorti Ġenerali		
2018/C 455/36	Kawża T-605/18: Rikors ippreżentat fit-8 ta' Ottubru 2018 – ZF vs Il-Kummissjoni	27
2018/C 455/37	Kawża T-610/18: Rikors ippreżentat fid-9 ta' Ottubru 2018 – ZR vs EUIPO	28
2018/C 455/38	Kawża T-611/18: Rikors ippreżentat fid-9 ta' Ottubru 2018 – Pharmaceutical Works Polpharma vs EMA	29
2018/C 455/39	Kawża T-615/18: Rikors ippreżentat fit-8 ta' Ottubru 2018 – Diesel vs EUIPO – Sprinter megacentrodel deporte (D)	30
2018/C 455/40	Kawża T-618/18: Rikors ippreżentat fil-15 ta' Ottubru 2018 – ZI vs Il-Kummissjoni	30
2018/C 455/41	Kawża T-628/18: Rikors ippreżentat fit-22 ta' Ottubru 2018 – E.J. Papadopoulos vs EUIPO – Europastry (fripan VIENNOISERIE CAPRICE Pur Beurre)	31
2018/C 455/42	Kawża T-632/18: Rikors ippreżentat fit-23 ta' Ottubru 2018 – ZM et vs Il-Kunsill	32
2018/C 455/43	Kawża T-633/18: Rikors ippreżentat fit-22 ta' Ottubru 2018 – Rose Gesellschaft vs EUIPO – Iviton (TON JONES)	32

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZIIJI TAL-
UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

**L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni
Ewropea**

(2018/C 455/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 445, 10.12.2018

Pubblikazzjonijiet preċedenti

ĠU C 436, 3.12.2018

ĠU C 427, 26.11.2018

ĠU C 408, 12.11.2018

ĠU C 399, 5.11.2018

ĠU C 392, 29.10.2018

ĠU C 381, 22.10.2018

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Tehid ta' ġurament mill-membri l-ġodda tal-Qorti tal-Ġustizzja

(2018/C 455/02)

Wara l-hatra tagħhom bhala Mhallfin tal-Qorti tal-Ġustizzja b'decizjonijiet tar-rappreżentanti tal-gvernijiet tal-Istati Membri tal-Unjoni Ewropea, tat-28 ta' Frar 2018 ⁽¹⁾, tat-13 ta' Ġunju 2018 ⁽²⁾ u tal-25 ta' Lulju 2018 ⁽³⁾, għall-perijodu mis-7 ta' Ottubru 2018 sas-6 ta' Ottubru 2024, L. S. Rossi, P. G. Xuereb u N. J. Cardoso da Silva Piçarra ħadu l-ġurament quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja fit-8 ta' Ottubru 2018.

Wara l-hatra tagħhom bhala Avukati Ġenerali tal-Qorti tal-Ġustizzja b'decizjonijiet tar-rappreżentanti tal-gvernijiet tal-Istati Membri tal-Unjoni Ewropea, tat-28 ta' Frar 2018 1 u tal-5 ta' Settembru 2018 ⁽⁴⁾ għall-perijodu mis-7 ta' Ottubru 2018 sas-6 ta' Ottubru 2024, G. Pitruzzella u G. W. Hogan ħadu l-ġurament quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja fit-8 ta' Ottubru 2018.

Elezzjoni tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja

(2018/C 455/03)

Fil-laqgħa tad-9 ta' Ottubru 2018, l-Imhallfin tal-Qorti tal-Ġustizzja elegġew, skont l-Artikolu 8(1) tar-Regoli tal-Proċedura, lil K. Lenaerts, bhala President tal-Qorti tal-Ġustizzja, għall-perijodu mid-9 ta' Ottubru 2018 sas-6 ta' Ottubru 2021.

Elezzjoni tal-Viċi President tal-Qorti tal-Ġustizzja

(2018/C 455/04)

Fil-laqgħa tad-9 ta' Ottubru 2015, l-Imhallfin tal-Qorti tal-Ġustizzja elegġew, skont l-Artikolu 8(4) tar-Regoli tal-Proċedura, lil R. Silva de Lapuerta, bhala Viċi President tal-Qorti tal-Ġustizzja, għall-perijodu mid-9 ta' Ottubru 2018 sas-6 ta' Ottubru 2021.

Elezzjoni tal-presidenti tal-awli komposti minn hames Imhallfin

(2018/C 455/05)

Fil-laqgħa tad-9 ta' Ottubru 2018, l-Imhallfin tal-Qorti tal-Ġustizzja elegġew, skont l-Artikolu 12(1) tar-Regoli tal-Proċedura, lil J.-C. Bonichot, bhala President tal-Ewwel Awla, lil A. Arabadjiev, bhala President tat-Tieni Awla, lil A. Prechal, bhala President tat-Tielet Awla, lil M. Vilaras, bhala President tar-Raba' Awla, u lil E. Regan, bhala President tal-Hames Awla, għall-perijodu mid-9 ta' Ottubru 2018 sas-6 ta' Ottubru 2021.

⁽¹⁾ ĠU L 64 tas-7 ta' Marzu 2018, p. 1.

⁽²⁾ ĠU L 155 tad-19 ta' Ġunju 2018, p. 4.

⁽³⁾ ĠU L 209 tal-20 ta' Awwissu 2018, p. 1

⁽⁴⁾ ĠU L 228 tal-11 ta' Settembru 2018, p. 1

Hatra tal-Avukat Ġenerali Ewlieni

(2018/C 455/06)

Waqgħ il-laqgħa ġenerali tagħha tal-10 ta' Ottubru 2018, il-Qorti tal-Ġustizzja hatret lil M. Szpunar bħala Avukat Ġenerali Ewlieni, għall-perijodu mill-10 ta' Ottubru 2018 sas-6 ta' Ottubru 2019.

Elezzjoni tal-presidenti tal-awli komposti minn tliet Imhallfin

(2018/C 455/07)

Fil-laqgħa tal-10 ta' Ottubru 2018, l-Imhallfin tal-Qorti tal-Ġustizzja eleggħew, skont l-Artikolu 12(2) tar-Regoli tal-Proċedura, lil C. Toader, bħala President tas-Sitt Awla, lil T. von Danwitz, bħala President tas-Seba' Awla, lil F. Biltgen, bħala President tat-Tmien Awla, lil K. Jürimäe, bħala President tad-Disa' Awla, u lil C. Lycourgos, bħala President tal-Għaxar Awla, għall-perijodu mill-10 ta' Ottubru 2018 sas-6 ta' Ottubru 2019.

Għażla tal-Awla inkarigata mill-kawżi previsti fl-Artikolu 107 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja

(2018/C 455/08)

Waqgħ il-laqgħa ġenerali tagħha tal-10 ta' Ottubru 2018, il-Qorti tal-Ġustizzja għażlet, skont l-Artikolu 11(2) tar-Regoli tal-Proċedura, l-Ewwel u t-Tieni Awla sabiex ikunu l-Awli inkarigati mill-kawżi previsti fl-Artikolu 107 tal-imsemmija regoli, għall-perijodu mill-10 ta' Ottubru 2018 sas-6 ta' Ottubru 2019.

Għażla tal-Awla inkarigata mill-kawżi previsti fl-Artikolu 193 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja

(2018/C 455/09)

Waqgħ il-laqgħa ġenerali tagħha tal-10 ta' Ottubru 2018, il-Qorti tal-Ġustizzja għażlet, skont l-Artikolu 11(2) tar-Regoli tal-Proċedura, it-Tielet Awla sabiex tkun l-Awla inkarigata mill-kawżi previsti fl-Artikolu 193 tal-imsemmija regoli, għall-perijodu mill-10 ta' Ottubru 2018 sas-6 ta' Ottubru 2019.

Assenjazzjoni tal-Imhallfin lill-Awli

(2018/C 455/10)

Waqgħ il-laqgħa ġenerali tal-10 ta' Ottubru 2018, il-Qorti tal-Ġustizzja ddecidiet li tassenna l-Imhallfin lill-Awli b'ħames Imhallfin kif ġej:

L-Ewwel Awla

J-C Bonichot, President tal-Awla,

C. Toader, A. Rosas, L. Bay Larsen u M. Safjan, Imhallfin

It-Tieni Awla

A. Arabadjiev, President tal-Awla,

T. von Danwitz, R. Levits, M. Berger, C. Vajda u P.G. Xuereb, Imħallfin

It-Tielet Awla

A. Prechal, President tal-Awla,

F. Biltgen, J. Malenovský, C.G. Fernlund u L.S. Rossi, Imħallfin

Ir-Raba'Awla

M. Vilaras, President tal-Awla,

K. Jürimäe, D. Šváby, S. Rodin u N. J. Piçarra, Imħallfin

Il-Hames Awla

E. Regan, President tal-Awla,

C. Lycourgos, E. Juhász, M. Ilešič u I. Jarukaitis, Imħallfin

Waqf il-laqgħa ġenerali tal-10 ta' Ottubru 2018, il-Qorti tal-Ġustizzja ddeċidiet li tassenja l-Imħallfin lill-Awli bi tliet Imħallfin kif ġej:

Is-Sitt Awla

C. Toader, President tal-Awla,

A. Rosas, L. Bay Larsen u M. Safjan, Imħallfin

Is-Seba' Awla

T. von Danwitz, President tal-Awla,

R. Levits, M. Berger, C. Vajda u P.G. Xuereb, Imħallfin

It-Tmien Awla

F. Biltgen, President tal-Awla,

J. Malenovský, C.G. Fernlund u L.S. Rossi, Imħallfin

Id-Disa' Awla

K. Jürimäe, President tal-Awla,

D. Šváby, S. Rodin u N. J. Piçarra, Imħallfin

L-Għaxar Awla

C. Lycourgos, President tal-Awla,

E. Juhász, M. Ilešič u I. Jarukaitis, Imħallfin

Lista li sservi għad-determinazzjoni tal-kompożizzjoni tal-Kulleġġi Ġudikanti

(2018/C 455/11)

Waqt il-laqgħa ġenerali tagħha tal-11 ta' Ottubru 2018, il-Qorti tal-Ġustizzja stabbilixxiet il-lista għad-determinazzjoni tal-kompożizzjoni tal-Awla Manja kif ġej:

A. Rosas
I. Jarukaitis
E. Juhász
L.S. Rossi
M. Ilešič
N.J. Piçarra
J. Malenovský
P.G. Xuereb
E. Levits
C. Lycourgos
L. Bay Larsen
K. Jürimäe
T. von Danwitz
F. Biltgen
C. Toader
S. Rodin
M. Safjan
C. Vajda
D. Šváby
C.G. Fernlund
M. Berger

Waqt il-laqgħa ġenerali tagħha tal-11 ta' Ottubru 2018, il-Qorti tal-Ġustizzja stabbilixxiet il-lista għad-determinazzjoni tal-kompożizzjoni tal-Awli b'ħames Imħallfin kif ġej:

L-Ewwel Awla

A. Rosas
M. Safjan
L. Bay Larsen
C. Toader

It-Tieni Awla

E. Levits
P.G. Xuereb
T. von Danwitz
C. Vajda
M. Berger

It-Tielet Awla

J. Malenovský

L.S. Rossi

C.G. Fernlund

F. Biltgen

Ir-Raba' Awla

D. Šváby

N.J. Piçarra

S. Rodin

K. Jürimäe

Il-Hames Awla

E. Juhász

I. Jarukaitis

M. Ilešič

C. Lycourgos

Waqf il-laqgħa ġenerali tal-11 ta' Ottubru 2018, il-Qorti tal-Ġustizzja stabbilixxiet il-lista għad-determinazzjoni tal-kompożizzjoni tal-Awli bi tliet Imħallfin kif ġej:

Is-Sitt Awla

A. Rosas

L. Bay Larsen

M. Safjan

Is-Seba' Awla

E. Levits

M. Berger

C. Vajda

P.G. Xuereb

It-Tmien Awla

J. Malenovský

C.G. Fernlund

L.S. Rossi

Id-Disa' Awla

D. Šváby

S. Rodin

N.J. Piçarra

L-Għaxar Awla

E. Juhász

M. Ilešič

I. Jarukaitis

V

(Avviżi)

PROCEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq

(Kawża C-669/16) ⁽¹⁾

(Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Ambjent — Direttiva 92/43/KEE — Konservazzjoni tal-habitats naturali kif ukoll tal-fawna u tal-flora selvaġġa — Artikolu 4(1) — Annessi II u III — Denominazzjoni ta' żoni speċjali ta' konservazzjoni (ŽSK) — Foċena komuni)

(2018/C 455/12)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Norris-Usher u C. Hermes, aġenti)

Konvenut: Ir-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq (rappreżentanti: G. Brown, aġent, assistit minn R. Palmer u M. Armitage, barristers)

Dispożittiv

1) Billi ma pproponiex u ma ttrażmettiex, fit-terminu previst, konformement mal-Artikolu 4(1) kif ukoll mal-Annessi II u III tad-Direttiva tal-Kunsill 92/43/KEE tal-21 ta' Mejju 1992 dwar il-konservazzjoni ta' l-habitat naturali u tal-fawna u l-flora selvaġġa, lista li tindika numru suffiċjenti ta' siti li jospitaw il-foċena komuni (*Phocoena phocoena*), u billi, f'dan ir-rigward, ma kkontribwixxiex, konformement mal-Artikolu 3(2) ta' din id-direttiva, għall-kostituzzjoni tan-network Natura 2000 skont ir-rappreżentanza, fit-territorju tiegħu, ta' habitats ta' din l-ispeċi, ir-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq naqas milli jwettaq l-obbligi tiegħu skont dawn id-dispożizzjonijiet.

2) Ir-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 63, 27.02.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 – Gul Ahmed Textile Mills Ltd vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-100/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Dumping — Regolament (KE) Nru 397/2004 — Importazzjonijiet ta' friex tas-sodda tal-qoton li joriġinaw mill-Pakistan — Persistenza tal-interess ġuridiku)

(2018/C 455/13)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Gul Ahmed Textile Mills Ltd (rappreżentanti: L. Ruessmann, avocat, J. Beck, Solicitor)

Partijiet ohra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J.-P. Hix, aġent, assistit minn R. Bierwagen u C. Hipp, Rechtsanwältin), Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J.-F. Brakeland u N. Kuplewatzky, aġenti)

Dispożittiv

1) L-appell huwa miċhud.

2) Gul Ahmed Textile Mills Ltd hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 168, 29.5.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 – Internacional de Productos Metálicos, SA vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-145/17 P) ⁽¹⁾

(Appell — Dumping — Importazzjonijiet ta' ċerti qfieli tal-hadid jew tal-azzar li joriġinaw miċ-Ċina jew ikkunsinjati mill-Malasja — Ksur tal-ftehim antidumping konkluż fi hdan l-Organizzazzjoni Dinjija tal-Kummerċ (WTO) — It-thassir tad-dazji antidumping definittivi li diġà ngabru — Effett mhux retroattiv — Ir-raba' paragrafu tal-Artikolu 263 TFUE — Persuna kkonċernata individwalment — Att regolatorju li ma jinvolvix miżuri ta' implimentazzjoni)

(2018/C 455/14)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Appellanti: Internacional de Productos Metálicos, SA (rappreżentanti: C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente u A. Monreal Lasheras, abogados)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J.-F. Brakeland, M. França u G. Luengo, aġenti)

Dispożittiv

1) L-appell huwa miċhud.

2) Internacional de Productos Metálicos, SA hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 195, 19.6.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht München I – il-Ġermanja) – Bastei Lübbe GmbH & Co. KG vs Michael Strotzer

(Kawża C-149/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Drittijiet tal-awtur u drittijiet relatati — Direttiva 2001/29/KE — Rispett tad-drittijiet tal-proprjetà intellettuali — Direttiva 2004/48/KE — Kumpens fil-każ ta' kondiwiżjoni ta' fajls bi ksur tad-drittijiet tal-awtur — Konnessjoni mal-internet aċċessibbli għal xi membri tal-familja tad-detentur — Eżenzjoni tar-responsabbiltà tad-detentur mingħajr il-htieġa li tiġi speċifikata n-natura tal-użu tal-konnessjoni mill-membri tal-familja — Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Artikolu 7)

(2018/C 455/15)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht München I

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Bastei Lübbe GmbH & Co. KG

Konvenut: Michael Strotzer

Dispożittiv

L-Artikolu 8(1) u (2) tad-Direttiva 2001/29/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Mejju 2001 dwar l-armonizzazzjoni ta' ċerti aspetti ta' drittijiet tal-awtur u drittijiet relatati fis-soċjetà tal-informazzjoni, moqri flimkien mal-Artikolu 3(1) tagħha, minn naha, u l-Artikolu 3(2) tad-Direttiva 2004/48/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 fuq l-infurzar tad-drittijiet tal-proprjetà intellettuali, min-naha l-oħra, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali, bhal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, interpretata mill-qorti nazzjonali kompetenti, li tgħid li d-detentur ta' konnessjoni mal-internet, li permezz tagħha twettaq ksur tad-drittijiet tal-awtur permezz ta' kondiwiżjoni ta' fajls, ma jistax jinżamm responsabbli, kemm-il darba huwa jindika lil minn tal-inqas membru wiehed tal-familja tiegħu, li kellu l-possibbiltà li jaccedi għal din il-konnessjoni, mingħajr ma jagħti iktar dettalji fir-rigward tal-mument meta l-imsemmija konnessjoni ntużat minn dan il-membri tal-familja tiegħu u dwar in-natura tal-użu li dan tal-aħħar għamel minn din il-konnessjoni.

⁽¹⁾ ĠU C 213. 03.07.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari ta Supreme Court of the United Kingdom – ir-Renju Unit) – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs vs Volkswagen Financial Services (UK) Ltd

(Kawża C-153/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Direttiva 2006/112/KE — Artikoli 168 u 173 — Tnaqqis tat-taxxa tal-input imħallsa — Tranżazzjonijiet ta' xiri bin-nifs ta' vetturi — Ogġetti u servizzi użati fl-istess hin għal tranżazzjonijiet taxxabli u għal tranżazzjonijiet eżenti — Tnissil u portata tad-dritt għal tnaqqis — Proporzjon li tista' titnaqqas

(2018/C 455/16)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

Supreme Court of the United Kingdom

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Konvenuti: Volkswagen Financial Services (UK) Ltd

Dispożittiv

L-Artikolu 168 u l-Artikolu 173(2)(c) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, għandhom jiġu interpretati fis-sens li, minn naha, anki jekk l-ispejjeż ġenerali relatati ma' servizzi ta' leasing ta' oġġetti mobbli, bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, jiġu riflessi mhux fl-ammont dovut mill-klijent skont id-disponibbiltà ta' dak l-oġġett ikkonċernat, jew il-parti taxxabbli tat-tranzazzjoni, iżda fl-ammont ta' interessi dovuti taht il-parti "finanzjament" tat-tranzazzjoni jew il-parti eżentata tagħha, dawn l-ispejjeż ġenerali għandhom jiġu kkunsidrati, għall-finijiet tal-VAT, bħala element kostitutiv tal-prezz ta' dan it-tqeghid għad-dispożizzjoni u, min-naha l-oħra, l-Istati Membri ma jistgħux japplikaw metodu ta' tqassim li ma jhux inkunsiderazzjoni l-valur oriġinali tal-oġġett ikkonċernat fil-mument tal-kunsinna tiegħu, peress li dan il-metodu ma jistax jiggarrantixxi tqassim iktar preċiż minn dak li jirriżulta mill-applikazzjoni tal-kriterju ta' tqassim skont id-dhul mill-bejgħ.

⁽¹⁾ ĠU C 178, 06.06.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-17 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Supreme Court – l-Irlanda) – Volkmar Klohn vs An Bord Pleanála

(Kawża C-167/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Ambjent — Evalwazzjoni tal-effetti ta' ċerti proġetti fuq l-ambjent — Dritt ta' azzjoni legali kontra deċiżjoni ta' awtorizzazzjoni — Rekwiżit ta' proċedura ta' spiża li ma tiswiex tant li tkun projbittiva — Kunċett — Applikazzjoni *ratione temporis* — Effett dirett — Effett fuq deċiżjoni nazzjonali ta' tassazzjoni ta' spiża li saret definittiva)

(2018/C 455/17)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

Supreme Court

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Volkmar Klohn

Konvenuti: An Bord Pleanála

Dispożittiv

- 1) Il-hames subparagrafu tal-Artikolu 10a tad-Direttiva tal-Kunsill 85/337/KEE tas-27 ta' Ġunju 1985 dwar l-istima ta' l-effetti ta' ċerti proġetti pubbliċi u privati fuq l-ambjent, kif emendata mid-Direttiva 2003/35/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Mejju 2003 għandu jiġi interpretat fis-sens li r-rekwiżit, li l-ispiża ta' ċerti proċeduri għadidzjarji fil-qasam tal-ambjent ma għandhiex tkun projbittiva li jstabblixxi, ma għandux effett dirett. Fl-assenza ta' traspożizzjoni ta' dan l-artikolu minn Stat Membru, il-qradi ta' dan tal-aħhar huma madankollu obbligati, b'kull mezz possibbli, li jinterpretaw id-dritt nazzjonali, mill-iskadenza tat-terminu previst għat-traspożizzjoni tal-imsemmi artikolu, b'tali mod li l-individwi ma għandhomx jiġu prekluzi milli jintroduċu, jew jissoktaw b'talba għal sħarriġ għadidzjarju li taqa' fil-kamp ta' applikazzjoni ta' dan l-artikolu minhabba l-piż finanzjarju li jista' jirriżulta minnha.

- 2) Il-hames subparagrafu tal-Artikolu 10a tad-Direttiva 85/337, kif emendata bid-Direttiva 2003/35, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-obbligu ta' interpretazzjoni konformi huwa impost fuq il-qorti ta' Stat Membru, meta jiddeċiedi dwar l-allokazzjoni tal-ispejjeż fil-proċeduri ġudizzjarji li kienu pendenti fid-data tal-iskadenza tat-terminu għat-traspożizzjoni tar-rekwiżit li l-ispiża ta' ċerti proċeduri ġudizzjarji fil-qasam tal-ambjent ma għandhiex tkun projbittiva, previst f'dan il-hames subparagrafu ta' dan l-Artikolu 10a, indipendentement mid-data li fiha dawn l-ispejjeż għew sostnuti matul il-proċeduri kkonċernati.
- 3) Il-hames subparagrafu tal-Artikolu 10a tad-Direttiva 85/337, kif emendat bid-Direttiva 2003/35, għandu jiġi interpretat fis-sens li, f'tilwima bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, l-obbligu ta' interpretazzjoni konformi huwa tal-qorti nazzjonali li għandha tiddeċiedi fuq l-ammont tal-ispejjeż li, sa fejn l-awtorità tar-res judicata li hija marbuta mad-deċiżjoni, li saret finali, dwar it-tqassim tal-ispejjeż ma tipprekludix dan, u hija l-qorti tar-rinviju li għandha tivverifika dan.

(¹) ĠU C 178, 6.6.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminarjari tal-Commissione tributaria di primo grado di Bolzano – l-Italja) – Rotho Blaas Srl vs Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Kawża C-207/17) (¹)

Rinviju għal deċiżjoni preliminarjari — Politika kummerċjali komuni — Dazju antidumping definittiv fuq ċerti prodotti li joriġinaw mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina — Dazju antidumping ikkunsidrat inkompatibbli mal-ftehim ġenerali dwar it-tariffi doganali u l-kummerċ mill-Korp ta' Riżoluzzjoni ta' Tilwim tal-Organizzazzjoni Dinjija tal-Kummerċ (WTO)

(2018/C 455/18)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Commissione tributaria di primo grado di Bolzano

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Rotho Blaas Srl

Konvenuta: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Dispożittiv

L-eżami tal-ewwel domanda ma żvela ebda element li jista' jaffettwa l-validità tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 91/2009 tas-26 ta' Jannar 2009 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq ċerti qfili tal-ħadid jew tal-azzar li joriġinaw mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina, tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 924/2012 tal-4 ta' Ottubru 2012 li jemenda r-Regolament (KE) Nru 91/2009 u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2015/519 tas-26 ta' Marzu 2015 li jimponi dazju antidumping definittiv fuq l-importazzjonijiet ta' ċerti qfili tal-ħadid jew tal-azzar li joriġinaw mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina, kif estiz għal importazzjonijiet ta' ċerti qfili tal-ħadid u tal-azzar ikkunsinjati mill-Malasja, kemm jekk iddikjarati li joriġinaw mill-Malasja u sew jekk le, wara rieżami tal-iskadenza skont l-Artikolu 11(2) tar-Regolament (KE) Nru 1225/2009.

(¹) ĠU C 277, 21.8.2017

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-17 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Supreme Court – l-Irlanda) – Ryanair Ltd vs The Revenue Commissioners

(Kawża C-249/17) ⁽¹⁾

Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) — Kunċett ta' persuna taxxabbli — Kumpannija holding — Tnaqqis tat-taxxa tal-input imħallsa — Spejjeż marbuta ma' provvista ta' servizzi ta' konsulenza sostnuti għall-finijiet tal-akkwist ta' azzjonijiet ta' kumpannija oħra — Intenzjoni tal-kumpannija xerrejja li ttipprovdi servizzi ta' ġestjoni lill-kumpannija fil-mira — Nuqqas ta' provvista ta' tali servizzi — Dritt għat-tnaqqis tal-VAT imposta fuq il-prestazzjonijiet mitluba

(2018/C 455/19)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

Supreme Court

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Ryanair Ltd

Konvenut: The Revenue Commissioners

Dispożittiv

L-Artikoli 4 u 17 tas-Sitt Direttiva tal-Kunsill 78/388/KEE tas-17 ta' Mejju 1977 fuq l-armonizzazzjoni tal-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar taxxi fuq id-dhul mill-bejgħ – Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud: bażi uniformi ta' stima, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jikkonferixxu lil kumpannija, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li għandha l-intenzjoni li takkwista l-azzjonijiet kollha ta' kumpannija oħra, sabiex teżerċita attività ekonomika li tikkonsisti fil-provvista lil din tal-aħħar ta' prestazzjonijiet ta' servizzi ta' ġestjoni suġġetti għall-VAT, id-dritt għal tnaqqis tal-VAT tal-input kollha relatata mal-ispejjeż magħmula għall-provvista ta' servizzi ta' konsulenza sostnuti fil-kuntest ta' offerta pubblika ta' xiri, anki jekk jiġri li din l-attività ekonomika ma titwettaqx, sa fejn dawn l-ispejjeż ikollhom il-kawża esklużiva tagħhom fl-attività ekonomika inkwistjoni.

⁽¹⁾ ĠU C 221, 10.7.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Rumanija

(Kawża C-301/17) ⁽¹⁾

(Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Att ta' adeżjoni tal-2005 — Obbligi tal-Istati aderenti — Ambjent — Direttiva 1999/31/KE — Artikolu 14(b) — Rimi ta' skart f'landfill — Gheluq tas-siti li ma kisbux l-awtorizzazzjoni għall-operat ta' landfill — Proċeduri tal-gheluq u kura ta' wara)

(2018/C 455/20)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Nicolae u E. Sanfrutos Cano, aġenti)

Konvenuta: Ir-Rumanija (rappreżentanti: R.-H. Radu, E. Gane, L. Lițu, O.-C. Ichim u M. Chicu, sussegwentement C.-R. Canțăr, E. Gane, L. Lițu, O.-C. Ichim u M. Chicu, aġenti)

Dispożittiv

- 1) Billi, f'dak li jikkonċerna t-68 landfill inkwistjoni, ma kkonformatx mal-obbligu li tiegħu l-miżuri kollha neċessarji sabiex, malajr kemm jista' jkun, konformement mal-Artikolu 7(g) u mal-Artikolu 13 tad-Direttiva tal-Kunsill 1999/31/KE tas-26 ta' April 1999 dwar ir-rimi ta' skart f'landfill, jingħalqu s-siti li ma kisbux, konformement mal-Artikolu 8 ta' din id-direttiva, l-awtorizzazzjoni biex ikomplu joperaw, ir-Rumanija naqset milli twettaq l-obbligi tagħha taht l-Artikolu 14(b) tal-Direttiva 1999/31, moqri flimkien mal-Artikolu 13 tagħha.
- 2) Ir-Rumanija hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 239, 24.7.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tas-17 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminarjari tal-Bayerischer Verwaltungsgerichtshof – il-Ġermanja) – Günter Hartmann Tabakvertrieb GmbH & Co. KG vs Stadt Kempten

(Kawża C-425/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminarjari — Approssimazzjoni tal-leġiżlazzjonijiet — Manifattura, preżentazzjoni u bejgħ tal-prodotti tat-tabakk — Direttiva 2014/40/UE — Projbizzjoni fuq it-tqegħid fuq is-suq tat-tabakk għall-użu orali — Kunċetti ta' "tabakk tal-mastikazzjoni" u ta' "tabakk għall-użu orali" — Pejst magħmul minn tabakk mithun fin (Thunder Chewing Tobacco) u qratas individwali porużi taċ-ċelluloża mimlija b'tabakk maqtugħ fin (Thunder Frosted Chewing Bags))

(2018/C 455/21)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Günter Hartmann Tabakvertrieb GmbH & Co. KG

Konvenut: Stadt Kempten

fil-preżenza ta': Landesanwaltschaft Bayern

Dispożittiv

Il-punt 8 tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 2014/40/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-3 ta' April 2014 dwar l-approssimazzjoni tal-liġijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi tal-Istati Membri rigward il-manifattura, il-preżentazzjoni u l-bejgħ tat-tabakk u prodotti relatati u li tħassar id-Direttiva 2001/37/KE, moqri flimkien mal-punt 6 tal-Artikolu 2 ta' din id-direttiva, għandu jiġi interpretat fis-sens li huma biss il-prodotti tat-tabakk li jistgħu biss jiġu kkunsmati billi jintmagħdu li jikkostitwixxu prodotti tat-tabakk intizi għall-mastikazzjoni fis-sens ta' dawn id-dispożizzjonijiet, li hija l-qorti nazzjonali li għandha tiddeciedi dwarhom fuq il-bażi tal-karatteristiċi oġġettivi kollha rilevanti tal-prodotti kkonċernati, bħall-kompożizzjoni tagħhom, il-konsistenza tagħhom, il-forma ta' preżentazzjoni tagħhom u, fejn xieraq, l-użu effettiv tagħhom mill-konsumaturi.

(¹) ĠU C 347, 16.10.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-17 ta' Ottubru 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq

(Kawża C-503/17) ⁽¹⁾

(Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Direttiva 95/60/KE — Immarkar fiskali tan-nafta u tal-pitrolju — Provvista ta' karburant ta' dghajjes privati għar-rikreazzjoni)

(2018/C 455/22)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: F. Tomat u J. Tomkin, aġenti)

Konvenut: Ir-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq (rappreżentanti: S. Brandon, aġent, assistiti minn M. Gray, barrister)

Dispożittiv

- 1) Meta jawtorizza l-użu ta' karburant immarkat għal dghajjes privati bl-iskrejjien għar-rikreazzjoni, anki meta dan il-karburant ma huwiex suġġett għal eżenzjoni jew tnaqqis fid-dazji tas-sisa, ir-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq naqas milli jissodisfa l-obbligi tiegħu taht id-Direttiva tal-Kunsill 95/60/KE tas-27 ta' Novembru 1995 dwar l-immarkar fiskali tan-nafta u tal-pitrolju.
- 2) Ir-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 9, Vol. 1, p. 289.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-17 ta' Ottubru 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs L-Irlanda

(Kawża C-504/17) ⁽¹⁾

(Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu — Tassazzjoni fuq prodotti enerġetici u fuq l-elettriku — Direttiva 2003/96/KE — Artikoli 4 u 7 — Applikazzjoni tal-livelli minimi ta' tassazzjoni għall-karburanti — Direttiva 95/60/KE — Immarkar fiskali tan-nafta u tal-pitrolju — Riforniment ta' dghajjes għall-użu privat jew għad-divertiment)

(2018/C 455/23)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: F. Tomat u J. Tomkin, aġenti)

Konvenuta: L-Irlanda (rappreżentanti: M. Browne, G. Hodge, J. Quaney u A. Joyce, aġenti, assistiti minn F. Callanan, SC u B. Doherty, BL)

Dispożittiv

- 1) Billi ma żgurax l-applikazzjoni, għan-nafta użata bħala karburant għall-propulsjoni ta' dghajjes għall-użu privat jew għad-divertiment, tal-livelli minimi ta' tassazzjoni għall-karburanti previsti mid-Direttiva tal-Kunsill 2003/96/KE tas-27 ta' Ottubru 2003 li tirriforma l-istruttura tal-Komunità dwar tassazzjoni fuq prodotti ta' enerġija u elettriku, u billi awtorizzat l-użu ta' karburant immarkat għall-propulsjoni ta' dghajjes għall-użu privat jew għad-divertiment, anki meta dan il-karburant ma kienx suġġett għal xi eżenzjoni jew tnaqqis tad-dazju tas-sisa, l-Irlanda naqset milli twettaq l-obbligi tagħha, rispettivament, taht l-Artikoli 4 u 7 tad-Direttiva 2003/96 u taht id-Direttiva tal-Kunsill 95/60/KE tas-27 ta' Novembru 1995 dwar l-immarkar fiskali tan-nafta u tal-pitrolju.

2) L-Irlanda hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 347, 16.10.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Consiglio di Stato – l-Italja) – IBA Molecular Italy Srl vs Azienda ULSS n. 3 et

(Kawża C-606/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Kuntratti pubbliċi għal provvisti — Direttiva 2004/18/KE — Artikolu 1(2)(a) — Għoti mingħajr osservanza ta' proċedura ta' għoti ta' kuntratt pubbliku — Kunċett ta' "kuntratti bi hlas" — Kunċett ta' "entità pubblika")

(2018/C 455/24)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Consiglio di Stato

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: IBA Molecular Italy Srl

Konvenuti: Azienda ULSS n. 3, Regione Veneto, Ministero della Salute, Ospedale dell'Angelo di Mestre

fil-preżenza ta': Istituto Sacro Cuore Don Calabria di Negrar, Azienda ULSS n° 22

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 1(2)(a) tad-Direttiva 2004/18/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-31 ta' Marzu 2004 fuq kordinazzjoni ta' proċeduri għall-għoti ta' kuntratti għal xogħlijiet pubbliċi, kuntratti għal provvisti pubbliċi u kuntratti għal servizzi pubbliċi [kuntratti pubbliċi għal xogħlijiet, għal provvisti u għal servizzi], għandu jiġi interpretat fis-sens li l-kunċett ta' "kuntratti bi hlas" jinkludi d-deċiżjoni li permezz tagħha awtorità kontraenti tagħti direttament lil operatur ekonomiku partikolari, u għalhekk mingħajr ma torganizza proċedura ta' għoti ta' kuntratt pubbliku, finanzjament speċifiku li l-uniku skop tiegħu huwa l-manifattura ta' prodotti intiżi li jiġu pprovduti bla hlas minn dan lil amministrazzjonijiet differenti li huma eżentati mill-hlas ta' kwalunkwe korrispettiv lill-fornitur, minbarra l-hlas ta' spejjeż ta' kunsinna, iffissati b'rata fissa għal EUR 180 għal kull kunsinna.
- 2) L-Artikolu 1(2)(a) u l-Artikolu 2 tad-Direttiva 2004/18 għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li, billi tassimila l-isptarijiet privati "kklassifikati" mal-isptarijiet pubbliċi minhabba l-integrazzjoni tagħhom fis-sistema ta' programmazzjoni pubblika tas-saħħa nazzjonali rregolat bi ftehim ad hoc, bħala differenti mir-relazzjonijiet normali ta' akkreditazzjoni mal-operaturi privati l-oħra li jippartecipaw fis-sistema ta' provvista ta' servizzi tas-saħħa, tehlisom mil-leġiżlazzjoni nazzjonali u minn dik tal-Unjoni dwar kuntratti pubbliċi, anki fil-każ fejn ikunu inkarigati mill-manifattura u mill-provvista bla hlas, lill-istrutturi tas-saħħa pubbliċi, ta' prodotti speċifiċi neċessarji għall-iżvolġiment tas-servizz tas-saħħa bħala korrispettiv għal finanzjament pubbliku allokat għall-manifattura ta' dawn il-prodotti.

(¹) ĠU C 22, 22.1.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tat-18 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Vrhovno sodišče Republike Slovenije – is-Slovenja) – E. G. vs Ir-Repubblika tas-Slovenja

(Kawża C-662/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Sistema Ewropea Komuni tal-Asil — Direttiva 2013/32/UE — Artikolu 46(2) — Rikors kontra deċiżjoni li tirrifjuta l-ghoti ta' status ta' refuġjat, iżda li tagħti status ta' protezzjoni sussidjarja — Ammissibbiltà — Assenza ta' interess suffiċjenti, fejn l-istatus ta' protezzjoni sussidjarja mogħti minn Stat Membru joffri l-istess drittijiet u benefiċċji bħal dawk offruti mill-istatus ta' refuġjat taħt il-liġi tal-Unjoni u l-liġi nazzjonali — Rilevanza, għall-finijiet tal-eżami ta' identikità tal-imsemmija drittijiet u benefiċċji, tas-sitwazzjoni individwali tal-applikant)

(2018/C 455/25)

Lingwa tal-kawża: is-Sloven

Qorti tar-rinviju

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: E. G.

Konvenuta: Ir-Repubblika tas-Slovenja

Dispożittiv

It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 46(2) tad-Direttiva 2013/32/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 dwar proċeduri komuni għall-ghoti u l-irtirar tal-protezzjoni internazzjonali, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-istatus mogħti mill-protezzjoni sussidjarja, stabbilit minn leġislazzjoni ta' Stat Membru bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, ma joffrix "l-istess drittijiet u benefiċċji bħal dawk offruti mill-istatus ta' rifuġjat taħt il-liġi tal-Unjoni u dik nazzjonali", fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, b'tali mod li qorti ta' Stat Membru ma tistax tiċhad bħala inammissibbli rikors ipprezentat kontra deċiżjoni li tqis applikazzjoni bħala infondata fir-rigward tal-ghoti tal-istatus ta' refuġjat, iżda li tagħti l-istatus ta' protezzjoni sussidjarja, minhabba l-interess insuffiċjenti tal-applikant li l-proċedura tiġi segwita, meta jiġi vverifikat li, skont il-leġislazzjoni nazzjonali applikabbli, dawn id-drittijiet u benefiċċji li jagħtu dawn iż-żewġ statuses ta' protezzjoni internazzjonali ma jkunux effettivament identiċi.

Tali rikors ma jistax jiġi miċhud bħala inammissibbli, anki jekk jiġi kkonstatat, fid-dawl tas-sitwazzjoni konkreta tal-applikant, li l-ghoti tal-istatus ta' refuġjat ma jistax jagħtih iktar drittijiet u benefiċċji mill-ghoti tal-istatus ta' protezzjoni sussidjarja, meta l-applikant ma jinvokax jew ikun għadu ma invokax drittijiet li jingħataw abbażi tal-istatus ta' refuġjat, iżda li ma jingħataw jew li jingħataw biss b'mod limitat abbażi tal-istatus ta' protezzjoni sussidjarja.

⁽¹⁾ ĠU C 32, 29.01.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-17 ta' Ottubru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-High Court of Justice, Family Division (l-Ingilterra u Wales) – ir-Renju Unit) – UD vs XB

(Kawża C-0393/18) ⁽¹⁾

(“Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Proċedura b’urgenza għal deċiżjoni preliminari — Kooperazzjoni ġudizzjarja f’materji ċivili — Regolament (KE) Nru 2201/2003 — Artikolu 8(1) — Ġurisdizzjoni fil-qasam tar-responsabbiltà tal-ġenituri — Kunċett ta’ residenza abitwali tal-wild — Rekwizit ta’ preżenza fiżika — Żamma tal-omm u tal-wild f’pajjiż terz kontra r-rieda tal-omm — Ksur tad-drittijiet fundamentali tal-omm u tal-wild”)

(2018/C 455/26)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

High Court of Justice, Family Division (l-Ingilterra u Wales)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: UD

Konvenut: XB

Dispożittiv

L-Artikolu 8(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 2201/2003 tas-27 ta' Novembru 2003 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonossiment u l-infurzar ta' sentenzi fi kwistjonijiet matrimonjali u kwistjonijiet ta' responsabbiltà tal-ġenituri, u li jirrevoka r-Regolament (KE) Nru 1347/2000, għandu jiġi interpretat fis-sens li wild kellu jkun fiżikament preżenti fi Stat Membru sabiex ikun jista' jitqies li huwa abitwalment residenti f'dan l-Istat Membru, fis-sens ta' din id-dispożizzjoni. Cirkustanzi bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, jekk jitqies li huma stabbiliti, jiġifieri, minn naha, il-kostrizzjoni eżerċitata mill-missier fuq l-omm, bil-konsegwenza li l-omm twelled il-wild tagħhom fi Stat terz u li tgħix hemm ma' dan il-wild mit-twelid tiegħu u, min-naha l-oħra, il-ksur tad-drittijiet fundamentali tal-omm jew tal-wild, ma għandhom ebda rilevanza f'dan ir-rigward.

⁽¹⁾ ĠU C 06.08.2018.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tas-27 ta' Settembru 2018 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunale di Milano – l-Italja) – FR vs Ministero dell'interno – Commissione Territoriale per il riconoscimento della Protezione Internazionale presso la Prefettura U.T.G. di Milano

(Kawża C-422/18 PPU) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari — Proċedura b’urgenza għal deċiżjoni preliminari — Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja — Spazju ta’ libertà, sigurtà u ġustizzja — Proċeduri komuni għall-ghoti u għall-irtirar tal-protezzjoni internazzjonali — Direttiva 2013/32/UE — Artikolu 46 — Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea — Artikolu 18, Artikolu 19(2) u Artikolu 47 — Dritt għal rimedju effettiv — Deċiżjoni li tiġi applikazzjoni għal protezzjoni internazzjonali — Leġislazzjoni nazzjonali li ttiprovdi għat-tieni livell ta’ azzjoni ġudizzjarja fil-qasam tal-ażil — Effett suspensiv ipso jure limitat għall-appell fl-ewwel istanza)

(2018/C 455/27)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale di Milano

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: FR

Konvenut: Ministero dell'interno – Commissione Territoriale per il riconoscimento della Protezione Internazionale presso la Prefettura U.T.G. di Milano

fil-preżenza ta': Pubblico Ministero

Dispożittiv

Id-dritt tal-Unjoni, b'mod partikolari d-dispożizzjonijiet tad-Direttiva 2013/33/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 dwar proċeduri komuni għall-ghoti u l-irtirar tal-protezzjoni internazzjonali, moqrija fid-dawl tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix leġiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li tipprevedi għal appell minn sentenza fl-ewwel istanza li tikkonferma deċiżjoni tal-awtorità amministrattiva kompetenti li tiċhad applikazzjoni għall-protezzjoni internazzjonali, mingħajr ma tipprovdli għal appell b'effett suspensiv ipso jure, iżda li tippermetti lill-qorti li tat is-sentenza sabiex tordna, fuq talba tal-persuna kkonċernata, is-sospensjoni tal-eżekuzzjoni ta' din, wara li tevalwa jekk l-aggravji invokati fl-appell mis-sentenza kinux fondati jew le u mhux fil-każ tal-eżistenza ta' riskju ta' dannu gravi u irreparabbli lill-applikant bħala riżultat tal-eżekuzzjoni ta' din.

(¹) ĠU C 311, 3.9.2018.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Handelsgericht Wien (l-Awstrija) fis-7 ta' Settembru 2018 – Austrian Airlines AG vs MG, NF

(Kawża C-566/18)

(2018/C 455/28)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Handelsgericht Wien

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Austrian Airlines AG

Konvenuti: MG, NF

Domandi preliminari

- 1) L-Artikoli 5 u 7 tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 (¹) għandhom jiġu interpretati fis-sens li bis-saħħa tal-imsemmi regolament, passiġġieri tal-ajru jisgħu jkun intitolati għal diversi kumpensi abbażi tal-istess reżervazzjoni meta t-titjira li fuqha jkun ittrasferihom it-trasportatur tiġi kkanċellata jew imdewma b'iktar minn tliet sghat, b'tali mod li l-kumpens previst mill-Artikolu 7 tiegħu ma huwiex fil-forma ta' somma f'daqqa iżda jkun jiddependi min-numru ta' kancellazzjonijiet jew mill-importanza tal-kancellazzjonijiet u tad-dewmien marbut magħhom?
- 2) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda: dan kif għandu jiġi kkonċiljat mal-prinċipju stabbilit permezz tas-sentenza tad-19 ta' Novembru 2009, *Sturgeon et* (C-402/07 u C-432/07) (²), li jgħid li l-Artikolu 5 tal-imsemmi regolament għandu jiġi interpretat fis-sens li l-passiġġieri ta' titjiriet imdewma jistgħu jiġu assimilati għall-passiġġieri ta' titjiriet ikkanċellati għall-finijiet tal-applikazzjoni tad-dritt għal kumpens meta, fir-rigward ta' dan id-dritt, is-sentenza tat-23 ta' Ottubru 2012, *Nelson et* (C-581/10 u C-629/10) (³), ikkonstatat li t-tul ta' dewmien ta' iktar minn tliet sghat ma jittehidx inkunsiderazzjoni għad-determinazzjoni tal-kumpens fil-forma ta' somma f'daqqa?

(¹) Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jitolgħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10).

(²) EU:C:2009:716.

(³) EU:C:2012:657.

**Appell ippreżentat fl-10 ta' Settembru 2018 minn HF mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali
(L-Ewwel Awla Estiża) fid-29 ta' Ġunju 2018 fil-Kawża T-218/17, HF vs Il-Parlament**

(Kawża C-570/18 P)

(2018/C 455/29)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: HF (rappreżentant: A. Tymen, avocate)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

- tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-29 ta' Ġunju 2018 fil-Kawża T-218/17, konsegwentement,
- tilqa' t-talbiet tal-appellant fl-ewwel istanza u, għaldaqstant,
- tannulla d-deċiżjoni tal-Parlament Ewropew tat-30 ta' Ġunju 2016 li tiċhad it-talba tiegħu għal assistenza,
- tikkundanna lill-appellat jikkumpensa d-dannu morali tiegħu evalwat *ex aequo et bono* għas-somma ta' EUR 90 000,
- tikkundanna lill-appellat għall-ispejjeż kollha taż-żewġ istanzi.

Aggravji u argumenti prinċipali

- Ksur tad-dritt għal smiġħ – Ksur tal-Artikolu 41(1)(a) tal-Karta;
- Ksur tal-Artikolu 41(1) tal-Karta – Żnaturament tal-argumenti tal-appellant – Ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni mill-ewwel qorti;
- Ksur tal-Artikolu 31(1) tal-Karta – Ksur tal-Artikoli 12a(1) u (3) u 24 tar-Regolamenti tal-Persunal.

Barra minn hekk, l-appellant jikkontesta d-deċiżjoni tal-ewwel qorti li t-talba tiegħu għal kumpens tiġi miċhuda minhabba l-assenza ta' annullament tad-deċiżjoni kkontestata.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberlandesgericht Frankfurt am Main (il-Ġermanja) fl-20 ta' Settembru 2018 – Verbraucherzentrale Berlin eV vs DB Vertrieb GmbH

(Kawża C-583/18)

(2018/C 455/30)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Verbraucherzentrale Berlin eV

Konvenuta: DB Vertrieb GmbH

Domandi preliminari

- 1) Il-punt 6 tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 2011/83/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar drittijiet tal-konsumatur ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li dan jinkludi wkoll il-kuntratti li permezz tagħhom il-kummerċjant ma jkunx direttament marbut li jipprovi servizz, iżda li jagħtu lill-konsumatur id-dritt li jikseb tnaqqis fil-prezz għal servizzi li huwa jitlob fil-futur?

Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda:

- 2) L-eżenzjoni ta' "kuntratti ta' servizzi ta' trasport ta' passiġġieri" prevista fl-Artikolu 3(3)(k) tad-Direttiva 2011/83/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar drittijiet tal-konsumatur għandha tiġi interpretata fis-sens li din tapplika wkoll għas-sitwazzjonijiet li fihom il-konsumatur ma jiksibx direttament servizz ta' trasport bħala korrispettiv, iżda d-dritt li jikseb tnaqqis fil-prezz fuq kuntratti tat-trasport li huwa jikkonkludi fil-futur?

⁽¹⁾ Direttiva 2011/83/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar drittijiet tal-konsumatur, li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE u d-Direttiva 1999/44/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u li tħassar id-Direttiva tal-Kunsill 85/577/KEE u d-Direttiva 97/7/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2011, L 304, p. 64).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Centrale Raad van Beroep (il-Pajjiżi l-Baxxi) fil-25 ta' Settembru 2018 – AFMB Ltd *et* vs Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

(Kawża C-610/18)

(2018/C 455/31)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Centrale Raad van Beroep

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: AFMB Ltd *et*

Konvenut: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Domandi preliminari

- 1) A. L-Artikolu 14(2)(a) tar-Regolament (KEE) Nru 1408/71 ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li, f'ċirkustanzi bħal dawk tal-kawża prinċipali, ix-xufier ta' trakkijiet impjegat fit-trasport internazzjonali bit-triq huwa meqjus bħala li jagħmel parti mill-persunal sewwieq:
- a. tal-impriża ta' trasport li rrekutat il-persuna kkonċernata, li l-persuna kkonċernata hija effettivament għad-dispożizzjoni shiha tagħha għal żmien indeterminat, li teżerċita l-awtorità effettiva fuq il-persuna kkonċernata u li fuqha effettivament jaqgħu l-ispejjeż tas-salarji, jew
 - b. tal-impriża li tkun uffiċjalment ikkonkludiet kuntratt ta' xogħol max-xufier ta' trakkijiet u li hallset lill-persuna kkonċernata salarju skont ftehim konkluż mal-impriża ta' trasport imsemmija taht (a) u f'dan ir-rigward hallset kontribuzzjonijiet fl-Istat Membru fejn tinsab is-sede ta' din l-impriża u mhux fl-Istat Membru fejn tinsab is-sede tal-impriża ta' trasport imsemmija taht (a);
 - c. kemm tal-impriża msemmija taht (a) kif ukoll tal-impriża msemmija taht (b)?

B. L-Artikolu 13(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 883/2004 ⁽²⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li, f'ċirkustanzi bħal dawk tal-kawża prinċipali, il-persuna li timpjega x-xufier ta' trakkijiet impjegat fit-trasport internazzjonali bit-triq hija meqjusa li hija:

a. l-impriża ta' trasport li rreklutat il-persuna kkonċernata, li l-persuna kkonċernata hija effettivament għad-dispożizzjoni tagħha għal żmien indeterminat, li teżerċita l-awtorità effettiva fuq il-persuna kkonċernata u li fuqha effettivament jaqgħu l-ispejjeż tas-salarji, jew

b. l-impriża li tkun uffiċjalment ikkonkludiet kuntratt ta' xogħol max-xufier ta' trakkijiet u li hallset lill-persuna kkonċernata salarju skont ftehim konkluż mal-impriża ta' trasport imsemmija taht (a) u f'dan ir-rigward hallset kontribuzzjonijiet fl-Istat Membru fejn tinsab is-sede ta' din l-impriża u mhux fl-Istat Membru fejn tinsab is-sede tal-impriża ta' trasport imsemmija taht (a);

c. kemm tal-impriża msemmija taht (a) kif ukoll tal-impriża msemmija taht (b)?

2) Fil-każ fejn, f'ċirkustanzi bħal dawk tal-kawża prinċipali, l-impriża msemmija fid-domanda 1.A(b) u fid-domanda 1.B (b) hija kkunsidrata bħala l-persuna li timpjega:

Il-kundizzjonijiet speċifiċi li taħthom il-persuni li jimpjegaw, bħal aġenziji temporanji u intermedjarji oħra, jistgħu jinvokaw l-eċċezzjonijiet għall-prinċipju tal-Istat ta' impjeg, stabbiliti fl-Artikolu 14(1)(a) tar-Regolament (KEE) Nru 1408/71 u fl-Artikolu 12 tar-Regolament (KE) Nru 883/2004, japplikaw ukoll b'analogija fil-kawża prinċipali, totalment jew parzjalment, għall-finijiet tal-applikazzjoni tal-Artikolu 14(2)(a) tar-Regolament (KEE) Nru 1408/71 u tal-Artikolu 13(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 883/2004?

3) Fil-każ fejn, f'ċirkustanzi bħal dawk tal-kawża prinċipali, l-impriża msemmija fid-domanda 1.A(b) u fid-domanda 1.B (b) hija kkunsidrata bħala l-persuna li timpjega u fejn id-domanda 2 titlob risposta negattiva:

il-fatti u ċirkustanzi deskritti f'din id-domanda jikkostitwixxu sitwazzjoni li għandha tiġi kklassifikata bħala abbuż ta' liġi tal-Unjoni jew bħala abbuż tad-dritt tal-EFTA? Jekk ikun il-każ, x'inhija l-konsegwenza?

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1408/71 tal-14 ta' Ġunju 1971 dwar l-applikazzjoni ta' l-iskemi tas-sigurtà soċjali għall-persuni impjegati u l-familja tagħhom li jiċċaqilqu għewwa l-Komunità (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 1, p. 35).

⁽²⁾ Regolament (KE) Nru 883/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kordinazzjoni ta' sistemi ta' sigurtà soċjali (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 5, p. 72).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado de Primera Instancia de Albacete (Spanja) fit-2 ta' Ottubru 2018 – Los prestatarios vs Globalcaja S.A.

(Kawża C-617/18)

(2018/C 455/32)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Juzgado de Primera Instancia de Albacete

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Il-persuni li ssewllfu

Konvenuta: Globalcaja S.A.

Domandi preliminari

1. Il-konsegwenzi tal-kliem "ma jkunx jorbtu" fl-Artikolu 6(1) tad-Direttiva 93/13 ⁽¹⁾ jipprekludu lill-bejjiegh jew fornitur u lill-konsumatur milli, permezz ta' ftehim privat, jemendaw klawżola li ma tosservax il-kundizzjoni marbuta mar-redazzjoni f'lingwaġġ sempliċi u ċar prevista fl-Artikolu 4(2), jew billi jnaqqsu l-ammont previst f'din il-klawżola, jew inkella billi jissostitwixxuha bi klawżola oħra li tkun tippregudika inqas lill-konsumatur?

Ir-risposta għal din id-domanda tkun differenti jekk din l-emenda tkun inkluża fi ftehim konkluż bejn il-konsumatur u l-bejjiegh jew fornitur li l-għan tiegħu huwa, speċifikament, li jtemm tilwima, mingħajr rikors quddiem l-organi ġudizzjarji, dwar l-eventwali nuqqas ta' trasparenza ta' klawżola mhux innegozzjata individwalment inkluża f'kuntratt preċedenti konkluż bejn dawn it-tnejn?

2. L-Artikolu 4(2) tad-Direttiva 93/13/KEE għandu jiġi interpretat fis-sens li jaqgħu taħt il-kunċetti ta' "suġġett prinċipali tal-kuntratt" u ta' "suffiċjenza tal-prezz u r-remunerazzjoni, fuq naha waħda, kontra s-servizzi jew il-merkanzija provduti bħala korrispettiv, fuq in-naha l-oħra" żewġ klawżoli li jinsabu fi ftehim mhux innegozzjat individwalment konkluż bejn bejjiegh jew fornitur u konsumatur li fih, minn naha, issir emenda għal klawżola inkluża f'kuntratt preċedenti konkluż bejn dawn it-tnejn – billi din tigi ssostitwita minn klawżola oħra li tkun tippregudika inqas lill-konsumatur – u, min-naha l-oħra, il-konsumatur jirrinunzja milli jsostni ġudizzjarjament jew bonarjament id-drittijiet ibbażati fuq in-nuqqas possibbli ta' trasparenza tal-klawżola u l-effetti naxxenti minn dan in-nuqqas ta' trasparenza?
3. Jekk ir-risposta għad-domanda preċedenti hija affermattiva, l-Artikolu 4 tad-Direttiva 93/13/CEE għandu jiġi interpretat fis-sens li "in-natura tal-merkanzija jew servizzi li għalihom ikun kien konkluż il-kuntratt" u "[ikkunsidrati, fil-]waqt li jiġi konkluż il-kuntratt, [...] ċirkostanzi kollha preżenti waqt il-konklużjoni tal-kuntratt" jistgħu jittiehdu inkunsiderazzjoni biss sabiex tigi evalwata n-natura ingusta tal-klawżola li ma jikkonċernawx id-definizzjoni tas-suġġett prinċipali tal-kuntratt jew, għall-kuntrarju, dawn l-istess kriterji jistgħu jittiehdu inkunsiderazzjoni sabiex tigi evalwata t-trasparenza tal-klawżola li jikkonċernaw is-suġġett prinċipali previst fl-Artikolu 4(2)?
4. Jekk ir-risposta għad-domanda 2 hija affermattiva, l-Artikolu 4(2) tad-direttiva – konkretament ir-rekwiżiti marbuta mar-redazzjoni flingwaġġ sempliċi u ċar u mat-trasparenza naxxenti minnu – jipprekludi ġurisprudenza nazzjonali li, fil-preżenza ta' ftehim mhux innegozzjat individwalment konkluż bejn bejjiegh jew fornitur u konsumatur li jemenda l-applikazzjoni ta' klawżola inkluża f'kuntratt preċedenti konkluż bejn dawn it-tnejn, ma tqisx neċessarju li l-bejjiegh jew fornitur jinforma lill-konsumatur bl-eventwali nuqqas ta' trasparenza ta' din il-klawżola, peress li f'din il-ġurisprudenza nazzjonali, il-kriterji li jikkarakterizzaw dan in-nuqqas ta' trasparenza huma meqjusa bħala notorjament risaputi?
5. Jekk ir-risposta għad-domanda 2 hija affermattiva, l-Artikolu 4(2) tad-direttiva għandu jiġi interpretat fis-sens li r-rinunzja tal-konsumatur milli jinvoka ġudizzjarjament jew bonarjament drittijiet ibbażati fuq l-eventwali nuqqas ta' trasparenza ta' klawżola mhux innegozzjata individwalment tkun tikkonforma biss mar-rekwiżit tar-redazzjoni "flingwaġġ sempliċi u ċar u mat-trasparenza" jekk il-bejjiegh jew fornitur jinforma minn qabel lill-konsumatur bid-drittijiet konkreti li huwa jirrinunzja għalihom u, b'mod partikolari, bl-ammont konkret li huwa jirrinunzja li jitlob?

(¹) Direttiva tal-Kunsill 93/13 KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 2, p. 288)

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra (il-Portugall) fil-5 ta' Ottubru 2018 – Nelson Antunes da Cunha, Lda vs Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)

(Kawża C-627/18)

(2018/C 455/33)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiz

Qorti tar-rinviju

Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Nelson Antunes da Cunha, Lda

Konvenut: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)

Domandi preliminari

- 1) It-terminu ta' preskrizzjoni għall-eżerċizzju tas-setgħat għall-irkupru tal-ghajnuna previst fl-Artikolu 17(1) tar-Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1589 (¹) tat-13 ta' Lulju 2015 li jstabblixxi regoli dettaljati għall-applikazzjoni tal-Artikolu 108 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea, għandu japplika biss għar-relazzjoni bejn l-Unjoni Ewropea u l-Istat Membru destinatari tad-deċiżjoni ta' rkupru tal-ghajnuna jew ukoll għar-relazzjoni bejn l-imsemmi Stat u l-opponenti, inkwantu benefiċjarja tal-ghajnuna meqjusa bħala inkompatibbli mas-suq komuni?

- 2) Fil-każ li jiġi konkluż li l-imsemmi terminu huwa applikabbli għar-relazzjoni bejn l-Istat Membru destinatariju tad-deċiżjoni ta' rkupru tal-ghajjnuna u l-benefiċjarja tal-ghajjnuna meqjusa bħala inkompatibbli mas-suq komuni, għandu jitqies li dan it-terminu huwa applikabbli biss għall-fażi ta' proċedura, jew għandu jitqies li huwa applikabbli wkoll għall-eżekuzzjoni tad-deċiżjoni ta' rkupru?
- 3) Fil-każ li jiġi konkluż li l-imsemmi terminu huwa applikabbli għar-relazzjoni bejn l-Istat Membru destinatariju tad-deċiżjoni ta' rkupru tal-ghajjnuna u l-benefiċjarja tal-ghajjnuna meqjusa bħala inkompatibbli mas-suq komuni, għandu jitqies li dan it-terminu jiġi interrott minn kwalunkwe att tal-Kummissjoni jew tal-Istat Membru li jkun relatat mal-ghajjnuna illegali anki jekk ma jkunx gie nnotifikat lill-benefiċjarju tal-ghajjnuna li għandha tiġi rkuprata?
- 4) L-Artikolu 16(2) tar-Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/1589 tat-13 ta' Lulju 2015 kif ukoll il-prinċipji tal-Unjoni, b'mod speċifiku l-prinċipju ta' effettività u l-prinċipju ta' inkompatibbiltà tal-ghajjnuna mill-Istat mas-suq uniku jipprekludu l-applikazzjoni ta' terminu ta' preskrizzjoni iqsar minn dak iffissat fl-Artikolu 17 tar-Regolament, hekk kif previst fl-Artikolu 310(1)(d) tal-Código Civil (il-Kodiċi Civili, il-Portugall), għall-interessi li jingħaddu mal-ghajjnuna li għandha tiġi rkuprata?

⁽¹⁾ ĠU 2015, L 248, p. 9.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sofiyski gradski sad (il-Bulgarija) fit-8 ta' Ottubru
2018 – EN, FM, GL vs Ryanair Designated Activity Company**

(Kawża C-629/18)

(2018/C 455/34)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Sofiyski gradski sad

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: EN, FM, GL

Konvenuta: Ryanair Designated Activity Company

Domanda preliminari

Huwa konformi mal-Artikolu 25 tar-Regolament (UE) Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill ⁽¹⁾ li, f'kuntratt konkluż qabel titnissel it-tilwima, tingħażel il-qorti li jkollha ġurisdizzjoni sabiex tisma' kawża bbażati fuq ir-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jstabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jitilghu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 ⁽²⁾?

⁽¹⁾ Regolament (UE) Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonossiment u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali (ĠU 2012, L 351, p. 1).

⁽²⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Okrazhen sad Vidin (il-Bulgarija) fis-17 ta' Ottubru 2018 – Korporativna trgovska banka AD, taht proċedura ta' falliment vs Elit Petrol AD

(Kawża C-647/18)

(2018/C 455/35)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Okrazhen sad Vidin

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Korporativna trgovska banka AD, taht proċedura ta' falliment

Konvenuta: Elit Petrol AD

Domandi preliminari

1. i) Il-valur ta' "l-Istat ta' dritt" irrikonoxxut fl-Artikolu 2 TUE għandu jiġi interpretat fis-sens li l-leġislatur nazzjonali, meta jadotta dispożizzjonijiet legali ta' Stat Membru, huwa obbligat josserva l-prinċipji u l-kriterji legali li jikkarakterizzaw "l-Istat ta' dritt", kif elaborati u stabbiliti fil-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Gustizzja u fil-Komunikazzjoni tal-Kummissjoni lill-Parlament Ewropew u lill-Kunsill intitolata "Qafas ġdid tal-UE biex jissahhah l-Istat tad-Dritt", tal-11 ta' Marzu 2014?
- ii) Il-valur ta' "l-Istat ta' dritt" irrikonoxxut fl-Artikolu 2 TUE u l-prinċipji li fuqu huwa bbażat, jiġifieri il-legalità, iċ-ċertezza legali, l-istharriġ ġudizzjarju indipendenti u effettivi, flimkien mal-harsien tad-drittijiet fundamentali u mal-ugwaljanza quddiem il-liġi, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu l-adozzjoni ta' dispożizzjoni tad-dritt nazzjonali, bħalma huwa l-Artikolu 5 tad-dispożizzjonijiet tranżitorji u finali taż-Zakon za izmenenie i dopalnenie na Zakona za bankovata nesastoyatelnost (il-Liġi li temenda u li tissupplimenta l-Liġi dwar il-Falliment Bankarju), liema dispożizzjoni tiddefinixxi mill-ġdid, b'mod eċċezzjonali, ir-regoli dwar ir-registrazzjoni tal-garanziji fir-registri pubbliċi favur suġġett tad-dritt privat partikolari? F'dan il-każ partikolari, l-imsemmija dispożizzjoni tad-dritt nazzjonali tipprevedi, b'mod retroattiv, li t-tħassir mir-registri ta' garanziji rreġistrati favur Korporativna trgovska banka AD, li tinsab taht proċedura ta' falliment, huwa null u tohloq incertezza legali billi tipprovdi li l-garanziji meqjusa li ġew imhassra jistgħu jiġu invokati *ex lege* minn Korporativna trgovska banka AD, li tinsab taht proċedura ta' falliment, fil-konfront ta' kull terz, anki jekk id-dejn li fir-rigward tiegħu ngħataw dawn il-garanziji thallas?
- iii) Il-qorti tar-rinviju għandha bżonn ta' interpretazzjoni fir-rigward ta' jekk tistax tinvoka u tapplika direttament l-Artikolu 2 TUE fil-każ li tikkonstata li l-mod li bih l-Artikolu 5 tad-dispożizzjonijiet tranżitorji u finali tal-Liġi li temenda u li tissupplimenta l-Liġi dwar il-Falliment Bankarju jiddefinixxi mill-ġdid, b'mod retroattiv, il-konsegwenzi legali tar-registrazzjonijiet ta' garanziji fir-registri pubbliċi favur Korporativna trgovska banka AD, li tinsab taht proċedura ta' falliment, imur kontra l-valur ta' "l-Istat ta' dritt" u l-prinċipji li fuqhom huwa bbażat, imsemmija iktar 'il fuq?
- iv) Liema huma l-kriterji u l-kundizzjonijiet li għandhom jiġu applikati mill-qorti nazzjonali meta tinterpreta l-valur ta' "l-Istat ta' dritt" fis-sens tal-Artikolu 2 TUE sabiex tiddetermina jekk dan il-prinċipju jippermettix l-adozzjoni ta' dispożizzjoni nazzjonali bħalma huwa l-Artikolu 5 tad-dispożizzjonijiet tranżitorji u finali tal-Liġi li temenda u li tissupplimenta l-Liġi dwar il-Falliment Bankarju?
- v) L-Artikolu 67(1) TFUE, li jipprovdi li l-Unjoni għandha tikkonsisti fi spazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja b'rispett għad-drittijiet fundamentali u s-sistemi u t-tradizzjonijiet legali differenti tal-Istati Membri, għandu jiġi interpretat fis-sens li jippermetti dispożizzjonijiet tad-dritt nazzjonali li johlqu incertezza fil-hajja ċivili u fil-hajja kummerċjali, kif ukoll dispożizzjonijiet li jippreġudikaw l-eżitu ta' kawzi ġudizzjarji?

2. i) Il-qorti tar-rinviju tixtieq tinghata għajnuna dwar il-kwistjoni ta' jekk id-dispożizzjonijiet applikabbli tal-Artikolu 7(2) (h) u tal-Artikolu 8 tar-Regolament (UE) 2015/848 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Mejju 2015 dwar proċedimenti ta' insolvenza ⁽¹⁾, moqrija flimkien mal-Artikolu 2 TUE, jistgħux jiġu interpretati sistematikament fid-dawl tad-drittijiet fundamentali stabbiliti fl-Artikolu 17(1), fl-Artikolu 20 u fl-Artikolu 47(2) tal-Karta?
- ii) Jekk jitqies li l-imsemmija dispożizzjonijiet tad-dritt tal-Unjoni għandhom jiġu interpretati fid-dawl tad-drittijiet stabbiliti fil-Karta, ikun għalhekk possibbli li dawn id-drittijiet jiġu applikati fi proċedura ta' falliment pendenti fi Stat Membru u l-protezzjoni mogħtija minn dawn id-drittijiet għandha tiġi interpretata fis-sens li ma tippermettix dispożizzjoni nazzjonali li tiddefinixxi mill-ġdid, b'mod eċċezzjonali u retroattiv, ir-relazzjonijiet soċjali favur kreditur tal-kumpannija taht proċedura ta' falliment li jkun identifikat b'mod preċiż mil-leġiżlatur?
- iii) Id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 7(2)(h) u tal-Artikolu 8 tar-Regolament (UE) 2015/848 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Mejju 2015 dwar proċedimenti ta' insolvenza, interpretati fid-dawl tad-drittijiet stabbiliti fl-Artikolu 17(1), fl-Artikolu 20 u fl-Artikolu 47(2) tal-Karta, jeskludu l-applikazzjoni ta' dispożizzjoni tad-dritt nazzjonali li tipprovdi, b'effett retroattiv, li t-tassir tal-garanziji ta' Korporativna targovska banka AD, li tinsab taht proċedura ta' falliment, irreġistrati fir-reġistri u l-garanziji li b'hekk "reġghu ngħataw il-hajja" favur Korporativna targovska banka AD, li tinsab taht proċedura ta' falliment, jistgħu jiġu invokati *ex lege* fil-konfront ta' kull terz, sabiex b'hekk jiġu ppreġudikati d-drittijiet tal-kredituri l-oħra u tiġi emendata l-ordni li fiha jiġu ssodisfatti l-kredituri fil-proċedura ta' falliment?
- iv) Id-dispożizzjoni tal-Artikolu 7(2)(h) tar-Regolament (UE) 2015/848 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Mejju 2015 dwar proċedimenti ta' insolvenza tista' tiġi interpretata, fid-dawl tad-drittijiet stabbiliti fl-Artikolu 17(1), fl-Artikolu 20 u fl-Artikolu 47(2) tal-Karta, fis-sens li ma tippermettix, fi proċedura ta' falliment pendenti, l-ammissjoni taht kundizzjoni tal-kreditu ta' kreditur identifikat b'mod preċiż mil-leġiżlatur (Korporativna targovska banka AD, li tinsab taht proċedura ta' falliment) jekk, fil-mument li fih dan il-kreditur jinvoka l-kreditu tiegħu, dawn tal-aħħar kienu mħallsa kompletament permezz ta' tpaċija u jekk azzjonijiet ġudizzjarji għall-annulament ta' din it-tpaċija jkunu pendenti iżda mhux magħluqa? Jekk dan il-kreditur jista' jinvoka l-kreditu tiegħu fil-proċedura ta' falliment bil-kundizzjoni li t-tpaċija li permezz tagħha dawn il-kreditu kienu thallsu tiġi ddikjarata nulla mill-qorti nazzjonali, f'tali każ id-dritt għal smiġh xieraq stabbilit fl-Artikolu 47(2) tal-Karta jippermetti dispożizzjoni tad-dritt nazzjonali li temenda b'effett retroattiv il-kundizzjonijiet għall-eżekuzzjoni ta' tpaċija valida, b'tali mod li b'hekk tippreġudika l-eżitu tal-azzjonijiet ġudizzjarji pendenti għall-annulament tat-tpaċija, u għalhekk l-ammissjoni tal-kreditu fil-proċedura ta' falliment?
- v) Il-qorti tar-rinviju għandha bżonn ta' interpretazzjoni dwar jekk tistax tinvoka u tapplika direttament l-Artikolu 7(2) (h) u l-Artikolu 8 tar-Regolament (UE) 2015/848 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Mejju 2015 dwar proċedimenti ta' insolvenza, moqrija flimkien mad-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 17(1), tal-Artikolu 20 u tal-Artikolu 47(2) tal-Karta, fil-każ li tikkonstata li d-dispożizzjonijiet tad-dritt nazzjonali li fuqhom tkun ibbażata l-ammissjoni taht kundizzjoni tal-kreditu ta' Korporativna targovska banka AD, li tinsab taht proċedura ta' falliment, jew li jiżguraw li l-kundizzjoni li għaliha hija suġġetta l-ammissjoni tal-kreditu tkun issodisfatta, imorru kontra d-dispożizzjonijiet tad-dritt tal-Unjoni?
3. Id-dispożizzjoni tal-Artikolu 77 tad-Direttiva 2014/59 ⁽²⁾ għandha tiġi interpretata fis-sens li ma tippermettix l-applikazzjoni ta' liġi nazzjonali li temenda b'mod retroattiv il-kundizzjonijiet għall-eżekuzzjoni ta' tpaċija ta' kreditu u ta' debiti reċiproċi ma' istituzzjoni ta' kreditu li tkun is-suġġett ta' proċedura ta' falliment jew ta' riorganizzazzjoni, b'tali mod li tippreġudika l-eżitu tal-azzjonijiet ġudizzjarji pendenti għall-annulament tat-tpaċija mwettqa ma' tali istituzzjoni ta' kreditu?

⁽¹⁾ ĠU 2015, L 141, p. 19 u rettifika fil-ĠU 2016, L 349, p. 9.

⁽²⁾ Direttiva 2014/59/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-15 ta' Mejju 2014 li tistabbilixxi qafas għall-irkupru u r-risoluzzjoni ta' istituzzjonijiet ta' kreditu u ditti ta' investiment u li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 82/891/KE u d-Direttivi 2001/24/KE, 2002/47/KE, 2004/25/KE, 2005/56/KE, 2007/36/KE, 2011/35/KE, 2012/30/UE u 2013/36/UE, u r-Regolamenti (UE) Nru 1093/2010 u (UE) Nru 648/2012, tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2014, L 173, p. 190).

IL-QORTI ĠENERALI

Rikors ipprezentat fit-8 ta' Ottubru 2018 – ZF vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-605/18)

(2018/C 455/36)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: ZF (rappreżentant: J.-N. Louis, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

tiddikjara u tiddeċiedi;

- Id-deċiżjoni tal-Kummissjoni tat-30 ta' Novembru 2017 li tiffissa d-drittijiet għall-pensjoni tar-rikorrent, b'effett retroattiv mis-6 ta' Marzu 2015 u dik tal-31 ta' Jannar 2018 sabiex jithallas lura l-hekk imsejjah indebitu, huma annullati;
- il-Kummissjoni hija kkundannata għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka hames motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq l-illegalità tal-irtirar ta' att li kien ta drittijiet individwali, sa fejn id-drittijiet tar-rikorrent ġew stabbiliti matul id-dhul fis-servizz tiegħu mal-SEAE mill-1 ta' Ottubru 2011 fl-osservanza tal-Artikolu 15(1) tal-Kondizzjonijiet tal-impjieg ta' impjegati ohra tal-Unjoni Ewropea. Ir-rikorrent jikkunsidra għaldaqstant li, jew din id-deċiżjoni kienet legali u ma setgħetx tiġi rtirata, jew kienet illegali u b'hekk allura l-irtirar seta' jsehh biss f'terminu raġonevoli.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq żball ta' liġi sa fejn id-deċiżjoni ta' reklutaġġ tar-rikorrent bħala membru tal-persunal temporanju tal-grad AD12, skala 8, b'anzjanità ta' skala mill-1 ta' Novembru 2007 kienet deċiżjoni legali u konformi mal-kuntratt li jorbot il-partijiet u ma setgħetx tkun legalment irtirata u ssostitwita minn deċiżjoni li tapplika koeffiċjent korrettur li jwassal għal tnaqqis sostanzjali tar-rimunerazzjoni tar-rikorrent.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni li allegatament tweektaq min-naha tal-Kummissjoni meta ddeċidiet li r-rikorrenti kienet qed tweektaq dmirijiet li l-livell tagħhom kien ta' kap ta' settur.
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni peress li d-deċiżjonijiet ikkontestati huma vvizzjati minn assenza ta' kwalunkwe motivazzjoni rilevanti.
5. Il-hames motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 85 tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea, peress li r-rikorrent ma setax jkun informat bl-irregolarità eventwali possibbli tad-deċiżjoni li tistabbilixxi d-drittijiet tiegħu meta daħal fis-servizz tas-SEAE.

Rikors ippreżentat fid-9 ta' Ottubru 2018 – ZR vs EUIPO**(Kawża T-610/18)**

(2018/C 455/37)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: ZR (rappreżentanti: S. Rodrigues u A. Blot, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-bord tal-ghazla tal-1 ta' Diċembru 2017 li ma tinkludix lir-rikorrenti fil-“lista ta' riżerva”, jiġifieri fid-database tal-kandidati magħżula, fil-kompetizzjoni ġenerali EUIPO/AD/01/17 – AD 6 – amministraturi fil-qasam tal-proprietà intellettwali;
- sa fejn huwa neċessarju, tannulla d-deċiżjoni tal-bord tal-ghazla tas-7 ta' Marzu 2018 li tiċad it-talba għal eżami mill-ġdid min-naha tar-rikorrenti;
- sa fejn huwa neċessarju, tannulla d-deċiżjoni tad-direttur eżekuttiv tal-EUIPO, tas-27 ta' Ġunju 2018 u nnotifikata fid-29 ta' Ġunju 2018, li tiċhad l-ilment tar-rikorrenti;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikoli 27 u 29 tar-Regolamenti tal-Persunal kif ukoll tal-Artikolu 1 (a) u (c) tal-Anness III tal-imsemmija regolamenti.
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq ksur tal-Artikolu 30 tar-Regolamenti tal-Persunal, tal-Artikolu 3 tal-Anness III tal-imsemmija regolamenti u tal-Artikolu 3 tal-Anness III tal-avviż ta' kompetizzjoni (“Dispożizzjonijiet ġenerali applikabbli għall-kompetizzjonijiet ġenerali”).
 - F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti tinvoka il-hatra allegatament illegali tal-bord tal-ghazla.
 - Ir-rikorrenti ssostni wkoll l-assenza ta' pubblikazzjoni tad-deċiżjonijiet li bihom gie mahur il-bord tal-ghazla u tal-ismijiet tal-membri kollha tal-bord.
 - Ir-rikorrenti ssostni l-assenza ta' rappreżentazzjoni bbilanċjata ta' membri mahtura mill-kumitat tal-persunal u ta' membri mahtura mill-Awtorità tal-Hatra fil-kompożizzjoni tal-bord tal-ghazla.
 - Ir-rikorrenti ssostni wkoll l-assenza ta' rappreżentazzjoni bbilanċjata ta' rgħiel u ta' nisa' fil-kompożizzjoni tal-bord tal-ghazla.
 - Fl-ahhar, fil-kuntest ta' dan il-motiv, ir-rikorrenti tallega l-ksur tal-prinċipji ta' stabbiltà u ta' kontinwità tal-bord tal-ghazla.
3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq ksur tal-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament.

4. Ir-raba' motiv huwa bbażat fuq żbalji manifesti ta' evalwazzjoni, fuq ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni u fuq nuqqas ta' trasparenza.
- Ir-rikorrenti ssostni li l-bord tal-ghażla halla barra ċerti fatti u tinvoka f'dan ir-rigward l-evalwazzjoni tal-kompetenzi mwettqa mill-bord tal-ghażla kif deskritt fl-avviż ta' kompetizzjoni.
 - Ir-rikorrenti ssostni li ċerti riżultati indikati fil-passaport ta' kompetenzi ma jikkonformawx mal-avviż ta' kompetizzjoni u tilmenta dwar nuqqas ta' trasparenza f'dan ir-rigward.
 - Ir-rikorrenti ssostni wkoll li l-passaport ta' kompetenzi jinkludi dikjarazzjonijiet kontradittorji.

Rikors ippreżentat fid-9 ta' Ottubru 2018 – Pharmaceutical Works Polpharma vs EMA

(Kawża T-611/18)

(2018/C 455/38)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (Starogard Gdański, il-Polonja) (rappreżentanti: M. Martens, N. Carbonnelle, avukati u S. Faircliffe, Solicitor)

Konvenuta: L-Aġenzija Ewropea għall-Medicini (EMA)

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-EMA, tat-30 ta' Lulju 2018, li tirrifjuta li tivvalida t-talba għal awtorizzazzjoni ta' tqegħid fis-suq tad-dimetilfumarat Polpharma, verżjoni ġenerika ta' Tecfidera;
- tikkundanna lill-EMA għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka motivi wiehed.

Id-deċiżjoni kkontestatata tirrifjuta li tivvalida t-talba għal awtorizzazzjoni ta' tqegħid fis-suq tad-dimetilfumarat Polpharma mressqa mir-rikorrenti, għar-raġuni li l-prodott ta' referenza jibbenefika mill-protezzjoni tad-data regolatorja.

Eċċezzjoni ta' illegalità bbażata fuq l-Artikolu 277 TFUE u indirizzata kontra d-deċiżjoni li tawtorizza t-tqegħid fis-suq tal-prodott mediċinali ta' referenza sa fejn hija tesprimi konklużjoni manifestament żbaljata għal dak li jirrigwarda d-differenza bejn dan il-prodott u Fumaderm għall-finijiet ta' "awtorizzazzjoni globali" ta' tqegħid fis-suq. Permezz ta' motiv wiehed, ir-rikorrenti ssostni li, peress li l-eċċezzjoni ta' illegalità hija ammissibbli u fondata, il-motivazzjoni tad-deċiżjoni kkontestatata li ma tiġix ivalidata t-talba għal awtorizzazzjoni ta' tqegħid fis-suq imressqa mir-rikorrenti ma hijiex ammissibbli skont l-Artikolu 296 TFUE.

Rikors ippreżentat fit-8 ta' Ottubru 2018 – Diesel vs EUIPO – Sprinter megacentrosdel deporte (D)**(Kawża T-615/18)**

(2018/C 455/39)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Diesel SpA (Breganze, l-Italja) (rappreżentat: A. Parassina, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Sprinter megacentros del deporte, SL (Elche, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea D – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 11 404 019

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-3 ta' Awwissu 2018 fil-Każ R 2657/2017-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tar-Regola 22(3) tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 2868/95;
- Ksur tal-Artikolu 47(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 72(6) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fil-15 ta' Ottubru 2018 – ZI vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-618/18)**

(2018/C 455/40)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrenti: ZI (rappreżentant: J.-N. Louis, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

tiddikjara u tiddeċiedi li,

- id-deċiżjoni tal-Kummissjoni li tirrifjuta l-affiljazzjoni ta' żewġ ir-rikorrenti mal-Iskema komuni ta' assigurazzjoni għall-mard (RCAM), hija annullata;
- il-Kummissjoni hija kkundannata għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors, ir-rikorrenti tinvoka motiv uniku, ibbażat fuq l-illegalità tal-Artikolu 13 tar-Regoli komuni dwar l-assigurazzjoni għar-riskji ta' mard tal-uffiċjali tal-Unjoni Ewropea, sa fejn dan l-artikolu jikser l-Artikolu 72 tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea peress li jirrestringi l-portata tiegħu.

Rikors ippreżentat fit-22 ta' Ottubru 2018 – E.J. Papadopoulos vs EUIPO – Europastry (fripan VIENNOISERIE CAPRICE Pur Beurre)

(Kawża T-628/18)

(2018/C 455/41)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Viomichania mpiskoton kai eidon diatrofis E.J. Papadopoulos S.A. (Moschato-Tavros, il-Greċja) (rappreżentanti: C. Chrysanthis, P.-V. Chardalia u A. Vasilogamvrou, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Europastry, SA (Sant Cugat del Vallès, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-ohra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: l-applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea “fripan VIENNOISERIE CAPRICE Pur Beurre” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 13 125 265

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Awwissu 2018 fil-Każ R 493/2018-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO u lil Europastry, SA, f'każ li din tintervjeni, għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament tal-Kunsill Nru 207/2009.
-

Rikors ippreżentat fit-23 ta' Ottubru 2018 – ZM et vs Il-Kunsill**(Kawża T-632/18)**

(2018/C 455/42)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrenti: ZM, ZN u ZO (rappreżentant: N. de Montigny, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjonijiet li jilmentaw bihom ir-rikorrenti differenti li jikkonsistu fid-deċiżjonijiet tal-Awtorità tal-Hatra li ma jinghatawx ir-rimbors għall-ispejjeż skolastiċi għas-sena 2017/2018 li ġew adottati b'mod differenti skont iċ-ċirkustanzi ta' kull wieħed mir-rikorrenti;
- jew permezz ta' deċiżjoni individwali (u iktar preċiżament permezz ta' email) li tindika preċiżament ir-rifjut tar-rimbors;
- jew permezz tad-dikjarazzjoni "processed" fis-Sysper tagħhom u kkunsidrata bħala deċiżjoni ta' ċid mir-rikorrent peress li l-formola tas-salarju li segwiet lil din id-dikjarazzjoni, ix-xahar segwenti (l-iktar kmieni fl-10 tax-xahar peress li din hija d-data tat-trażmissjoni tal-formoli tas-salarju) ma fiha ebda rimbors jew sempliċiment rimbors tal-ispejjeż ta' trasport;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw erba' motivi.

- L-ewwel motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 3(1) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea u tad-dispożizzjonijiet ġenerali ta' eżekuzzjoni dwar ir-rimbors tal-ispejjeż mediċi, sa fejn il-bidla fl-interpretazzjoni mill-konvenut kisret id-drittijiet kweżiti, l-aspettattivi leġittimi, iċ-ċertezza legali u l-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba.
- It-tieni motiv, ibbażat fuq il-ksur tad-drittijiet tat-tfal, tad-dritt għall-hajja tal-familja u tad-dritt għall-edukazzjoni.
- It-tielet motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipji tal-ugwaljanza fit-trattament u ta' non-diskriminazzjoni.
- Ir-raba' motiv, ibbażat fuq in-nuqqas ta' bilanċjar effettiv tal-interessi tar-rikorrenti u fuq in-nuqqas ta' osservanza tal-prinċipju ta' proporzjonalità li hija vvizjata bihom id-deċiżjoni kkontestata.

Rikors ippreżentat fit-22 ta' Ottubru 2018 – Rose Gesellschaft vs EUIPO – Iviton (TON JONES)**(Kawża T-633/18)**

(2018/C 455/43)

*Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż***Partijiet**

Rikorrenti: Rose Gesellschaft mbH (Vjenna, l-Awstrija) (rappreżentant: R. Kornfeld, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Iviton s. r. o. (Prešov, is-Slovakkja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-ohra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea “TOM JONES” – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 15 109 614

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-12 ta' Lulju 2018 fil-Każ R 2136/2017-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tordna lill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea jkompli l-proċedimenti ta' oppożizzjoni, u jannulla r-raġunijiet għar-rifjut;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.
- f'kull każ, ma tikkundannax lir-rikorrenti għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 15 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009.
-

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea
2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT