



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 62

25 ta' Novembru 2019

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2019/C 399/01 L-ahhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea 1

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2019/C 399/02 Kawża C-136/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-24 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'État, Franza) – GC, AF, BH, ED vs Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Data personali – Protezzjoni ta' persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' din id-data li tinsab fuq il-paġni tal-internet – Direttiva 95/46/KE – Regolament (UE) 2016/679 – Muturi ta' tfittxija tal-internet – Ipproċessar ta' data li tinsab f'siti tal-internet – Kategoriji speċifiċi msemmija fl-Artikolu 8 ta' din id-direttiva u fl-Artikoli 9 u 10 ta' dan ir-regolament – Applikabbiltà ta' dawn l-artikoli għall-operatur ta' mutur ta' tfittxija – Portata tal-obbligi ta' dan l-operatur fir-rigward tal-imsemmija artikoli – Pubblikazzjoni ta' data fuq siti tal-internet sempliċement għal finijiet ġurnalistiċi jew ta' espressjoni artistika jew letterarja – Effett fuq l-ipproċessar ta' talba għat-tnehhija ta' referenza – Artikoli 7, 8 u 11 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea) 2

2019/C 399/03	Kawża C-507/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-24 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'État - Franza) – Google LLC, suċċessur fid-drittijiet ta' Google Inc. vs Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Data personali – Protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' din id-data – Direttiva 95/46/KE – Regolament (UE) 2016/679 – Muturi ta' tfittxija fuq l-internet – Ipproċessar tad-data li tidher fuq paġni tal-internet – Portata territorjali tad-dritt għat-tnehhija ta' referenza)	3
2019/C 399/04	Kawża C-526/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tat-18 ta' Settembru 2019 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Taljana (Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu – Artikolu 258 TFUE – Direttiva 2004/18/KE – Koordinazzjoni tal-proċeduri ta' għoti ta' kuntratti pubbliċi għal xogħlijiet, għal provvisti u għal servizzi – Konċessjonijiet għal xogħlijiet pubbliċi – Estensjoni tat-tul ta' konċessjoni eżistenti għall-konstruzzjoni u għall-ġestjoni ta' awtostrada, mingħajr pubblikazzjoni ta' avviz ta' kuntratt)	4
2019/C 399/05	Kawża C-700/17: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-18 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesfinanzhof – il-Germanja) – Finanzamt Kyritz vs Wolf-Henning Peters (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tassazzjoni – Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 132(1)(b) u (ċ) – Eżenzjonijiet – Sptar u kura medika – Provvisti ta' kura lill-persuna mwettqa fil-kuntest tal-eżerċizzju tal-professjonijiet mediċi u paramediċi – Assenza ta' relazzjoni ta' fiduċja bejn il-fornitur tal-kura u l-pazjent)	5
2019/C 399/06	Kawża C-11/18 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tas-26 ta' Settembru 2019 – Oleksandr Viktorovych Klymenko vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (Appell – Miżuri restrittivi meħuda fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina – Iffriżar ta' fondi u ta' riżorsi ekonomiċi – Lista tal-persuni, entitajiet u organi li fil-konfront tagħhom japplika l-iffriżar tal-fondi u tar-riżorsi ekonomiċi – Żamma ta' isem ir-rikorrent – Deċiżjoni ta' awtorità ta' Stat terz – Obbligu tal-Kunsill li jiġi vverifikat li din id-deċiżjoni ttiehdet fl-osservanza tad-drittijiet tad-difiża u tad-dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva – Obbligu ta' motivazzjoni)	6
2019/C 399/07	Kawża C-32/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-18 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberster Gerichtshof - l-Awstrija) – Tiroler Gebietskrankenkasse vs Michael Moser (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Sigurtà soċjali – Haddiema migranti – Regolament (KE) Nru 987/2009 – Artikolu 60 – Benefiċċji tal-familja – Dritt għall-ħlas tad-differenza bejn l-ammont tal-allowance parentali mħallsa fl-Istat Membru kompetenti fuq bażi ta' preċedenza u l-allowance għaž-żamma ta' wild prevista mill-Istat Membru kompetenti fuq bażi sussidjarja)	7
2019/C 399/08	Kawża C-34/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tad-19 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Fővárosi Ítéltábla - l-Ungerija) – Ottília Lovasné Tóth vs ERSTE Bank Hungary Zrt (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 93/13/KEE – Klawżoli ingusti fil-kuntratti konklużi mal-konsumaturi – Artikolu 3(1) u (3) – Anness tad-Direttiva 93/13/KEE – Punt 1(m) u (q) – Kuntratt ta' self ipotekarju – Att notarili – Inkluzjoni tal-ordni għal infurzar minn nutar – Inverżjoni tal-oneru tal-prova – Artikolu 5(1) – Tfassil ċar u komprensibbli)	8
2019/C 399/09	Kawża C-47/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-18 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht Wien - l-Awstrija) – Skarb Pánstwa Rzeczpospolitej Polskiej – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad vs Stephan Riel, bħala amministratur stralcjarju ta' Alpine Bau GmbH (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Regolament (UE) Nru 1215/2012 – Ġurisdizzjoni f'materji ċivili u kummerċjali – Kamp ta' applikazzjoni – Artikolu 1(2)(b) – Fallimenti, proċedimenti li għandhom x'jaqsmu ma' għeluq ta' kumpanniji falluti, arrangamenti ġuridici, kompożizzjoni jew proċedimenti analogi – Esklużjoni – Rikors intiz għall-konstatazzjoni tal-eżistenza ta' kreditu għall-finijiet tar-reġistrazzjoni tiegħu fil-kuntest ta' proċedura ta' insolvenza – Applikazzjoni tar-Regolament (KE) Nru 1346/2000 – Artikolu 41 – Kontenut tal-produzzjoni ta' kreditu – Proċedura prinċipali u proċedura sekondarja ta' insolvenza – Lis pendens u azzjonijiet relatati – Applikazzjoni b'analogija tal-Artikolu 29(1) tar-Regolament Nru 1215/2012 – Inammissibbiltà)	9
2019/C 399/10	Kawża C-63/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tas-26 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia – l-Italja) – Vitali SpA vs Autostrade per l'Italia SpA (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikoli 49 u 56 TFUE – Għoti ta' kuntratti pubbliċi – Direttiva 2014/24/UE – Artikolu 71 – Subappalt – Leġiżlazzjoni nazzjonali li tillimita l-possibbiltà ta' subappalt għal 30 % tal-ammont totali tal-kuntratt)	10

2019/C 399/11	Kawża C-95/18 u C-96/18: Sentenza tal-Qorti tal-Gustizzja (Ir-Raba' Awla) tad-19 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Hoge Raad der Nederlanden – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Sociale Verzekeringsbank vs F. van den Berg (C-95/18), H. D. Giesen (C-95/18), C. E. Franzen (C-96/18) (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Sigurtà soċjali tal-haddiema migranti – Regolament (KEE) Nru 1408/71 – Artikolu 13 – Leġislazzjoni applikabbli – Resident ta' Stat Membru li jaqa' taht il-kamp ta' applikazzjoni tar-Regolament (KEE) Nru 1408/71 – Benefiċċju relatat mal-iskema ta' assigurazzjoni ghax-xjuhija jew mal-allowances tal-familja – Stat Membru ta' residenza u Stat Membru ta' impjeg – Rifjut)	10
2019/C 399/12	Kawża C-222/18: Sentenza tal-Qorti tal-Gustizzja (il-HamesAwla) tat-18 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – l-Ungerija) – VIPA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vs Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kura tas-sahha transkonfinali – Direttiva 2011/24/UE – Artikolu 3(k) u l-Artikolu 11(1) – Preskrizzjoni – Kuncett – Rikonoxximent ta' preskrizzjoni stabbilita fi Stat Membru iehor minn persuna awtorizzata – Kundizzjonijiet – Moviment liberu tal-merkanzija – Projbizzjoni ta' miżuri li għandhom effett ekwivalenti għal restrizzjonijiet kwantitattivi fuq l-esportazzjoni – Artikoli 35 u 36 TFUE – Restrizzjoni fuq il-provvista, minn spiżerija, ta' prodotti mediċinali bil-preskrizzjoni medika – Ordni mahruġa fi Stat Membru iehor – Ġustifikazzjoni – Protezzjoni tas-sahha u tal-hajja tal-persuni – Direttiva 2001/83/KE – It-tieni paragrafu tal-Artikolu 81 – Provvista ta' prodotti mediċinali lill-popolazzjoni ta' Stat Membru)	11
2019/C 399/13	Kawża C-251/18: Sentenza tal-Qorti tal-Gustizzja (Ir-Raba' Awla) tad-19 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Rechtbank Noord-Holland – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Trace Sport vs Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika kummerċjali – Dazji antidumping – Importazzjoni ta' roti mibghuta mill-Indoneżja, mill-Malasja, mis-Sri Lanka u mit-Tuneżija – Estensjoni, għal dawn il-pajjiżi, tad-dazju antidumping definitiv impost fuq l-importazzjonijiet ta' roti li joriġinaw miċ-Ċina – Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 501/2013 – Validità – Ammissibbiltà – Assenza ta' preżentata ta' rikors għal annullament mir-rikorrenti fil-kawża prinċipali – Importatur assoċjat – Locus standi għal annullament – Regolament (KE) Nru 1225/2009 – Artikolu 13 – Evazzjoni – Artikolu 18 – Nuqqas ta' kooperazzjoni – Prova – Sensiela ta' indizji)	12
2019/C 399/14	Kawża C-358/18 P: Sentenza tal-Qorti tal-Gustizzja (Id-Disa' Awla) tad-19 ta' Settembru 2019 – Ir-Repubblika tal-Polonja vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell – FAEGG, FAEG u FEAŽR – Spejjeż esklużi mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea – Spejjeż li saru mir-Repubblika tal-Polonja – Grupp ta' produtturi – Organizzazzjoni ta' produtturi).....	13
2019/C 399/15	Kawża C-366/18: Sentenza tal-Qorti tal-Gustizzja (Is-Sitt Awla) tat-18 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Juzgado de lo Social no 33 de Madrid - Spanja) – José Manuel Ortiz Mesonero vs UTE Luz Madrid Centro (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika soċjali – Direttiva 2010/18/UE – Ftehim qafas irrevodut dwar il-leave parentali – Leġislazzjoni nazzjonali li tissuġġetta l-ghoti tal-leave parentali għal tnaqqis tal-hin tax-xoghol, bi tnaqqis proporzjonali fis-salarju – Xoghol bix-xift b'hinijiet varjabbli – Talba tal-haddiem sabiex iwettaq ix-xoghol tiegħu b'hinijiet fissi sabiex jiehdu hsieb l-ulied minuri tiegħu – Direttiva 2006/54/KE – Ugwaljanza tal-opportunitajiet u ugwaljanza fit-trattament bejn irġiel u nisa fil-qasam tal-impjeg u tax-xoghol – Diskriminazzjoni indiretta – Inammissibbiltà parzjali)	14
2019/C 399/16	Kawża C-467/18: Sentenza tal-Qorti tal-Gustizzja (It-Tielet Awla) tad-19 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Rayonen sad Lukovit – il-Bulgarija) – proċeduri kriminali kontra EP (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji kriminali – Artikoli 6 u 47 kif ukoll l-Artikolu 51(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Direttiva 2012/13/UE – Artikolu 8(2) – Direttiva 2013/48/UE – Artikolu 12 – Direttiva (UE) 2016/343 – Artikolu 3 – Leġislazzjoni nazzjonali li tawtorizza, għal raġunijiet terapewtiċi u ta' sigurtà, id-detenzjoni psikjatrika ta' persuni li, fi stat ta' dimenzja, wettqu atti li huma ta' perikolu għas-soċjetà – Dritt għal informazzjoni dwar id-drittijiet tagħhom – Dritt ta' aċċess għal avukat – Dritt għal rimedju effettiv – Preżunzjoni ta' innoċenza – Persuna vulnerabbli)	14
2019/C 399/17	Kawża C-527/18: Sentenza tal-Qorti tal-Gustizzja (It-Tieni Awla) tad-19 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – Gesamtverband Autoteile-Handel e.V. vs KIA Motors Corporation (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Approssimazzjoni tal-leġislazzjonijiet – Vetturi bil-mutur – Regolament (KE) Nru 715/2007 – L-ewwel sentenza tal-Artikolu 6(1) – Informazzjoni dwar it-tiswija u l-manutenzjoni tal-vetturi – Obbligi tal-manifattur fir-rigward tal-operaturi indipendenti – Aċċess mingħajr restrizzjonijiet u f'format standardizzat għal din l-informazzjoni – Modalitajiet – Projbizzjoni ta' diskriminazzjoni)	15

2019/C 399/18	Kawża C-544/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tad-19 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Upper Tribunal - ir-Renju Unit) – The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs vs Henrika Daknevičute (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 49 TFUE – Libertà ta' stabbiliment – Attività bhala persuna li taħdem għal rasha – Cittadina ta' Stat Membru li waqfet milli teżerċita l-attività tagħha bhala persuna li taħdem għal rasha minhabba limitazzjonijiet fiżiċi marbuta mal-ahhar stadji ta' tqala u mal-effetti tal-ħlas – Żamma tal-kwalità ta' persuna li teżerċita attività bhala persuna li taħdem għal rasha)	16
2019/C 399/19	Kawża C-556/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tas-26 ta' Settembru 2019 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Renju ta' Spanja (Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu – Politika tal-Unjoni Ewropea fil-qasam tal-ilma – Direttiva 2000/60/KE – Artikolu 13(1) u (7), kif ukoll l-Artikolu 15(1) – Assenza ta' adozzjoni, ta' pubblikazzjoni u ta' komunikazzjoni lill-Kummissjoni Ewropea tal-pjanijiet ta' ġestjoni rriveduti u tal-baċiri ta' Lanzarote, Fuerteventura, Gran Canaria, Tenerife, La Gomera, La Palma u El Hierro (Spanja) – Artikolu 14 – Assenza ta' informazzjoni u ta' konsultazzjoni mal-pubbliku fir-rigward tar-reviżjoni u l-aġġornament)	17
2019/C 399/20	Kawża C-600/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-26 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Szombathelyi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság - l-Ungerija) – UTEP 2006. SRL vs Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Trasport bit-triq – Artikoli 91 u 92 TFUE – Regolament (UE) Nru 165/2014 – Artikolu 32(3), Artikolu 33(1) u Artikolu 41(1) – Ksur tar-regoli dwar l-użu tat-takografi – Obbligu għall-Istati Membri li jipprevedu sanzjonijiet effettivi, dissważivi u mhux diskriminatorji – Impriżi żgħar u medji residenti u mhux residenti – Trattament iddifferenzjat)	18
2019/C 399/21	Kawżi magħquda C-662/18 u C-672/18: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-18 ta' Settembru 2019 (talbiet għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'État - Franza) – AQ (C-662/18), DN (C-672/18) vs Ministre de l'Action et des Comptes publics (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tassazzjoni diretta – Direttiva 90/434/KEE – Direttiva 2009/133/KE – Artikolu 8 – Qligh kapitali relatat ma' tranżazzjonijiet ta' skambju ta' titoli – Trasferiment ta' titoli rċevuti waqt l-iskambju – Qligh kapitali ddifferit għall-finijiet ta' tassazzjoni – Intaxxar ta' azzjonarji – Intaxxar skont ir-regoli ta' bażi taxxabbli u ta' rati differenti – Tnaqqis fuq il-bażi taxxabbli b'kunsiderazzjoni għall-perijodu ta' detenzjoni tat-titoli).	18
2019/C 399/22	Kawża C-728/18 P: Appell ippreżentat fit-22 ta' Novembru 2018 minn EM Research Organization, Inc. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Generali (It-Tieni Awla) fil-25 ta' Settembru 2018 fil-Kawża T-180/17 – EM Research Organization vs EUIPO - Christoph Fischer et	19
2019/C 399/23	Kawża C-293/19 P: Appell ippreżentat fl-10 ta' April 2019 minn Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Generali (it-Tielet Awla) fit-12 ta' Frar 2019 fil-Kawża T-231/18 – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam vs EUIPO - Lupu (Djili).	20
2019/C 399/24	Kawża C-351/19 P: Appell ippreżentat fit-30 ta' April 2019 minn Bruno Gollnisch mid-digriet mogħti mill-Qorti Generali (L-Ewwel Awla) fit-28 ta' Frar 2019 fil-Kawża T-375/18, Gollnisch vs Il-Parlament	20
2019/C 399/25	Kawża C-545/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD) (il-Portugall) fis-17 ta' Lulju 2019 – ALLIANZGI-FONDS AEVN vs Autoridade Tributária e Aduaneira	20
2019/C 399/26	Kawża C-617/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (l-Italja) fl-14 ta' Awwissu 2019 – Granarolo SpA vs Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare et	22
2019/C 399/27	Kawża C-629/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fit-23 ta' Awwissu 2019 – Sappi Austria Produktions-GmbH & Co KG u Wasserverband "Region Gratkorn-Gratwein".	23

2019/C 399/28	Kawża C-632/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-rechtbank van eerste aanleg Antwerpen (il-Belġju) fit-22 ta' Awwissu 2019 – Service public fédéral Finances, Ministère public vs Metalen Galler NV, Vollers Belgium NV, LW-Idee GmbH.	23
2019/C 399/29	Kawża C-633/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-rechtbank van eerste aanleg Antwerpen (il-Belġju) fit-22 ta' Awwissu 2019 – Service public fédéral Finances, Ministère public vs Metalen Galler NV, Vollers Belgium NV, LW-Idee GmbH.	25
2019/C 399/30	Kawża C-640/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (l-Italja) fit-28 ta' Awwissu 2019 – Azienda Agricola Ambrosi Nicola Giuseppe et vs Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Ministero delle Politiche Agricole e Forestali	26
2019/C 399/31	Kawża C-643/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Central Administrativo Norte (il-Portugall) fit-30 ta' Awwissu 2019 – RESOPRE - Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão, SA vs Município de Peso da Régua	27
2019/C 399/32	Kawża C-648/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Erding (il-Ġermanja) fit-2 ta' Settembru 2019 – EUflight.de GmbH vs Eurowings GmbH.	28
2019/C 399/33	Kawża C-652/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale di Milano (l-Italja) fit-2 ta' Settembru 2019 – KO vs Fallimento Consulmarketing SpA	29
2019/C 399/34	Kawża C-653/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-iSpetsjalliziran nakazatelen sad (il-Bulgarija) fl-4 ta' Settembru 2019 – Proċeduri kriminali kontra DK	29
2019/C 399/35	Kawża C-662/19 P: Appell ippreżentat fil-4 ta' Settembru 2019 minn NRW.Bank mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla Estiża) fis-26 ta' Ġunju 2019 fil-Kawża T-466/16, NRW.Bank vs Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni	30
2019/C 399/36	Kawża C-663/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Gera (il-Ġermanja) fis-6 ta' Settembru 2019 – MM vs Volkswagen AG	31
2019/C 399/37	Kawża C-686/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Augstākā tiesa (Senāts) (il-Latvja) fit-18 ta' Settembru 2019 – SIA “Soho Group” vs Patērētāju tiesību aizsardzības centrs	32
2019/C 399/38	Kawża C-687/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-cour d'appel de Mons (il-Belġju) fit-18 ta' Settembru 2019 – Ryanair Ltd vs PJ	33
2019/C 399/39	Kawża C-710/19: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (il-Belġju) fil-25 ta' Settembru 2019 – G.M.A. vs État belge	33
2019/C 399/40	Kawża C-730/19: Rikors ippreżentat fit-3 ta' Ottubru 2019 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Bulgarija	34
2019/C 399/41	Kawża C-743/19: Rikors ippreżentat fid-9 ta' Ottubru 2019 – Il-Parlament Ewropew vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea	35
2019/C 399/42	Kawża C-744/19: Rikors ippreżentat fl-10 ta' Ottubru 2019 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Taljana ..	36

Il-Qorti Ġenerali

2019/C 399/43	Kawżi Magħquda T-119/07 u T-207/07: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – L-Italja u Eurallumina vs Il-Kummissjoni (“Għajjnuna mill-Istat – Direttiva 2003/96/KE – Dazji tas-sisa fuq iż-żjut minerali – Żjut minerali użati bħala kombustibbli għall-produzzjoni tal-alumina – Eżenzjoni mis-sisa – Natura selettiva – Linji gwida dwar l-għajjnuna reġjonali mill-Istat – Qafas Komunitarju għall-għajjnuna mill-Istat għall-protezzjoni tal-ambjent tal-2001 – Aspettattivi legittimi – Preżunzjoni ta' legalità tal-atti tal-istituzzjonijiet – Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba – Obbligu ta' motivazzjoni – Kontradizzjoni tar-raġunijiet”) 37	37
2019/C 399/44	Kawżi Magħquda T-129/07 u T-130/07: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – L-Irlanda u Aughinish Alumina vs Il-Kummissjoni (Għajjnuna mill-Istat – Direttiva 2003/96/KE – Dazji tas-sisa fuq iż-żjut minerali – Żjut minerali użati bħala kombustibbli għall-produzzjoni tal-alumina – Eżenzjoni mis-sisa – Natura selettiva tal-miżura – Qafas Komunitarju għall-għajjnuna mill-Istat għall-protezzjoni tal-ambjent tal-2001) 38	38
2019/C 399/45	Kawża T-386/14 RENV: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – FIH Holding u FIH vs Il-Kummissjoni Ewropea (“Għajjnuna mill-Istat – Settur bankarju – Għajjnuna mogħtija lil FIH fil-forma ta' trasferiment tal-assi żvalutati tiegħu lil sussidjarja ġdida u tax-xiri sussegwenti tagħhom minn korp inkarigat li jggarantixxi l-istabbiltà finanzjarja – Għajjnuna mill-Istat favur banek f'perijodu ta' krizi – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjnuna kompatibbli mas-suq intern – Ammissabbiltà – Kalkolu tal-ammont tal-għajjnuna – Żball manifest ta'evalwazzjoni”) 39	39
2019/C 399/46	Kawża T-417/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Settembru 2019 – Achemos Grupē u Achema vs il-Kummissjoni Ewropea. (Għajjnuna mill-Istat – Għajjnuna favur Klaipėdos Nafta għall-bini u l-ġestjoni ta' terminal tal-LNG fil port ta' Klaipėda – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjnuna kompatibbli mas-suq intern – Artikolu 106(2) TFUE – Artikolu 107(3)(c) TFUE – Deċiżjoni li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Sigurtà tal-provvista – Servizz ta' interess ekonomiku ġenerali) 39	39
2019/C 399/47	Kawża T-153/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – FV vs Il-Kunsill (“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Rapporti ta' evalwazzjoni – Proċeduri ta' evalwazzjoni 2014 u 2015 – Interess ġuridiku – Obbligu ta' motivazzjoni – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Dmir ta' premura”) 40	40
2019/C 399/48	għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea VeGa one – Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea verbali preċedenti Vegas – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 81b tar-Regolament KE Nru 207/2009 li sar l-Artikolu 81b tar-Regolament UE 2017/1001?: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – WhiteWave Services vs EUIPO – Fernandes (VeGa one) (Kawża T-176/17) (¹) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni 41	41
2019/C 399/49	Kawża T-228/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – Zhejiang India Pipeline Industry vs Il-Kummissjoni (“Dumping – Importazzjonijiet ta' ċertu tagħmir iwweldjat tarf ma' tarf ta' tubi u pajpijiet tal-azzar li ma jsaddadx, imlestija jew le, li joriġinaw miċ-Ċina u mit-Tajwan – Impożizzjoni ta' dazji antidumping definittivi – Valur normali – Aġġustamenti – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Obbligu ta' motivazzjoni”)..... 42	42
2019/C 399/50	Kawża T-433/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Settembru 2019 – Dehousse vs Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea (“Access għal dokumenti – Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea – Dokumenti miżmuma mill-istituzzjoni fil-kuntest tal-eżerċizzju tal-funzjonijiet amministrattivi tagħha – Talba għal access ipprezentata minn ex Imhalef tal-Qorti Ġenerali – Rifjut parzjali għal access – Responsabbiltà mhux kuntrattwali tal-Unjoni”)..... 42	42
2019/C 399/51	Kawża T-476/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – Arysta LifeScience Netherlands vs Il-Kummissjoni (“Prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti – Sustanza attiva diflubenzuron – Reviżjoni tal-approvazzjoni – Artikolu 21 tar-Regolament (KE) Nru 1107/2009 – Drittijiet tad-difiża – Eċċess ta' poter – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Proċedura ta' tiġdid tal-approvazzjoni – Artikolu 14 tar-Regolament Nru 1107/2009 – Impożizzjoni, fil-kuntest tal-proċedura ta' reviżjoni, ta' restrizzjonijiet supplimentari li jillimitaw l-użu tas-sustanza attiva inkwistjoni mingħajr stennija tal-eżitu tal-proċedura ta' tiġdid – Proporzjonalità”)..... 43	43

2019/C 399/52	Kawża T-629/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Settembru 2019 – Ir-Repubblika Ċeka vs Il-Kummissjoni ("FAEŽR – FSE – Tnaqqis ta' għajjnuna finanzjarja – Kuntratti pubbliċi – Artikolu 99(1)(a) tar-Regolament (KE Nru 1083/2006 – Artikolu 16(b) tad-Direttiva 2004/18/KE – Esklużjoni speċifika – Kuntratti pubbliċi għal servizzi li jirrigwardaw ix-xiri, l-iżvilupp, il-produzzjoni u l-koproduzzjoni tal-programmi intiżi li jixxandru minn xandara")	44
2019/C 399/53	Kawża T-786/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – BTC vs Il-Kummissjoni Ewropea ("Klawżola ta' arbitraġġ – Ftehim ta' Finanzjament konkluż fil-kuntest tal-programm qafas eTEN, dwar netwerks ta' telekomunikazzjonijiet transEwropej – Proġett 'SafeChemo'– Rapport ta' investigazzjoni tal-OLAF li kkonstata l-ineligibbiltà ta' ċerti spejjeż sostnuti – Rimbors parzjali tas-somom imhallsa – Kontrotalba")	45
2019/C 399/54	Kawża T-27/18 RENV: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – FV vs Il-Kunsill ("Servizz pubbliku – Uffiċċjali – Rapport ta' evalwazzjoni – Proċedura ta' evalwazzjoni 2013 – Interess ġuridiku – Obbligu ta' motivazzjoni – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Dmir ta' premura")	45
2019/C 399/55	Kawża T-65/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Settembru 2019 – Il-Venezwela vs Il-Kunsill ("Rikors għal annullament – Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda fir-rigward tas-sitwazzjoni fil-Venezwela – Rikors ippreżentat minn Stat terz – Nuqqas ta' incidenza diretta – Inammissibbiltà")	46
2019/C 399/56	Kawża T-225/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Settembru 2019 – Manéa vs CdT ("Servizz pubbliku – Membri tal-persunal temporanji – Kuntratt għal żmien determinat – Deciżjoni ta' nuqqas ta' tiġdid tal-kuntratt tar-rikorrenti – Irtrir tad-deciżjoni u teħid ta' deciżjoni ġdida ta' nuqqas ta' tiġdid b'effett fid-data tal-ewwel deciżjoni – Responsabbiltà")	47
2019/C 399/57	Kawża T-286/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 – Azarov vs Il-Kunsill (Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda fir-rigward tas-sitwazzjoni fl-Ukraina – Iffriżar ta' fondi – Lista ta' persuni, entitajiet u organi li għalihom japplika l-iffriżar ta' fondi u ta' riżorsi ekonomiċi – Żamma tal-isem tar-rikorrent fil-lista – Obbligu tal-Kunsill li jivverifika li d-deciżjoni ta' awtorità ta' Stat terz ittiedet fir-rispett tad-drittijiet tad-difiża u tad-dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva)	48
2019/C 399/58	Kawża T-359/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – Unifarco vs EUIPO – GD Tecnologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali TRICOPID – Trade mark nazzjonali figurattiva preċedenti TRICODIN – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001")	49
2019/C 399/59	Kawża T-379/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – WI vs Il-Kummissjoni ("Servizz pubbliku – Pensjonijiet – Pensjoni tas-superstiti – Shubija mhux matrimonjali rreġistrata – Rifjut ta' għoti – Artikolu 1(2)(c)(iv) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal – Aċċess għal żwieġ ċivili – Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba – Dmir ta' premura – Ċirkustanzi eċċezzjonali")	49
2019/C 399/60	Kawża T-399/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – TrekStor vs EUIPO (Theatre) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali Theatre – Raġuni assoluta għal rifjut – Karattru deskrittiv – Assenza ta' karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001")	50
2019/C 399/61	Kawża T-464/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – Grupo Bimbo vs EUIPO – Rubio Snacks (Tia Rosa) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva Tia Rosa – Trade mark nazzjonali figurattiva preċedenti TIA ROSA – Raġuni relattiva għal rifjut – Xebh tal-prodotti – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001")	51

2019/C 399/62	Kawża T-502/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – Pharmadom vs EUIPO – IRF (MediWell) (Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea MediWell – Trade marks nazzjonali verbali preċedenti WELL AND WELL u figurattiva preċedenti well & well LES PHARMACIENS – Raġuni relattiva għal rifjut – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001).....	51
2019/C 399/63	Kawża T-528/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Settembru 2019 – XI vs Il-Kummissjoni Ewropea (Servizz pubbliku – Uffiċjali – Marda kkaġunata mix-xogħol – Fastidju psikoloġiku – Talba għal assistenza – Čahda tat-talba – Risposta għall-ilment li fiha informazzjoni ta' natura medika – Sigriet mediku – Talba għat-thassir ta' din l-informazzjoni – Protezzjoni ta' persuni fiżiċi fir-rigward tal-proċessar ta' dejta personali – Dritt ta' rispett għall-hajja privata – Responsabbiltà).....	52
2019/C 399/64	Kawża T-532/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – Aroma Essence vs EUIPO – Refan Bulgaria (Sponża tal-Hasil) (“Disinn Komunitarju – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Disinn Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta sponża tal-hasil – Disinni preċedenti – Raġunijiet għal invalidità – Eżami ex officio mill-Bord tal-Appell ta' fatti li jikkostitwixxu żvelar – Oneru tal-prova li jaqa' fuq l-applikant għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Rekwiziti marbuta mar-riproduzzjoni tad-disinn preċedenti”).....	53
2019/C 399/65	Kawża T-545/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 - YL vs Il-Kummissjoni Ewropea (Servizz pubbliku – Uffiċjali – Promozzjoni – Proċedura ta' promozzjoni 2017 – Deċiżjoni li ma jiġix promoss ir-rikorrent għall-grad AD 7 b'effett mill-1 ta' Jannar 2017 – Artikolu 45 tar-Regolamenti tal-Persunal – Artikolu 9(3) tal-Anness IX tar-Regoli tal-Persunal – Użu hażin ta' poter – Sanzjoni dixxiplinari).....	54
2019/C 399/66	Kawża T-633/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – Rose Gesellschaft vs EUIPO – Iviton (TON JONES) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea TON JONES – Trade marks figurattivi preċedenti nazzjonali u internazzjonali Jones – Prova tal-użu ġenwin tat-trade marks preċedenti – Artikolu 47(2) u (3) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Artikolu 18(1) tar-Regolament 2017/1001 – Artikolu 10 tar-Regolament Delegat (UE) 2018/625”).....	54
2019/C 399/67	Kawża T-634/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-17 ta' Settembru 2019 – Geske vs EUIPO (revolutionary air pulse technology) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea revolutionary air pulse technology – Raġuni assoluta għal rifjut – Natura deskrittiva – Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”).....	55
2019/C 399/68	Kawża T-678/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – Società agricola Giusti Dal Col vs EUIPO DMC (GIUSTI WINE) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għall-protezzjoni tat-trade mark internazzjonali verbali GIUSTI WINE – Trade mark nazzjonali figurattiva preċedenti DeGIUSTI – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”).....	56
2019/C 399/69	Kawża T-679/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – Showroom vs EUIPO – E-Gab (SHOWROOM) (Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva SHOWROOM – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea preċedenti SHOWROOM86 – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta' konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 2017/1001).....	56
2019/C 399/70	Kawża T-761/18: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – La Caixa vs EUIPO – Imagic Vision (imagin bank) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva imagin bank – Trade mark nazzjonali figurattiva preċedenti imagic – Raġuni relattiva għal rifjut – Assenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni – Assenza ta' xebh tas-sinjali – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”).....	57

2019/C 399/71	Kawża T-34/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 – Orkla Foods Danmark vs EUIPO (PRODUCED WITHOUT BOILING SCANDINAVIAN DELIGHTS ESTABLISHED 1834 FRUIT SPREAD) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea PRODUCED WITHOUT BOILING SCANDINAVIAN DELIGHTS ESTABLISHED 1834 FRUIT SPREAD – Raġuni assoluta għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”).....	58
2019/C 399/72	Kawża T-231/15 RENV: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 – Haswani vs Il-Kunsill (“Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi mehuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta' fondi – Artikolu 86 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali – Adattament tar-rikors – Ammissibilità – Htieġa ta' adattament tal-motivi u tal-argumenti – Rikors parzjalment manifestament inammissibbli u parzjalment manifestament infondat fid-dritt”) ..	59
2019/C 399/73	Kawża T-593/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Ġunju 2019 BS vs Il-Parlament Ewropew (“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Avviż ta' bidla fid-drittijiet għall-pensjoni – Allowance għal wild dipendenti – Allowance tal-edukazzjoni – Wild li nhakem minn diżabbiltà li tipprekludih milli jissodisfa l-bżonnijiet tiegħu – Kura effettiva tal-wild – Artikolu 2 tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal – Irkupru tal-ammonti mħallsa indebitament – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Dritt għal amministrazzjoni tajba – Rikors għal annullament”).....	60
2019/C 399/74	Kawża T-617/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Settembru 2019 – ZH vs ECHA (“Servizz pubbliku – Membri tal-persunal temporanju – Rapport ta' evalwazzjoni għas-sena 2016 – Leave tal-mard – Talba għad-danni – Ilment imressaq wara l-iskadenza tat-terminu ta' tliet xhur previst fl-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal – Forza maġġuri – Żball skużabbli – Inammissibilità manifesta”).....	60
2019/C 399/75	Kawża T-649/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 – ruwido austria vs EUIPO (transparent pairing) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali transparent pairing – Raġuni assoluta għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Rikors manifestament infondat fid-dritt”)	61
2019/C 399/76	Kawża T-703/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Settembru 2019 – Il-Polonja vs Il-Kummissjoni (Rikors għal annullament – Fond Soċjali Ewropew – Programm operattiv “Konoxxenza, edukazzjoni u żvilupp” – Ittra li permezz tagħha jintbagħat rapport ta' awditu finali – Att li ma jistax jiġi kkontestat – Att preparatorju – Inammissibilità)	62
2019/C 399/77	Kawża T-55/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 – Cham Holding u Bena Properties vs Il-Kunsill (“Rikors għad-danni – Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi mehuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta' fondi – Nuqqas ta' ġurisdizzjoni”).....	62
2019/C 399/78	Kawża T-56/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 - Syriatel Mobile Telecom vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (“Rikors għad-danni – Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi mehuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta' fondi – Nuqqas ta' ġurisdizzjoni”)	63
2019/C 399/79	Kawża T-57/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 – Makhoul vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (“Rikors għad-danni – Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi mehuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta' fondi – Nuqqas ta' ġurisdizzjoni”)	64
2019/C 399/80	Kawża T-58/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 – Othman vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (“Rikors għad-danni – Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi mehuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta' fondi – Nuqqas ta' ġurisdizzjoni”)	65
2019/C 399/81	Kawża T-59/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 – Makhoul vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (“Rikors għad-danni – Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi mehuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta' fondi – Nuqqas ta' ġurisdizzjoni”)	65

2019/C 399/82	Kawża T-61/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 – Drex Technologies vs il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea ("Rikors għad-danni – Politika barranija u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi adottati kontra s-Sirja – Iffriżar ta' fondi – Nuqqas ta' ġurisdizzjoni").....	66
2019/C 399/83	Kawża T-62/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 Almashreq Investment Fund vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea ("Rikors għad-danni – Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi mehuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta' fondi – Nuqqas ta' ġurisdizzjoni")	67
2019/C 399/84	Kawża T-70/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Settembru 2019 – Nosio vs EUIPO – Passi (LA PASSIATA) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Irtirar tal-oppożizzjoni – Ma hemmx lok li tinghata deċiżjoni").....	67
2019/C 399/85	Kawża T-137/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019. Souruh vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea ("Rikors għad-danni – Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi mehuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta' fondi – Nuqqas ta' ġurisdizzjoni")	68
2019/C 399/86	Kawża T-142/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Settembru 2019 – Nosio vs EUIPO – Passi (PASSIATA) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Irtirar tal-oppożizzjoni – Ma hemmx lok li tinghata deċiżjoni").	69
2019/C 399/87	Kawża T-182/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Settembru 2019 – Puma vs EUIPO (SOFTFOAM) ("Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea SOFTFOAM – Raġunijiet assoluti għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Karattru deskrittiv – Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Rikors manifestament infondat fid-dritt")	69
2019/C 399/88	Kawża T-547/19: Rikors ippreżentat fil-31 ta' Lulju 2019 – Sarantos et vs Il-Parlament u Il-Kummissjoni	70
2019/C 399/89	Kawża T-609/19: Rikors ippreżentat fid-9 ta' Settembru 2019 – Canon vs Il-Kummissjoni	71
2019/C 399/90	Kawża T-612/19: Rikors ippreżentat fl-10 ta' Settembru 2019 – UPL Europe u Aceto Agricultural Chemical vs Il-Kummissjoni.	72
2019/C 399/91	Kawża T-619/19: Rikors ippreżentat fis-17 ta' Settembru 2019 – KF vs SatCen.....	73
2019/C 399/92	Kawża T-620/19: Rikors ippreżentat fis-16 ta' Settembru 2019 – Ace of spades vs EUIPO – Krupp and Borrmann (Forma ta' flixkun xampanja rosé).....	74
2019/C 399/93	Kawża T-621/19: Rikors ippreżentat fis-16 ta' Settembru 2019 – Ace of spades vs EUIPO – Krupp and Borrmann (Forma ta' flixkun xampanja grande reserve)	75
2019/C 399/94	Kawża T-622/19: Rikors ippreżentat fis-16 ta' Settembru 2019 – Ace of spades vs EUIPO – Krupp and Borrmann (Forma ta' flixkun xampanja prestige)	76
2019/C 399/95	Kawża T-624/19: Rikors ippreżentat fis-17 ta' Settembru 2019 – Welter's vs EUIPO (Forma ta' manku bi xkupilja)	77
2019/C 399/96	Kawża T-629/19: Rikors ippreżentat fl-20 ta' Settembru 2019 – L. Oliva Torras vs EUIPO – Mecánica del Frío (Tagħmir ta' ggancjar għall-vetturi)	77
2019/C 399/97	Kawża T-634/19: Rikors ippreżentat fid-19 ta' Settembru 2019 – FC vs EASO	79

2019/C 399/98	Kawża T-636/19: Rikors ippreżentat fl-24 ta' Settembru 2019 – Chemours Netherlands vs ECHA	80
2019/C 399/99	Kawża T-637/19: Rikors ippreżentat fil-25 ta' Settembru 2019 – Sun Stars & Sons vs EUIPO – Carpathian Springs (Forma ta' flixkun).....	81
2019/C 399/100	Kawża T-638/19: Rikors ippreżentat fil-25 ta' Settembru 2019 – Sun Stars & Sons vs EUIPO – Valvis Holding (Forma ta' flixkun).....	82
2019/C 399/101	Kawża T-645/19: Rikors ippreżentat fis-26 ta' Settembru 2019 – IMG vs Il-Kummissjoni	83
2019/C 399/102	Kawża T-651/19: Rikors ippreżentat fis-26 ta' Settembru 2019 – Brands Up vs EUIPO (Credit24).....	83
2019/C 399/103	Kawża T-652/19: Rikors ippreżentat fis-26 ta' Settembru 2019 – Elevolution - Engenharia vs Il-Kummissjoni.....	84
2019/C 399/104	Kawża T-653/19: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Settembru 2019 – FF vs Il-Kummissjoni Ewropea.....	85
2019/C 399/105	Kawża T-654/19: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Settembru 2019 – FF vs Il-Kummissjoni	86
2019/C 399/106	Kawża T-655/19: Rikors ippreżentat fis-27 ta' Settembru 2019 – Ferriera Valsabbia u Valsabbia Investimenti vs Il-Kummissjoni Ewropea	87
2019/C 399/107	Kawża T-656/19: Rikors ippreżentat fis-27 ta' Settembru 2019 – Alfa Acciai vs Il-Kummissjoni Ewropea.....	88
2019/C 399/108	Kawża T-657/19: Rikors ippreżentat fit-28 ta' Settembru 2019 – Feralpi vs Il-Kummissjoni	89
2019/C 399/109	Kawża T-660/19: Rikors ippreżentat fil-25 ta' Settembru 2019 – Universität Bremen vs Il-Kummissjoni u REA	90
2019/C 399/110	Kawża T-665/19: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Settembru 2019 – Cinkciarz.pl vs EUIPO (€\$)	91
2019/C 399/111	Kawża T-667/19: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Settembru 2019 – Ferriere Nord vs Il-Kummissjoni	91
2019/C 399/112	Kawża T-668/19: Rikors ippreżentat fl-1 ta' Ottubru 2019 – Ardagh Metal Beverage Holdings vs EUIPO (trade mark ta' hoss)	93
2019/C 399/113	Kawża T-669/19: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Ottubru 2019 – Novomatic vs EUIPO – Brouwerij Haacht (PRIMUS).....	94
2019/C 399/114	Kawża T-670/19: Rikors ippreżentat fl-1 ta' Ottubru 2019 – FG vs Il-Parlament.....	95
2019/C 399/115	Kawża T-672/19: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Ottubru 2019 – Companhia de Seguros Índico vs Il-Kummissjoni ...	97
2019/C 399/116	Kawża T-677/19: Rikors ippreżentat fit-2 ta' Ottubru 2019 – Polfarmex vs EUIPO – Kaminski (SYRENA).....	98
2019/C 399/117	Kawża T-678/19: Rikors ippreżentat fl-4 ta' Ottubru 2019 – Health Product Group vs EUIPO – Bioline Pharmaceutical (Enterogel)	99

2019/C 399/118	Kawża T-679/19: Rikors ippreżentat fl-4 ta' Ottubru 2019 – Argyraki vs Il-Kummissjoni Ewropea	100
2019/C 399/119	Kawża T-686/19: Rikors ippreżentat fis-7 ta' Ottubru 2019– Euroapotheca vs EUIPO - General Nutrition Investment (GNC LIVE WELL)	100
2019/C 399/120	Kawża T-687/19: Rikors ippreżentat fit-8 ta' Ottubru 2019 – inMusic Brands vs EUIPO – Equipson (Marq)	101
2019/C 399/121	Kawża T-694/19: Rikors ippreżentat fid-9 ta' Ottubru 2019 – FI vs il-Kummissjoni Ewropea	102
2019/C 399/122	Kawża T-19/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – Fastweb vs Il-Kummissjoni	103
2019/C 399/123	Kawża T-250/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Settembru 2019 – RATP vs Il-Kummissjoni	103
2019/C 399/124	Kawża T-306/18: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Settembru 2019 – L-Ungerija vs Il-Kummissjoni	104
2019/C 399/125	Kawża T-19/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – Fastweb vs Il-Kummissjoni	104

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJIET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZIIJI TAL-
UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

**L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni
Ewropea**

(2019/C 399/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠUC 383, 11.11.2019

Pubblikazzjonijiet preċedenti

ĠUC 372, 4.11.2019

ĠUC 363, 28.10.2019

ĠUC 357, 21.10.2019

ĠUC 348, 14.10.2019

ĠUC 337, 7.10.2019

ĠUC 328, 30.9.2019

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Awviżi)

PROCEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-24 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'État, Franza) – GC, AF, BH, ED vs Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)

(Kawża C-136/17) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Data personali – Protezzjoni ta' persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' din id-data li tinsab fuq il-paġni tal-internet – Direttiva 95/46/KE – Regolament (UE) 2016/679 – Muturi ta' tfittxija tal-internet – Ipproċessar ta' data li tinsab f'siti tal-internet – Kategoriji speċifiċi msemmija fl-Artikolu 8 ta' din id-direttiva u fl-Artikoli 9 u 10 ta' dan ir-regolament – Applikabbiltà ta' dawn l-artikoli għall-operatur ta' mutur ta' tfittxija – Portata tal-obbligi ta' dan l-operatur fir-rigward tal-imsemmija artikoli – Publikazzjoni ta' data fuq siti tal-internet sempliċement għal finijiet ġurnalistiċi jew ta' espressjoni artistika jew letterarja – Effett fuq l-ipproċessar ta' talba għat-tnehhija ta' referenza – Artikoli 7, 8 u 11 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea)

(2019/C 399/02)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: GC, AF, BH, ED

Konvenuta: Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)

fil-preżenza ta': Premier ministre, Google LLC, aventi kawża ta' Google Inc.

Dispożittiv

- 1) Id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 8(1) u (5) tad-Direttiva 95/46/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-24 ta' Ottubru 1995 dwar il-protezzjoni ta' individwi fir-rigward ta' l-ipproċessar ta' data personali u dwar il-moviment liberu ta' dik id-data għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-projbizzjoni jew ir-restrizzjonijiet fir-rigward tal-ipproċessar ta' kategoriji partikolari ta' data personali, imsemmija f'dawn id-dispożizzjonijiet, japplikaw, bla hsara għall-eċċezzjonijiet previsti minn din id-direttiva, ukoll għall-operatur ta' mutur ta' tfittxija fil-kuntest tar-responsabbiltajiet tiegħu, tal-kompetenzi tiegħu u tal-possibbiltajiet tiegħu sa fejn huwa responsabbli għall-ipproċessar imwettaq matul l-attività ta' dan il-mutur, meta ssir verifika minn dan l-operatur, taht il-kontroll tal-awtoritajiet nazzjonali kompetenti, wara talba mressqa mill-persuna kkonċernata.
- 2) Id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 8(1) u (5) tad-Direttiva 95/46 għandhom jiġu interpretati fis-sens li, bis-saħħa tagħhom, l-operatur ta' mutur ta' tfittxija huwa bħala prinċipju obligat, bla hsara għall-eċċezzjonijiet previsti minn din id-direttiva, li jilqa' t-talbiet għat-tnehhija tar-referenza tal-links li jwasslu għal paġni tal-internet li fuqhom tinsab data personali li taqa' taht il-kategoriji partikolari msemmija f'dawn id-dispożizzjonijiet.

L-Artikolu 8(2)(e) tad-Direttiva 95/46 għandu jiġi interpretat fis-sens li, skontu, tali operatur jista' jirrifjuta li jilqa' talba għat-tnehhija ta' referenza meta huwa jikkonstata li l-links inkwistjoni jwasslu għal kontenut li jinkludi data personali li taqa' taht il-kategoriji partikolari msemmija f'dan l-Artikolu 8(1) iżda li l-ipproċessar tagħha jkun kopert mill-eċċezzjoni prevista fl-imsemmi Artikolu 8(2)(e), bil-kundizzjoni li dan l-ipproċessar jissodisfa l-kundizzjonijiet għal-legalità l-oħra kollha stipulati f'din id-direttiva u sakemm il-persuna kkonċernata ma jkollhiex, bis-saħħa tal-ewwel subparagrafu tal-Artikolu 14(a) tal-imsemmija direttiva, id-dritt li toġġezzjona għall-imsemmi pproċessar għal raġunijiet gravi u leġittimi marbuta mas-sitwazzjoni partikolari tagħha.

Id-dispożizzjonijiet tad-Direttiva 95/46 għandhom jiġu interpretati fis-sens li, meta l-operatur ta' mutur ta' tfittxija jirċievi talba għat-tnehhija tar-referenza ta' link lejn paġna tal-internet li fuqha tkun għet ippubblikata data personali li taqa' taht il-kategoriji partikolari msemmija fl-Artikolu 8(1) jew (5) ta' din id-direttiva, dan l-operatur għandu, abbażi tal-elementi rilevanti kollha tal-każ u fid-dawl tas-serjetà tal-interferenza fid-drittijiet fundamentali tal-persuna kkonċernata għar-rispett tal-hajja privata u għall-protezzjoni tad-data personali, stabbiliti fl-Artikoli 7 u 8 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, jivverifika, abbażi ta' raġunijiet ta' interess pubbliku ta' importanza msemmija fl-Artikolu 8(4) tal-imsemmija direttiva u fl-osservanza tal-kundizzjonijiet previsti f'din l-aħħar dispożizzjoni, jekk l-inkluzjoni ta' dan il-link fil-lista ta' riżultati, li tintwera wara tfittxija mwettqa abbażi ta' isem din il-persuna, hijiex strettament neċessarja sabiex tiġi protetta l-libertà tal-informazzjoni tal-utenti tal-internet li jista' jkollhom interess li jaċċedu għal din il-paġna tal-internet permezz ta' tali tfittxija, stabbilita fl-Artikolu 11 tal-Karta.

3) Id-dispożizzjonijiet tad-Direttiva 95/46 għandhom jiġu interpretati fis-sens li,

— minn naha, l-informazzjoni dwar proċedura ġudizzjarja li jkollha persuna fiżika bhala s-sugġett tagħha kif ukoll, jekk ikun il-każ, dik dwar il-kundanna li rriżultat minnha, tikkostitwixxi data marbuta ma' "reati" jew ma' "kundanni kriminali" fis-sens tal-Artikolu 8(5) tad-Direttiva 95/46, u

— min-naha l-oħra, l-operatur ta' mutur ta' tfittxija huwa obligat li jilqa' talba għal tnehhija tar-referenza ta' links li jwasslu għal paġni tal-internet, li fuqhom tinsab tali informazzjoni, meta din l-informazzjoni tkun marbuta ma' stadju preċedenti tal-proċedura ġudizzjarja inkwistjoni u, fid-dawl tal-iżvolġiment ta' din tal-aħħar, ma tkunx għadha tikkorrispondi għas-sitwazzjoni attwali, sa fejn ikun ikkonstatat, bhala parti mill-verifika tar-raġunijiet ta' interess pubbliku ta' importanza msemmija fl-Artikolu 8(4) tal-imsemmija direttiva, li, fid-dawl taċ-ċirkustanzi kollha tal-każ, id-drittijiet fundamentali tal-persuna kkonċernata, żgurati mill-Artikoli 7 u 8 tal-Karta, jipprevalu fuq dawk tal-utenti tal-internet li jkunu potenzjalment interessati, protetti mill-Artikolu 11 tal-Karta.

(¹) ĠU C 168, 29.5.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-24 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'État - Franza) – Google LLC, suċċessur fid-drittijiet ta' Google Inc. vs Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)

(Kawża C-507/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Data personali – Protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' din id-data – Direttiva 95/46/KE – Regolament (UE) 2016/679 – Muturi ta' tfittxija fuq l-internet – Ipproċessar tad-data li tidher fuq paġni tal-internet – Portata territorjali tad-dritt għat-tnehhija ta' referenza)

(2019/C 399/03)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Google LLC, suċċessur fid-drittijiet ta' Google Inc.

Konvenut: Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)

fil-preżenza ta': Wikimedia Foundation Inc., Fondation pour la liberté de la presse, Microsoft Corp., Reporters Committee for Freedom of the Press et, Article 19 et, Internet Freedom Foundation et, Défenseur des droits

Dispożittiv

L-Artikolu 12(b) u l-ewwel paragrafu tal-Artikolu 14(a) tad-Direttiva 95/46/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-24 ta' Ottubru 1995 dwar il-protezzjoni ta' individwi fir-rigward ta' l-ipproċessar ta' data personali u dwar il-moviment liberu ta' dik id-data, kif ukoll l-Artikolu 17(1) tar-Regolament (UE) 2016/679 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-27 ta' April 2016 dwar il-protezzjoni tal-persuni fiżiċi fir-rigward tal-ipproċessar ta' data personali u dwar il-moviment liberu ta' tali data, u li jhassar id-Direttiva 95/46/KE (Regolament Ġenerali dwar il-Protezzjoni tad-Data), għandhom jiġu interpretati fis-sens li, meta l-operatur ta' mutur ta' tfittxija jilqa' talba għal tnehhija ta' referenza b'applikazzjoni ta' dawn id-dispożizzjonijiet, huwa għandu jwettaq din it-tnehhija ta' referenza mhux mill-verżjonijiet kollha tal-mutur tiegħu iżda mill-verżjonijiet tiegħu li jikkorrispondu għall-Istati Membri kollha u dan, jekk mehtieg, flimkien ma' miżuri li, filwaqt li jissodisfaw ir-rekwiżiti legali, jippermettu effettivament li jimpedixxu jew, tal-inqas, li serjament jiskoraġġixxu lill-utenti tal-internet li jwettqu tfittxija fuq il-bażi tal-isem tal-persuna kkonċernata minn wiehed mill-Istati Membri li jkollhom, permezz tal-lista ta' riżultati li tintwera wara din it-tfittxija, aċċess għal-links li huma s-suġġett ta' din it-talba.

(¹) ĠU C 347, 16.10.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tat-18 ta' Settembru 2019 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Taljana

(Kawża C-526/17) (¹)

(Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu – Artikolu 258 TFUE – Direttiva 2004/18/KE – Koordinazzjoni tal-proċeduri ta' għoti ta' kuntratti pubbliċi għal xogħlijiet, għal provvisti u għal servizzi – Konċessjonijiet għal xogħlijiet pubbliċi – Estensjoni tat-tul ta' konċessjoni eżistenti għall-kostruzzjoni u għall-ġestjoni ta' awtostrada, mingħajr pubblikazzjoni ta' avviż ta' kuntratt)

(2019/C 399/04)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Gattinara, P. Ondrušek u A. Tokár, aġenti)

Konvenuta: Ir-Repubblika Taljana (rappreżentanti: G. Palmieri, aġent, assistita minn V. Nunziata, E. De Bonis u P. Pucciariello, avvocati dello Stato)

Dispożittiv

- 1) Peress li estendiet mill-31 ta' Ottubru 2028 għall-31 ta' Diċembru 2046 il-konċessjoni tal-parti tal-awtostrada A 12 Livorno-Civitavecchia li tgħaqquad Livorno ma' Cecina (l-Italja) mingħajr ma ppubblikat avviż ta' kuntratt, ir-Repubblika Taljana naqset milli twettaq l-obbligi imposti fuqha skont l-Artikoli 2 u 58 tad-Direttiva 2004/18 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-31 ta' Marzu 2004 fuq koordinazzjoni ta' proċeduri għall-ghoti ta' kuntratti għal xogħlijiet pubbliċi, kuntratti għal provvisti pubbliċi u kuntratti għal servizzi pubbliċi, kif emendata permezz tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 1422/2007 tal-4 ta' Diċembru 2007.
- 2) Ir-rikors huwa miċhud għall-bqija.

- 3) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat, minbarra l-ispejjeż rispettivi tagħha, tliet kwarti mill-ispejjeż tar-Repubblika Taljana. Ir-Repubblika Taljana għandha tbat kwart mill-ispejjeż rispettivi tagħha.

(¹) ĠU C 347, 16.10.2017.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-18 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesfinanzhof – il-Ġermanja) – Finanzamt Kyritz vs Wolf-Henning Peters

(Kawża C-700/17) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tassazzjoni – Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 132(1)(b) u (ċ) – Eżenzjonijiet – Sptar u kura medika – Provvisti ta' kura lill-persuna mwettqa fil-kuntest tal-eżerċizzju tal-professjonijiet mediċi u paramediċi – Assenza ta' relazzjoni ta' fiduċja bejn il-fornitur tal-kura u l-pazjent)

(2019/C 399/05)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesfinanzhof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Finanzamt Kyritz

Konvenut: Wolf-Henning Peters

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 132(1)(b) u (ċ) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud għandu jiġi interpretat fis-sens li provvisti ta' kura bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li huma pprovduti minn tabib speċjalizzat fil-kimika klinika u fid-dijanostika tal-laboratorju, jistgħu jaqgħu taħt l-eżenzjoni mit-taxxa fuq il-valur miżjud imsemmija fl-Artikolu 132(1)(ċ) ta' din id-direttiva jekk ma jissodisfawx il-kundizzjonijiet kollha għall-applikazzjoni tal-eżenzjoni prevista fl-Artikolu 132(1)(b) tal-imsemmija direttiva.
- 2) L-Artikolu 132(1)(ċ) tad-Direttiva 2006/112 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-eżenzjoni mit-taxxa fuq il-valur miżjud li huwa jipprevedi ma hijiex suġġetta għall-kundizzjoni li l-provvista ta' kura kkoncernata tiġi pprovduta fil-kuntest ta' relazzjoni ta' fiduċja bejn il-pazjent u l-fornitur tal-kura.

(¹) ĠU C 104, 19.3.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tas-26 ta' Settembru 2019 – Oleksandr Viktorovych Klymenko vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-11/18 P) ⁽¹⁾

(Appell – Miżuri restrittivi meħuda fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina – Iffriżar ta' fondi u ta' riżorsi ekonomiċi – Lista tal-persuni, entitajiet u organi li fil-konfront tagħhom japplika l-iffriżar tal-fondi u tar-riżorsi ekonomiċi – Żamma ta' isem ir-rikorrent – Deċiżjoni ta' awtorità ta' Stat terz – Obbligu tal-Kunsill li jiġi vverifikat li din id-deċiżjoni ttiehdet fl-osservanza tad-drittijiet tad-difiża u tad-dritt għal protezzjoni ġudizzjarja effettiva – Obbligu ta' motivazzjoni)

(2019/C 399/06)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Oleksandr Viktorovych Klymenko (rappreżentant: M. Phelippeau, avukatessa)

Partijiet ohra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Vitro u J.-P. Hix, aġenti)

Dispożittiv

- 1) Is-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tat-8 ta' Novembru 2017, Klymenko vs Il-Kunsill (T-245/15, mhux ippubblikata, EU:T:2017:792), hija annullata.
- 2) Id-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2015/364 tal-5 ta' Marzu 2015 li temenda d-Deċiżjoni 2014/119/PESK dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina, ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2015/357 tal-5 ta' Marzu 2015 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 208/2014 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina, id-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2016/318 tal-4 ta' Marzu 2016 li temenda d-Deċiżjoni 2014/119/PESK dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina, ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2016/311 tal-4 ta' Marzu 2016 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 208/2014 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina, id-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/381 tat-3 ta' Marzu 2017 li temenda d-Deċiżjoni 2014/119/PESK dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina, u r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2017/374 tat-3 ta' Marzu 2017 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 208/2014 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina, huma annullati sa fejn jirrigwardaw lil Oleksandr Viktorovych Klymenko.
- 3) Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea huwa kkundannat għall-ispejjeż sostnuti kemm fil-proċedura tal-ewwel istanza kif ukoll f'dan l-appell.

⁽¹⁾ ĠU C 94, 12.3.2018

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-18 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberster Gerichtshof - l-Awstrija) – Tiroler Gebietskrankenkasse vs Michael Moser

(Kawża C-32/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Sigurtà soċjali – Haddiema migranti – Regolament (KE) Nru 987/2009 – Artikolu 60 – Benefiċċji tal-familja – Dritt għall-hlas tad-differenza bejn l-ammont tal-allowance parentali mħallsa fl-Istat Membru kompetenti fuq bażi ta' preċedenza u l-allowance għaż-żamma ta' wild prevista mill-Istat Membru kompetenti fuq bażi sussidjarja)

(2019/C 399/07)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberster Gerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Tiroler Gebietskrankenkasse

Konvenut: Michael Moser

Dispożittiv

- 1) It-tieni sentenza tal-Artikolu 60(1) tar-Regolament (KE) Nru 987/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Settembru 2009 li jstabbilixxi l-proċedura għall-implimentazzjoni tar-Regolament (KE) Nru 883/2004 dwar il-koordinazzjoni tal-iskemi ta' sigurtà soċjali, għandha tiġi interpretata fis-sens li l-obbligu, previst f'din id-dispożizzjoni, li tittiehed inkunsiderazzjoni, għall-finijiet li tiġi ddeterminata l-portata tad-dritt għall-benefiċċji tal-familja ta' persuna, il-“familja kollha jekk [daqsliekieku] il-persuni kollha involuti kienu suġġetti għal-leġislazzjoni tal-Istat Membru kkonċernat” japplika kemm fil-każ fejn il-benefiċċji jingħataw konformement mal-leġislazzjoni indikata bħala li għandha preċedenza skont l-Artikolu 68(1)(b)(i) tar-Regolament (KE) Nru 883/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kordinazzjoni ta' sistemi ta' sigurtà soċjali, kif ukoll fil-każ fejn il-benefiċċji huma dovuti konformement ma' leġislazzjoni jew leġislazzjonijiet ohra.
- 2) L-Artikolu 68 tar-Regolament Nru 883/2004 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-ammont tas-suppliment li jagħmel tajjeb għad-differenza li għandu jingħata lil haddiem skont il-leġislazzjoni ta' Stat Membru kompetenti fuq bażi sussidjarja, konformement ma' dan l-artikolu, għandu jiġi kkalkolat b'riferiment għad-dhul effettivament riċevut mill-imsemmi haddiem fl-Istat ta' impjeg.

⁽¹⁾ ĠU C 152, 30.4.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tad-19 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Fővárosi Ítéltábla - l-Ungerija) – Ottília Lovasné Tóth vs ERSTE Bank Hungary Zrt

(Kawża C-34/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 93/13/KEE – Klawżoli ingusti fil-kuntratti konklużi mal-konsumaturi – Artikolu 3(1) u (3) – Anness tad-Direttiva 93/13/KEE – Punt 1(m) u (q) – Kuntratt ta' self ipotekarju – Att notarili – Inkluzjoni tal-ordni għal infurzar minn nutar – Inverżjoni tal-oneru tal-prova – Artikolu 5(1) – Tfassil ċar u komprensibbli)

(2019/C 399/08)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Fővárosi Ítéltábla

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Ottília Lovasné Tóth

Konvenuta: ERSTE Bank Hungary Zrt

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 3(3) tad-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur, moqri flimkien mal-punt 1(q) tal-anness ta' din id-direttiva, għandu jiġi interpretat fis-sens li huwa ma jikklassifikax bhala ingusta, b'mod ġenerali u minghajr eżami addizzjonali, klawżola kuntrattwali li ma tkunx ġiet innegozjata b'mod individwali u li għandha bhala effett jew bhala skop li taqleb l-oneru tal-prova għad-detriment tal-konsumatur.
- 2) L-Artikolu 3(3) tad-Direttiva 93/13, moqri flimkien mal-punt 1(q) tal-anness ta' din id-direttiva, għandu jiġi interpretat fis-sens, minn naha, li huwa ma jirreferix għal klawżola li għandha bhala skop jew bhala effett li thalli lill-konsumatur jippreżumi b'mod legittimu li huwa marbut li jeżegwixxi l-obbligi kuntrattwali kollha tiegħu, anki jekk huwa jqis li ċerti prestazzjonijiet ma humiex dovuti, ladarba din il-klawżola ma tibdilx il-pożizzjoni ġuridika tal-konsumatur fid-dawl tal-legiżlazzjoni nazzjonali applikabbli u, min-naha l-oħra, li huwa jirreferi għal klawżola li għandha bhala skop jew bhala effett li tostakola, għall-konsumatur, it-tehdid ta' azzjoni legali jew l-eżerċizzju ta' rimedji ġudizzjarji, meta l-ammont li jkun għadu dovut jiġi stabbilit permezz ta' att notarili li għandu s-sahha probatorja, li jippermetti lill-kreditur itemm it-tilwima b'mod unilaterali u definittiv.
- 3) L-Artikolu 5 tad-Direttiva 93/13 għandu jiġi interpretat fis-sens li huwa ma jeżiġix li l-kummerċjant jipprovdi informazzjoni addizzjonali rigward klawżola li hija mfassla b'mod ċar iżda li l-effetti legali tagħha jistgħu jiġu stabbiliti biss permezz ta' interpretazzjoni ta' dispożizzjonijiet tad-dritt nazzjonali li ma humiex is-suġġett ta' interpretazzjoni uniformi.
- 4) L-Artikolu 3(3) tad-Direttiva 93/13, moqri flimkien mal-punt 1(m) tal-anness ta' din id-direttiva, għandu jiġi interpretat fis-sens li huwa ma jirreferix għal klawżola kuntrattwali li tawtorizza lill-kummerċjant jevalwa b'mod unilaterali jekk il-prestazzjoni li għandha ssir mill-konsumatur ġietx eżegwita b'mod konformi mal-kuntratt.

⁽¹⁾ ĠU C 240, 9.7.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-18 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Oberlandesgericht Wien - l-Awstrija) – Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad vs Stephan Riel, bħala amministratur stralċjarju ta' Alpine Bau GmbH

(Kawża C-47/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Regolament (UE) Nru 1215/2012 – Ġurisdizzjoni f' materji ċivili u kummerċjali – Kamp ta' applikazzjoni – Artikolu 1(2)(b) – Falliment, proċedimenti li għandhom x'jaqsmu ma' għeluq ta' kumpanniji falluti, arrangamenti ġuridiċi, kompożizzjoni jew proċedimenti analogi – Esklużjoni – Rikors intiż għall-konstatazzjoni tal-eżistenza ta' kreditu għall-finijiet tar-reġistrazzjoni tiegħu fil-kuntest ta' proċedura ta' insolvenza – Applikazzjoni tar-Regolament (KE) Nru 1346/2000 – Artikolu 41 – Kontenut tal-produzzjoni ta' kreditu – Proċedura prinċipali u proċedura sekondarja ta' insolvenza – Lis pendens u azzjonijiet relatati – Applikazzjoni b'analogija tal-Artikolu 29(1) tar-Regolament Nru 1215/2012 – Inammissibbiltà)

(2019/C 399/09)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberlandesgericht Wien

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad

Konvenut: Stephan Riel, bħala amministratur stralċjarju ta' Alpine Bau GmbH

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 1(2)(b) tar-Regolament (UE) Nru 1215/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-12 ta' Diċembru 2012 dwar il-ġurisdizzjoni u r-rikonossiment u l-eżekuzzjoni ta' sentenzi fi kwistjonijiet ċivili u kummerċjali għandu jiġi interpretat fis-sens li azzjoni għal dikjarazzjoni ta' kreditu għall-finijiet tar-reġistrazzjoni tiegħu fil-kuntest ta' proċedura ta' insolvenza, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, hija eskluża mill-kamp ta' applikazzjoni ta' dan ir-regolament.
- 2) L-Artikolu 29(1) tar-Regolament Nru 1215/2012 għandu jiġi interpretat fis-sens li ma japplikax, lanqas b'analogija, għal azzjoni bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li hija eskluża mill-kamp ta' applikazzjoni ta' dan ir-regolament, iżda li taqa' taht dak tar-Regolament Nru 1346/2000.
- 3) L-Artikolu 41 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1346/2000 tad-29 ta' Mejju 2000 dwar proċedimenti ta' falliment, għandu jiġi interpretat fis-sens li kreditur jista', fil-kuntest ta' proċedura ta' insolvenza, jipproduci kreditu mingħajr ma jindika formalment id-data meta sar, meta l-liġi tal-Istat Membru li fit-territorju tiegħu tkun infetħet din il-proċedura ma timponix l-obbligu li tiġi indikata din id-data u li din tal-aħhar tista', mingħajr diffikultà partikolari, tiġi dedotta mid-dokumenti ta' sostenn imsemmija f'dan l-Artikolu 41, u dan għandu jiġi evalwat mill-awtorità kompetenti, inkarigata mill-verifika tal-krediti.

⁽¹⁾ ĠU C 142, 23.04.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tas-26 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tat-Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia – l-Italja) – Vitali SpA vs Autostrade per l'Italia SpA

(Kawża C-63/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikoli 49 u 56 TFUE – Għoti ta' kuntratti pubblici – Direttiva 2014/24/UE – Artikolu 71 – Subappalt – Leġiżlazzjoni nazzjonali li tillimita l-possibbiltà ta' subappalt għal 30 % tal-ammont totali tal-kuntratt)

(2019/C 399/10)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Vitali SpA

Konvenuta: Autostrade per l'Italia SpA

Dispożittiv

Id-Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li tħassar id-Direttiva 2004/18/KE, kif emendata bir-Regolament ta' Delega tal-Kummissjoni (UE) 2015/2170 tal-24 ta' Novembru 2015, għandha tiġi interpretata fis-sens li tipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li tillimita għal 30 % l-proporzjon tal-kuntratt li l-offerent huwa awtorizzat jagħti b'subappalt lil terzi.

⁽¹⁾ ĠU C 166, 14.5.2018

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tad-19 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Hoge Raad der Nederlanden – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Sociale Verzekeringsbank vs F. van den Berg (C-95/18), H. D. Giesen (C-95/18), C. E. Franzen (C-96/18)

(Kawża C-95/18 u C-96/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Sigurtà soċjali tal-ħaddiema migranti – Regolament (KEE) Nru 1408/71 – Artikolu 13 – Leġiżlazzjoni applikabbli – Resident ta' Stat Membru li jaqa' taħt il-kamp ta' applikazzjoni tar-Regolament (KEE) Nru 1408/71 – Benefiċċju relatat mal-iskema ta' assigurazzjoni għax-xjuhija jew mal-allowances tal-familja – Stat Membru ta' residenza u Stat Membru ta' impjeg – Rifjut)

(2019/C 399/11)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Hoge Raad der Nederlanden

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Sociale Verzekeringsbank

Konvenuti: F. van den Berg (C-95/18), H. D. Giesen (C-95/18), C. E. Franzen (C-96/18)

Dispożittiv

- 1) L-Artikoli 45 u 48 TFUE għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux leġislazzjoni ta' Stat Membru li bis-saħħa tagħha haddiem migrant li jirrisjedi fit-territorju ta' dan l-Istat Membru, sugġett għal-leġislazzjoni tas-sigurtà soċjali tal-Istat Membru ta' impjeg, fuq il-bażi tal-Artikolu 13 tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 1408/71 tal-14 ta' Ġunju 1971 dwar l-applikazzjoni ta' l-iskemi tas-sigurtà soċjali għall-persuni impjegati u l-familja tagħhom li jiċċaqilqu għewwa l-Komunità, fil-verżjoni tiegħu emendat u aġġornat bir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 118/97 tat-2 ta' Diċembru 1996, kif emendat bir-Regolament (KE) Nru 1992/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-18 ta' Diċembru 2006, ma huwiex assigurat fuq il-bażi tal-assigurazzjonijiet soċjali ta' dan l-Istat Membru ta' residenza, minkejja li l-leġislazzjoni tal-Istat Membru ta' impjeg ma tagħti ebda dritt għal pensjoni tax-xjuħija jew għall-benefiċċji tal-familja lil dan il-haddiem.
- 2) L-Artikolu 13 tar-Regolament Nru 1408/71, fil-verżjoni tiegħu emendata u aġġornata bir-Regolament Nru 118/97, kif emendat bir-Regolament Nru 1992/2006, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi li Stat Membru li fit-territorju tiegħu jirrisjedi haddiem migrant u li ma huwiex kompetenti fuq il-bażi ta' dan l-artikolu jissugġetta l-ghoti ta' dritt għal pensjoni tax-xjuħija lil dan il-haddiem migrant għal obbligu ta' assigurarazzjoni, li jinvolvi l-hlas ta' kontribuzzjonijiet obligatorji.

(¹) ĠU C 161, 7.5.2018

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (il-HamesAwla) tat-18 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – l-Ungerija) – VIPA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vs Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet

(Kawża C-222/18) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kura tas-saħħa transkonfinali – Direttiva 2011/24/UE – Artikolu 3(k) u l-Artikolu 11(1) – Preskrizzjoni – Kunċett – Rikonossiment ta' preskrizzjoni stabbilita fi Stat Membru iehor minn persuna awtorizzata – Kundizzjonijiet – Moviment liberu tal-merkanzija – Projbizzjoni ta' miżuri li għandhom effett ekwivalenti għal restrizzjonijiet kwantitattivi fuq l-esportazzjoni – Artikoli 35 u 36 TFUE – Restrizzjoni fuq il-provvista, minn spiżerija, ta' prodotti mediċinali bil-preskrizzjoni medika – Ordni mahruġa fi Stat Membru iehor – Ġustifikazzjoni – Protezzjoni tas-saħħa u tal-hajja tal-persuni – Direttiva 2001/83/KE – It-tieni paragrafu tal-Artikolu 81 – Provvista ta' prodotti mediċinali lill-popolazzjoni ta' Stat Membru)

(2019/C 399/12)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: VIPA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Konvenut: Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet

Dispożittiv

L-Artikolu 3(k) u l-Artikolu 11(1) tad-Direttiva 2011/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-9 ta' Marzu 2011 dwar l-applikazzjoni tad-drittijiet tal-pazjenti fil-qasam tal-kura tas-saħħa transkonfinali għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux leġislazzjoni ta' Stat Membru li permezz tagħha spiżerija ta' dan l-Istat Membru ma tkunx permessa li tipprovdi prodotti mediċinali suġġetti għal preskrizzjoni medika abbażi ta' ordni meta din l-ordni tkun inharget minn professjonist tas-saħħa awtorizzat sabiex jippreskrivi prodotti mediċinali u sabiex jeżercita l-attività tiegħu fi Stat Membru ieħor, filwaqt li tali provvista tkun permessa meta tali ordni tkun inharget minn professjonist tas-saħħa awtorizzat sabiex jeżercita l-attività tiegħu f'dan l-ewwel Stat Membru, filwaqt li jkun ippreċiżat li, skont din il-leġislazzjoni, tali ordnijiet ma jinkludux l-isem tal-pazjent ikkonċernat.

L-Artikoli 35 u 36 TFUE għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux tali leġislazzjoni ta' Stat Membru, sa fejn din il-leġislazzjoni hija ġġustifikata minn għan ta' protezzjoni tas-saħħa u tal-hajja tal-persuni, hija xierqa sabiex tiżgura t-tweqqif ta' dan l-għan u ma tmurx lil hinn minn dak li huwa neċessarju sabiex dan jintlaħaq, u dan għandu jiġi vverifikat mill-qorti tar-rinviju.

⁽¹⁾ ĠU C 221, 25.6.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tad-19 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Rechtbank Noord-Holland – il-Pajjiżi l-Baxxi) – Trace Sport vs Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

(Kawża C-251/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika kummerċjali – Dazji antidumping – Importazzjoni ta' roti mibgħuta mill-Indoneżja, mill-Malasja, mis-Sri Lanka u mit-Tuneżija – Estensjoni, għal dawn il-pajjiżi, tad-dazju antidumping definittiv impost fuq l-importazzjonijiet ta' roti li joriġinaw miċ-Ċina – Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 501/2013 – Validità – Ammissibbiltà – Assenza ta' preżentata ta' rikors għal annullament mir-rikorrenti fil-kawża prinċipali – Importatur assoċjat – Locus standi għal annullament – Regolament (KE) Nru 1225/2009 – Artikolu 13 – Evażjoni – Artikolu 18 – Nuqqas ta' kooperazzjoni – Prova – Sensiela ta' indizji)

(2019/C 399/13)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank Noord-Holland

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Trace Sport

Konvenut: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

Dispożittiv

Ir-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 501/2013 tad-29 ta' Mejju 2013 li jestendi d-dazju antidumping definittiv impost mir-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 990/2011 fuq importazzjonijiet ta' biċikletti li joriġinaw mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina għal importazzjonijiet ta' biċikletti kkunsinjati mill-Indoneżja, mill-Malasja, mis-Sri Lanka u mit-Tuneżija, kemm jekk iddikjarati bhala li joriġinaw fl-Indoneżja, il-Malasja, is-Sri Lanka u t-Tuneżija kif ukoll jekk le, huwa invalidu sa fejn japplika għall-importazzjonijiet ta' roti mibghuta mis-Sri Lanka, kemm jekk iddikjarati bhala li joriġinaw minn dan il-pajjiż kif ukoll jekk le.

⁽¹⁾ ĠU C 276, 6.8.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Id-Disa' Awla) tad-19 ta' Settembru 2019 – Ir-Repubblika tal-Polonja vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-358/18 P) ⁽¹⁾

(Appell – FAEGG, FAEG u FEAŽR – Spejjeż esklużi mill-finanzjament tal-Unjoni Ewropea – Spejjeż li saru mir-Repubblika tal-Polonja – Grupp ta' produtturi – Organizzazzjoni ta' produtturi)

(2019/C 399/14)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Appellant: Ir-Repubblika tal-Polonja (rappreżentant: B. Majczyna, aġent)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Tryantafyllou, M. Kaduczak u A. Stobiecka-Kuik, aġenti)

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Ir-Repubblika tal-Polonja hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 276, 6.8.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-18 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Juzgado de lo Social no 33 de Madrid - Spanja) – José Manuel Ortiz Mesonero vs UTE Luz Madrid Centro

(Kawża C-366/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Politika soċjali – Direttiva 2010/18/UE – Ftehim qafas irrevedut dwar il-leave parentali – Leġiżlazzjoni nazzjonali li tissugġetta l-ghoti tal-leave parentali għal tnaqqis tal-hin tax-xogħol, bi tnaqqis proporzjonali fis-salarju – Xogħol bix-xift b'hinijiet varjabbli – Talba tal-haddiem sabiex iwettaq ix-xogħol tiegħu b'hinijiet fissi sabiex jiehu hsieb l-ulied minuri tiegħu – Direttiva 2006/54/KE – Ugwaljanza tal-opportunitajiet u ugwaljanza fit-trattament bejn irġiel u nisa fil-qasam tal-impjeg u tax-xogħol – Diskriminazzjoni indiretta – Inammissibbiltà parzjali)

(2019/C 399/15)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Juzgado de lo Social nº 33 de Madrid

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: José Manuel Ortiz Mesonero

Konvenuta: UTE Luz Madrid Centro

Dispożittiv

Id-Direttiva tal-Kunsill 2010/18/UE tat-8 ta' Marzu 2010 li timplimenta l-Ftehim Qafas rivedut dwar il-leave tal-ġenituri konkluz minn BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP u ETUC u li jhassar id-Direttiva 96/34/KE għandha tiġi interpretata fis-sens li ma tapplikax għal leġiżlazzjoni nazzjonali, bhal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li ttipprevedi d-dritt ta' haddiem, sabiex jiehu hsieb direttament minuri jew membri tal-familja tiegħu li jkunu taht il-kustodja tiegħu, li jnaqqas il-hin tax-xogħol ordinarju tiegħu, bi tnaqqis proporzjonali fis-salarju tiegħu, minghajr ma jkun jista', meta s-sistema ta' xogħol abitwali tiegħu hija bix-xift b'hinijiet varjabbli, jibbenefika minn hinijiet tax-xogħol fissi, filwaqt li jzomm il-hin tax-xogħol ordinarju tiegħu.

⁽¹⁾ ĠU C 294, 20.8.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tielet Awla) tad-19 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tar-Rayonen sad Lukovit – il-Bulgarija) – proċeduri kriminali kontra EP

(Kawża C-467/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Kooperazzjoni ġudizzjarja f'materji kriminali – Artikoli 6 u 47 kif ukoll l-Artikolu 51(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Direttiva 2012/13/UE – Artikolu 8(2) – Direttiva 2013/48/UE – Artikolu 12 – Direttiva (UE) 2016/343 – Artikolu 3 – Leġiżlazzjoni nazzjonali li tawtorizza, għal raġunijiet terapewtiċi u ta' sigurtà, id-detenzjoni psikjatrika ta' persuni li, fi stat ta' dimenzja, wettqu atti li huma ta' perikolu għas-soċjetà – Dritt għal informazzjoni dwar id-drittijiet tagħhom – Dritt ta' aċċess għal avukat – Dritt għal rimedju effettiv – Preżunzjoni ta' innoċenza – Persuna vulnerabbli)

(2019/C 399/16)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Rayonen sad Lukovit

Parti fil-proċedura kriminali prinċipali

EP

fil-preżenza ta': Rayonna prokuratura Lom, KM, HO**Dispożittiv**

- 1) Id-Direttiva 2012/13/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Mejju 2012 dwar id-dritt għall-informazzjoni fi proċeduri kriminali u d-Direttiva 2013/48/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Ottubru 2013 dwar id-dritt ta' aċċess għas-servizzi ta' avukat fi proċedimenti kriminali u fi proċedimenti ta' mandat ta' arrest Ewropew, u dwar id-dritt li tiġi infurmata parti terza dwar iċ-ċaħda tal-libertà u d-dritt għal komunikazzjoni ma' partijiet terzi u mal-awtoritajiet konsulari, għandhom jiġu interpretati fis-sens li japplikaw għal proċedura ġudizzjarja, bħal dik prevista mil-leġiżlazzjoni nazzjonali inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li tawtorizza, għal raġunijiet terapewtiċi u ta' sigurtà, id-detenzjoni psikjatrika ta' persuni li, fi stat ta' dimenzja, wettqu atti li huma ta' perikolu għas-soċjetà. Id-Direttiva 2012/13 għandha tiġi interpretata fis-sens li l-persuni ssuspettati li wettqu reat għandhom jiġu informati bid-drittijiet tagħhom kemm jista' jkun malajr mill-mument meta s-suspetti li għalihom ikunu suġġetti jiġġustifikaw, f'kuntast li ma huwiex dak tal-urġenza, li l-awtoritajiet kompetenti jirrestringu l-libertà tagħhom permezz ta' miżuri koerċittivi u, l-iktar tard, qabel l-ewwel interrogatorju uffiċjali mill-pulizija.
- 2) L-Artikolu 47 tal-Karta, kif ukoll l-Artikolu 8(2) tad-Direttiva 2012/13, u l-Artikolu 12 tad-Direttiva 2013/48 għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali, bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li tipprevedi proċedura ġudizzjarja li tawtorizza, għal raġunijiet terapewtiċi u ta' sigurtà, id-detenzjoni psikjatrika ta' persuni li, fi stat ta' dimenzja, wettqu atti li huma ta' perikolu għas-soċjetà, jekk din il-leġiżlazzjoni ma tippermettix lill-qorti kompetenti tivverifika li d-drittijiet proċedurali previsti minn dawn id-direttivi ġew irrispettati matul proċeduri preċedenti għal dik li biha hija adita dik il-qorti, li ma humiex suġġetti għal tali sħarriġ ġudizzjarju.
- 3) Id-Direttiva (UE) 2016/343 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-9 ta' Marzu 2016 dwar it-tishih ta' ċerti aspetti tal-preżunzjoni tal-innoċenza u tad-dritt li wiehed ikun preżenti waqt il-proċess fil-proċedimenti kriminali, kif ukoll l-Artikolu 51(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali għandhom jiġu interpretati fis-sens li la din id-direttiva u lanqas din id-dispożizzjoni tal-Karta ma japplikaw għal proċedura ġudizzjarja ta' detenzjoni psikjatrika għal finijiet terapewtiċi, bħal dik prevista fl-Artikoli 155 et seq taż-Zakon za zdraveto (il-Liġi dwar is-Sahha), inkwistjoni fil-kawża prinċipali, minhabba li jeżisti riskju li, fid-dawl tal-istat ta' saħħitha, il-persuna kkonċernata tippreżenta perikolu għas-sahha tagħha jew dik ta' terzi.
- 4) Il-prinċipju ta' preżunzjoni ta' innoċenza msemmi fl-Artikolu 3 tad-Direttiva 2016/343 għandu jiġi interpretat fis-sens li jehtieg, fil-kuntast ta' proċedura ġudizzjarja ta' detenzjoni psikjatrika, għal raġunijiet terapewtiċi u ta' sigurtà, ta' persuni li, fi stat ta' dimenzja, wettqu atti li huma ta' perikolu għas-soċjetà, bħal dawk inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li l-prosekutur pubbliku jipproduċi l-prova li l-persuna li hija mitluba d-detenzjoni tagħha hija l-awtur ta' atti li huma meqjusa li jikkostitwixxu tali perikolu.

(¹) ĠU C 352, 1.10.2018

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tad-19 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – Gesamtverband Autoteile-Handel e.V. vs KIA Motors Corporation

(Kawża C-527/18) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Approssimazzjoni tal-leġiżlazzjonijiet – Vetturi bil-mutur – Regolament (KE) Nru 715/2007 – L-ewwel sentenza tal-Artikolu 6(1) – Informazzjoni dwar it-tiswija u l-manutenzjoni tal-vetturi – Obbligi tal-manifattur fir-rigward tal-operaturi indipendenti – Aċċess mingħajr restrizzjonijiet u f'format standardizzat għal din l-informazzjoni – Modalitajiet – Projbizzjoni ta' diskriminazzjoni)

(2019/C 399/17)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Gesamtverband Autoteile-Handel e.V.

Konvenuta: KIA Motors Corporation

Dispożittiv

- 1) L-ewwel sentenza tal-Artikolu 6(1) tar-Regolament (KE) Nru 715/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Ġunju 2007 dwar l-approvazzjoni tat-tip ta' vetturi bil-mutur fir-rigward ta' l-emissjonijiet ta' vetturi ħfief għall-passiġġieri u ta' vetturi kummerċjali (Euro 5 u Euro 6) u dwar l-aċċess għal informazzjoni dwar it-tiswija u l-manutenzjoni tal-vetturi, għandha tiġi interpretata fis-sens li ma timponix lill-manifatturi tal-vetturi bil-mutur jipprovdu lill-operaturi indipendenti aċċess għall-informazzjoni dwar it-tiswija u l-manutenzjoni tal-vetturi f'format li jista' jiġi pproċessat elettronicament.
- 2) L-ewwel sentenza tal-Artikolu 6(1) tar-Regolament Nru 715/2007 għandha tiġi interpretata fis-sens li l-fatt, għal manifattur tal-vetturi bil-mutur, li jiftah, favur konċessjonarji u mekkaniks awtorizzati, kanal ta' informazzjoni iehor għall-bejgħ ta' partijiet ta' bdil oriġinali minn konċessjonarji u mekkaniks awtorizzati billi jirrikorri għal forniture ta' servizzi ta' informazzjoni ma jikkostitwixxi aċċess tal-operaturi indipendenti li huwa diskriminatorju meta mqabbel ma' dak li jibbenefikaw minnu l-konċessjonarji u l-mekkaniks uffiċjali, fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, peress li l-operaturi indipendenti għandhom barra minn hekk aċċess nondiskriminatorju għall-informazzjoni dwar it-tiswija u l-manutenzjoni tal-vetturi fir-rigward tal-kontenut ipprovdut u tal-aċċess mogħti lill-konċessjonarji u lill-mekkaniks awtorizzati.

(¹) ĠU C 445, 10.12.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tad-19 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Upper Tribunal - ir-Renju Unit) – The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs vs Henrika Daknevičute

(Kawża C-544/18) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 49 TFUE – Libertà ta' stabbiliment – Attività bħala persuna li taħdem għal rasha – Cittadina ta' Stat Membru li waqfet milli teżerċita l-attività tagħha bħala persuna li taħdem għal rasha minhabba limitazzjonijiet fiżiċi marbuta mal-aħħar stadji ta' tqala u mal-effetti tal-ħlas – Żamma tal-kwalità ta' persuna li teżerċita attività bħala persuna li taħdem għal rasha)

(2019/C 399/18)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Qorti tar-rinviju

Upper Tribunal

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Konvenuta: Henrika Daknevičute

Dispożittiv

L-Artikolu 49 TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li mara, li tiegħa mill-iżjed attività bħala persuna li taħdem għal rasha minhabba limitazzjonijiet fiżiċi marbuta mal-aħħar stadji tat-tqala tagħha u mal-effetti tal-ħlas, iżomm il-kwalità tagħha ta' persuna li teżercita attività bħala persuna li taħdem għal rasha, kemm-il darba terġa' tibda din l-attività jew issib attività oħra bħala persuna li taħdem għal rasha jew impjeg f'perijodu ta' żmien raġonevoli wara t-twelid tal-wild tagħha.

(¹) ĠU C 436, 3.12.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tas-26 ta' Settembru 2019 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Renju ta' Spanja

(Kawża C-556/18) (¹)

(Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu – Politika tal-Unjoni Ewropea fil-qasam tal-ilma – Direttiva 2000/60/KE – Artikolu 13(1) u (7), kif ukoll l-Artikolu 15(1) – Assenza ta' adozzjoni, ta' pubblikazzjoni u ta' komunikazzjoni lill-Kummissjoni Ewropea tal-pjanijiet ta' ġestjoni rriveduti u tal-baċiri ta' Lanzarote, Fuerteventura, Gran Canaria, Tenerife, La Gomera, La Palma u El Hierro (Spanja) – Artikolu 14 – Assenza ta' informazzjoni u ta' konsultazzjoni mal-pubbliku fir-rigward tar-reviżjoni u l-aġġornament)

(2019/C 399/19)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: E. Manhaeve u S. Pardo Quintillán, aġenti)

Konvenut: Ir-Renju ta' Spanja (rappreżentant: M. J. García-Valdecasas Dorrego, aġent)

Dispożittiv

- 1) Peress li ma ffinalizzax, fit-terminu preskritt, l-informazzjoni u l-konsultazzjoni mal-pubbliku fir-rigward tar-reviżjoni u l-aġġornament tal-pjanijiet ta' ġestjoni tal-baċiri ta' Lanzarote, Fuerteventura, Gran Canaria, Tenerife, La Gomera, La Palma u El Hierro, u peress li ma adottax, ma ppubblikax u ma kkomunikax lill-Kummissjoni r-reviżjoni u l-aġġornament ta' dawn il-pjanijiet ta' ġestjoni, fit-terminu preskritt, ir-Renju ta' Spanja naqas milli jwettaq l-obbligi imposti fuqu skont l-Artikolu 13(7) moqri flimkien mal-Artikolu 13(1), l-Artikolu 14 u l-Artikolu 15(1) tad-Direttiva 2000/60/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' Ottubru 2000 li tistabilixxi qafas għal azzjoni Komunitarja fil-qasam tal-politika ta' l-ilma, kif emendata bid-Direttiva tal-Kunsill 2013/64/UE tas-17 ta' Diċembru 2013.
- 2) Ir-Renju ta' Spanja huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 381, 22.10.2018

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tas-26 ta' Settembru 2019 (talba għal deċiżjoni preliminari tas-Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság - l-Ungerija) – UTEP 2006. SRL vs Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

(Kawża C-600/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Trasport bit-triq – Artikoli 91 u 92 TFUE – Regolament (UE) Nru 165/2014 – Artikolu 32(3), Artikolu 33(1) u Artikolu 41(1) – Ksur tar-regoli dwar l-użu tat-takografi – Obbligu għall-Istati Membri li jipprevedu sanzjonijiet effettivi, dissuażivi u mhux diskriminatorji – Impriżi żgħar u medji residenti u mhux residenti – Trattament iddifferenzjat)

(2019/C 399/20)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: UTEP 2006. SRL

Konvenuti: Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

Dispożittiv

L-Artikolu 41(1) tar-Regolament (UE) Nru 165/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-4 ta' Frar 2014 dwar takografi fit-trasport bit-triq, li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 3821/85 dwar apparat ta' registrazzjoni għat-trasport bit-triq u li jemenda r-Regolament (KE) Nru 561/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill dwar l-armonizzazzjoni ta' ċerta leġiżlazzjoni soċjali li għandha x'taqsam mat-trasport bit-triq, għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi prassi amministrattiva ta' Stat Membru li permezz tagħha, għad-differenza tal-impriżi żgħar u ta' daqs medju ta' trasport bit-triq mhux residenti, dawk li huma stabbiliti fit-territorju ta' dan l-Istat Membru tista' tiġi imposta fuqhom sanzjoni mnaqqsa, li tikkonsisti fi twissija minflok multa amministrattiva, meta dawn l-impriżi żgħar u ta' daqs medju jwettqu, għall-ewwel darba, ksur tad-dispożizzjonijiet tar-Regolament Nru 165/2014 tal-istess livell ta' serjeta'.

⁽¹⁾ ĠU C 436, 03.12.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-18 ta' Settembru 2019 (talbiet għal deċiżjoni preliminari tal-Conseil d'État - Franza) – AQ (C-662/18), DN (C-672/18) vs Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Kawżi magħquda C-662/18 u C-672/18) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tassazzjoni diretta – Direttiva 90/434/KEE – Direttiva 2009/133/KE – Artikolu 8 – Qligh kapitali relatat ma' tranżazzjonijiet ta' skambju ta' titoli – Trasferiment ta' titoli rċevuti waqt l-iskambju – Qligh kapitali ddifferit għall-finijiet ta' tassazzjoni – Intaxxar ta' azzjonarji – Intaxxar skont ir-regoli ta' bażi taxxabbli u ta' rati differenti – Tnaqqis fuq il-bażi taxxabbli b'kunsiderazzjoni għall-perijodu ta' detenzjoni tat-titoli)

(2019/C 399/21)

Lingwa tal-kawża: il-Franciz

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: AQ (C-662/18), DN (C-672/18)

Konvenut: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Dispożittiv

L-Artikolu 8(1) u (6) tad-Direttiva tal-Kunsill 2009/133/KE tad-19 ta' Ottubru 2009 dwar is-sistema komuni ta' tassazzjoni applikabbli ghal mergers, diviżjonijiet, diviżjonijiet parzjali, trasferimenti ta' assi u skambji ta' ishma li jikkonċernaw kumpanniji ta' Stati Membri differenti u ghat-trasferiment tal-uffiċċju registrat ta' SE jew SCE bejn Stati Membri, u l-Artikolu 8(1) u t-tieni subparagrafu tal-Artikolu 8(2) tad-Direttiva tal-Kunsill 90/434/KEE tat-23 ta' Lulju 1990 dwar is-sistema komuni tat-tassazzjoni li tapplika ghall-inkorporazzjonijiet, id-diviżjonijiet, it-trasferimenti ta' l-attivi u l-iskambji ta' l-ishma li jirrigwardaw il-kumpanniji ta' Stati Membri differenti, ghandhom jiġu interpretati fis-sens li, fil-kuntest ta' tranżazzjoni ta' skambju ta' titoli, dawn jeżiġu li jiġi applikat, ghall-qligh kapitali relatat ma' titoli skambjati u ddifferit ghall-finijiet ta' tassazzjoni kif ukoll ghal dak li jirriżulta mit-trasferiment ta' titoli rċevuti bi skambju, l-istess trattament fiskali, fir-rigward tar-rata ta' tassazzjoni u tal-applikazzjoni ta' tnaqqis fiskali sabiex jittiehed inkunsiderazzjoni l-perijodu ta' detenzjoni tat-titoli, bhal dak li japplika ghall-qligh kapitali li kien jitwettaq matul it-trasferiment tat-titoli li kienu jeżistu qabel it-tranżazzjoni ta' skambju li kieku din it-tranżazzjoni ma sehhitx.

(¹) ĠU C 4, 07.01.2019.
ĠU C 25, 21.01.2019.

Appell ipprezentat fit-22 ta' Novembru 2018 minn EM Research Organization, Inc. mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fil-25 ta' Settembru 2018 fil-Kawża T-180/17 – EM Research Organization vs EUIPO - Christoph Fischer et

(Kawża C-728/18 P)

(2019/C 399/22)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: EM Research Organization, Inc. (rappreżentanti: J. Liesegang, N. Lang, Rechtsanwälte)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea, Christoph Fischer GmbH, Ole Weinkath, Multikraft Productions- u Handels GmbH, Phytodor AG

B'digriet tal-25 ta' Settembru 2019, il-Qorti tal-Ġustizzja (is-Seba' Awla) ħadhet l-appell bhala parzjalment manifestament inammissibbli u parzjalment manifestament infondat, u kkundannat lil EM Research Organization, Inc. ghall-ispejjeż rispettivi tagħha.

Appell ippreżentat fl-10 ta' April 2019 minn Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (it-Tielet Awla) fit-12 ta' Frar 2019 fil-Kawża T-231/18 – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam vs EUIPO - Lupu (Djili)

(Kawża C-293/19 P)

(2019/C 399/23)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (rappreżentanti: C-R Romițan, lawyer)

Parti oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

B'digriet tat-2 ta' Ottubru 2019, il-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) ddeċidiet li l-appell huwa miċhud bhala parzjalment manifestament inammissibbli u parzjalment manifestament infondat u li Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam għandha tbat l-ispejjeż tagħha.

Appell ippreżentat fit-30 ta' April 2019 minn Bruno Gollnisch mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fit-28 ta' Frar 2019 fil-Kawża T-375/18, Gollnisch vs Il-Parlament

(Kawża C-351/19 P)

(2019/C 399/24)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: Bruno Gollnisch (rappreżentant: B. Bonnefoy-Claudet, avukat)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Parlament Ewropew

Permezz ta' digriet tat-3 ta' Ottubru 2019, il-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) ħadet l-appell.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD) (il-Portugall) fis-17 ta' Lulju 2019 – ALLIANZGI-FONDS AEVN vs Autoridade Tributária e Aduaneira

(Kawża C-545/19)

(2019/C 399/25)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: ALLIANZGI-FONDS AEVN

Konvenuta: Autoridade Tributária e Aduaneira

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 56 [KE] (li sar l-Artikolu 63 TFUE) dwar il-moviment liberu tal-kapital, jew l-Artikolu 49 [KE] (li sar l-Artikolu 56 TFUE) dwar il-libertà li jiġu pprovduti servizzi, jipprekludu skema fiskali bħal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, stabbilita mill-Artikolu 22 tal-EBF [Estatuto dos Benefícios Fiscais (l-Istatut tal-Benefiċċji Fiskali)] li jipprevedi t-taxxa f'ras il-ghajn ta' natura liberatorja fuq id-dividendi rċevuti minn kumpanniji Portugiżi favur l-OIC [Organismo de Investimento Coletivo (organu ta' investiment kollettiv)] mhux residenti fil-Portugall u stabbiliti fi Stati Membri oħra tal-Unjoni, fl-istess waqt li l-OIC ikkostitwiti bis-saħħa tal-leġislazzjoni fiskali Portugiża u residenti fiskali fil-Portugall jistgħu jibbenefikaw minn eżenzjoni mit-taxxa f'ras il-ghajn fuq tali dħul?
- 2) Billi pprovdiet taxxa f'ras il-ghajn fuq id-dividendi mħallsa lill-OIC mhux residenti u billi rrizervat għall-OIC residenti l-possibbiltà li jiksbu eżenzjoni mit-taxxa f'ras il-ghajn, il-leġislazzjoni nazzjonali inkwistjoni fil-kawża prinċipali twettaq trattament sfavorevoli fil-konfront tad-dividendi mħallsa lill-OIC mhux residenti, ladarba ma tinghata ebda possibbiltà lil dawn tal-aħħar ikollhom aċċess għal eżenzjoni simili?
- 3) Il-qafas fiskali tad-detenturi ta' ishma tal-OIC huwa rilevanti għal skopijiet ta' evalwazzjoni tan-natura diskriminatorja tal-leġislazzjoni Portugiża, fid-dawl tal-fatt li din tipprevedi trattament fiskali awtonomu u distint (i) għall-OIC (residenti) u (ii) għad-detenturi ta' ishma rispettivi tal-OIC? Jew, fid-dawl tal-fatt li s-sistema fiskali tal-OIC ma hijiex, għal kollox, immodifikata jew affettwata biċ-ċirkustanza dwar jekk il-parteciċpanti rispettivi humiex residenti fil-Portugall jew le, l-evalwazzjoni tal-paragunabbiltà tas-sitwazzjonijiet għall-finijiet tad-determinazzjoni tan-natura diskriminatorja tal-leġislazzjoni msemmija għandha ssehh sempliċement b'riferiment għat-taxxa applikabbli fuq il-livell tal-istrument ta' investiment?
- 4) Differenza fit-trattament bejn OIC residenti u mhux residenti fil-Portugall hija ammissibbli, jekk jittiehed inkunsiderazzjoni l-fatt li l-persuni fiżiċi jew ġuridiċi residenti fil-Portugall, sew jekk ikunu detenturi ta' ishma ta' OIC (residenti jew mhux residenti) huma, fiż-żewġ każijiet, suġġetti wkoll (bħala regola, ma humiex eżentati) għal taxxa fuq id-dħul idistribwit mill-OIC, fejn id-detenturi ta' ishma f'OIC mhux residenti huma suġġetti għal taxxa oġhla?
- 5) Fid-dawl tal-fatt li d-diskriminazzjoni analizzata f'din it-tilwima tirrigwarda differenza fit-taxxa fuq id-dħul relatat ma' dividendi ddistribwiti mill-OIC residenti lid-detenturi rispettivi ta' ishma fl-OIC, huwa leġittimu, b'effett tal-analiżi tal-paragunabbiltà tat-taxxa fuq id-dħul, li jittiehdu inkunsiderazzjoni taxxi, hlasijiet jew kontribuzzjonijiet dovuti fl-ambitu tal-investimenti magħmula mill-OIC? B'mod partikolari, huwa leġittimu u ammissibbli, b'effett tal-analiżi tal-paragunabbiltà, li jittiehed inkunsiderazzjoni l-impatt assoċjat ma' taxxa fuq il-patrimonju, fuq spejjeż jew oħrajn, u mhux strettament it-taxxa fuq id-dħul tal-OIC, inklużi eventwali taxxi speċifiċi?

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (l-Italja) fl-14 ta' Awwissu 2019 – Granarolo SpA vs Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare et

(Kawża C-617/19)

(2019/C 399/26)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Granarolo SpA

Konvenuti: Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 3(e) tad-Direttiva 2003/87/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Ottubru 2003 li tistabbilixxi skema għall-iskambju ta' kwoti ta' emissjonijiet ta' gassijiet serra ġewwa l-Komunità u li temenda d-Direttiva 96/61/KE⁽¹⁾, kif emendata bid-Direttiva 2009/29/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tat-23 ta' April 2009⁽²⁾, għandu jiġi interpretat fis-sens li jinkludi wkoll taht il-kunċett ta' "installazzjoni" sitwazzjoni bħal dik inkwistjoni, li fiha installazzjoni ta' koġenerazzjoni mibnija mir-rikorrenti fis-sit industrijali tagħha sabiex tiġi żgurata enerġija għall-istabbiliment ta' manifattura tagħha tkun ġiet sussegwentement ittrasferita, permezz tat-trasferiment ta' fergħa ta' negozju, lil kumpannija oħra speċjalizzata fis-settur tal-enerġija, b'kuntratt li jipprevedi, minn naha, it-trasferiment liċ-ċessjonarja tal-installazzjoni ta' koġenerazzjoni ta' enerġija elettrika u shana, taċ-ċertifikazzjonijiet, tad-dokumenti, tad-dikjarazzjonijiet ta' konformità, liċenzji, konċessjonijiet, awtorizzazzjonijiet u permessi meħtieġa għall-funzjonament tal-installazzjoni nnifisha u għall-iżvolġiment tal-attività, il-kostituzzjoni favur tagħha ta' dritt ta' superfiċi f'żona tal-istabbiliment li hija adegwata u funzjonali għall-ġestjoni u għall-manutenzjoni tal-installazzjoni u tad-drittijiet ta' servitù fuq l-oġġett użat għal koġenerazzjoni, flimkien ma' dritt esklużiv fuq iż-żona ta' madwaru, u, min-naha l-oħra, il-provvista miċ-ċessjonarja liċ-ċedenti għal 12-il sena tal-enerġija ġġenerata mill-installazzjoni stess, bil-prezzijiet indikati fil-kuntratt?
- 2) B'mod partikolari, il-kunċett ta' "konnessjoni teknika" fl-istess Artikolu 3(e) jista' jinkludi konnessjoni bejn installazzjoni ta' koġenerazzjoni u stabbiliment ta' manifattura bħalma huwa dan tal-aħħar, li huwa l-proprjetà ta' persuna oħra, minkejja li għandu relazzjoni privileġġjata mal-installazzjoni ta' koġenerazzjoni għall-provvista ta' enerġija (konnessjoni permezz ta' netwerk ta' distribuzzjoni ta' enerġija, kuntratt ta' provvista speċifiku mal-kumpannija tal-enerġija li hija ċ-ċessjonarja tal-installazzjoni, impenn minn din tal-aħħar li tipprovi kwantità minima ta' enerġija lill-istabbiliment ta' manifattura bil-kundizzjoni tar-rimbors ta' ammont ekwivalenti għad-differenza bejn l-ispejjeż tal-provvista tal-enerġija fis-suq u l-prezzijiet previsti fil-kuntratt, tnaqqis fuq il-prezzijiet ta' bejgħ tal-enerġija mill-ghaxar sena u sitt xhur mid-dekorrimment tal-kuntratt, konċessjoni tad-dritt għal għażla ta' akkwist mill-ġdid tal-installazzjoni ta' koġenerazzjoni f'kull mument mill-kumpannija ċedenti, il-htieġa tal-awtorizzazzjoni taċ-ċedenti għall-iżvolġiment ta' xogħlijiet fuq l-installazzjoni ta' koġenerazzjoni) li jista' jkompli bl-iżvolġiment tal-attività tiegħu anki fil-każ ta' interruzzjoni tal-provvista ta' enerġija jew fil-każ ta' hsara jew waqfien tal-attività tal-installazzjoni ta' koġenerazzjoni?
- 3) Fl-aħħar nett, fil-każ ta' trasferiment effettiv ta' installazzjoni ta' produzzjoni ta' enerġija mill-manifattur, li huwa wkoll proprjetarju ta' stabbiliment industrijali fl-istess sit, lil kumpannija oħra li hija speċjalizzata fil-qasam tal-enerġija, għal raġunijiet ta' effiċjenza, il-possibbiltà ta' separazzjoni tal-emissjonijiet relattivi mill-awtorizzazzjoni ETS tal-proprjetarju tal-istabbiliment industrijali, sussegwentement għat-trasferiment [...] u l-effett possibbli ta' "evażjoni" tal-emissjonijiet mis-sistema tal-ETS minhabba l-fatt li installazzjoni ta' produzzjoni ta' enerġija, ikkunsidrata wahedha, ma teċċedix il-limitu sabiex tiġi kklassifikata bħala "emittent żgħir" [...] jikkostitwixxu ksar tar-regola tal-aggregazzjoni tas-sorsi indikata fl-Anness I tad-Direttiva 2003/87/KE jew, għall-kuntrarju, jikkostitwixxu sempliċement konsegwenza legali tal-għażliet organizzattivi tal-operaturi, mhux ipprojbita mis-sistema ETS?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 15, Vol. 7, p. 631 u r-rettifika fil-ĠU 2014, L 140, p. 177.

⁽²⁾ Direttiva 2009/29/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2009 li temenda d-Direttiva 2003/87/KE għat-titjib u l-estensjoni tal-iskema Komunitarja għall-iskambju ta' kwoti ta' emissjonijiet ta' gassijiet serra (ĠU 2009, L 140, p. 63).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landesverwaltungsgericht Steiermark (l-Awstrija) fit-23 ta' Awwissu 2019 – Sappi Austria Produktions-GmbH & Co KG u Wasserverband “Region Gratkorn-Gratwein”

(Kawża C-629/19)

(2019/C 399/27)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinvju

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Sappi Austria Produktions-GmbH & Co KG, Wasserverband “Region Gratkorn-Gratwein”

Konvenut: Landeshauptmann von Steiermark

Domandi preliminari

1) Il-hama tad-dranagg għandu jitqies bhala skart, fid-dawl tal-eċċezzjoni tal-Artikolu 2(2)(a) tad-Direttiva 2008/98 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-19 ta' Novembru 2008 dwar l-iskart u li thassar ċerti Direttivi ⁽¹⁾, moqrija flimkien mad-Direttiva tal-Kunsill 91/271/KEE tal-21 ta' Mejju 1991 dwar it-trattament ta' l-ilma urban mormi u/jew id-Direttiva dwar il-hama tad-dranagg fil-verżjoni tar-Regolament (KE) Nru 1137/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-22 ta' Ottubru 2008 ⁽²⁾?

2) Fil-każ li għall-ewwel domanda ma tkunx diġà nġatat risposta fin-negattiv:

L-Artikolu 6(1) tad-Direttiva 2008/98 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-19 ta' Novembru 2008 dwar l-iskart u li thassar ċerti Direttivi jippermetti li sustanza tiġi kklassifikata bhala prodott sekondarju fis-sens tal-kunċett ta' skart fid-dritt tal-Unjoni jekk, għal raġunijiet tekniċi, jiżdedu ma' din is-sustanza f'proporzjon limitat sustanzi ohra li, fin-nuqqas, ikollhom jitqiesu li huma skart, meta dan ma jkollux effett fuq il-kompożizzjoni tas-sustanza fit-totalità tagħha u jkun ta' vantaġġ sinjifikattiv għall-ambjent?

⁽¹⁾ ĠU 2008, L 312, p. 3.

⁽²⁾ ĠU 2008, L 311, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-rechtbank van eerste aanleg Antwerpen (il-Belġju) fit-22 ta' Awwissu 2019 – Service public fédéral Finances, Ministère public vs Metalen Galler NV, Vollers Belgium NV, LW-Idee GmbH

(Kawża C-632/19)

(2019/C 399/28)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinvju

Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie

Konvenuti: Metalen Galler NV, Vollers Belgium NV, LW-Idee GmbH

Domandi preliminari

- 1) Ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 91/2009 ⁽¹⁾ tas-26 ta' Jannar 2009 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq ċerti qfeli tal-hadid jew tal-azzar li joriġinaw mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina huwa invalidu minhabba ksur tal-Artikolu 6(6) u (7) u tal-Artikolu 2(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1225/2009 ⁽²⁾ tat-30 ta' Novembru 2009 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea jew tar-Regolament tal-Kunsill (KE) 384/96 ⁽³⁾ tat-22 ta' Diċembru 1995 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea peress li l-Kummissjoni ma tatx lill-produtturi/esportaturi Ċiniżi, fi żmien utli, il-possibbiltà li jiksbu għarfien tal-informazzjoni dwar it-tipi ta' prodott li fuq il-bażi tagħhom ġie stabbilit il-valur normali jew peress li l-Kummissjoni, fil-kuntest tal-kalkolu tal-marġni ta' dumping tal-prodotti kkonċernati, fil-paragun tal-valur normali tal-prodotti ta' produttur Indjan mal-prezzijiet ta' esportazzjoni ta' prodotti Ċiniżi simili, irrifjutat li tiehu inkunsiderazzjoni aġġustamenti relatati mad-dazji fuq l-importazzjoni u taxxi indiretti fil-pajjiż ta' referenza, l-Indja, u tad-differenzi (fil-ispejjeż) ta' produzzjoni?
- 2) Ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 91/2009 tas-26 ta' Jannar 2009 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq ċerti qfeli tal-hadid jew tal-azzar li joriġinaw mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina huwa invalidu minhabba ksur tal-Artikolu 3(2) u (3) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1225/2009 tat-30 ta' Novembru 2009 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea jew tar-Regolament tal-Kunsill (KE) 384/96 tat-22 ta' Diċembru 1995 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea peress li, fid-determinazzjoni tad-dannu, il-Kummissjoni qieset bħala importazzjonijiet li huma s-sugġett ta' dumping importazzjonijiet ta' żewġ impriżi Ċiniżi li fir-rigward tagħhom kien ġie stabbilit li ma kinux involuti f'dumping?
- 3) Ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 91/2009 tas-26 ta' Jannar 2009 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq ċerti qfeli tal-hadid jew tal-azzar li joriġinaw mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina huwa invalidu minhabba ksur tal-Artikolu 3(2), (6) u (7) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1225/2009 tat-30 ta' Novembru 2009 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea jew tar-Regolament tal-Kunsill (KE) 384/96 tat-22 ta' Diċembru 1995 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea peress li, fl-evalwazzjoni tal-kwistjoni dwar jekk esportazzjonijiet tal-industrija tal-Unjoni Ewropea kkontribwewx għad-dannu mgarrab minn din l-industrija, il-Kummissjoni bbażat ruhha fuq informazzjoni dwar produtturi li ma kinux produtturi tal-Unjoni?
- 4) Ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 91/2009 tas-26 ta' Jannar 2009 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq ċerti qfeli tal-hadid jew tal-azzar li joriġinaw mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina huwa invalidu minhabba ksur tal-Artikolu 19(1) u (2) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1225/2009 tat-30 ta' Novembru 2009 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea jew tar-Regolament tal-Kunsill (KE) 384/96 tat-22 ta' Diċembru 1995 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea peress li l-Kummissjoni naqset milli tiżgura li ż-żewġ produtturi tal-Unjoni (Taljani) jipprovdu informazzjoni adegwata dwar ir-raġunijiet għalfajn ma kienx possibbli li tiġi pprovduta sinteżi ta' informazzjoni kunfidenzjali?
- 5) Ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 91/2009 tas-26 ta' Jannar 2009 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq ċerti qfeli tal-hadid jew tal-azzar li joriġinaw mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina jkser l-Artikolu 6(6), l-Artikolu 6(7) u l-Artikolu 2(10) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) 384/96 tat-22 ta' Diċembru 1995 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea minhabba d-dewmien tal-Kummissjoni fil-komunikazzjoni tal-informazzjoni dwar il-prodott, b'tali mod li kkawżat dannu għall-interessi tal-produtturi/esportaturi Ċiniżi?

⁽¹⁾ ĠU 2009, L 29, p. 1.

⁽²⁾ ĠU 2009, L 343, p. 51, rettifika fil-ĠU 2016, L 44, p. 20.

⁽³⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 11, Vol. 10, p. 45.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-rechtbank van eerste aanleg Antwerpen (il-Belġju) fit-22 ta' Awwissu 2019 – Service public fédéral Finances, Ministère public vs Metalen Galler NV, Vollers Belgium NV, LW-Idee GmbH

(Kawża C-633/19)

(2019/C 399/29)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Service public fédéral Finances, Ministère public

Konvenuti: Metalen Galler NV, Vollers Belgium NV, LW-Idee GmbH

Domandi preliminari

- 1) Ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 91/2009 ⁽¹⁾ tas-26 ta' Jannar 2009 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq ċerti qfili tal-hadid jew tal-azzar li joriginaw mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina huwa invalidu minhabba ksur tal-Artikolu 6(6) u (7) u tal-Artikolu 2(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1225/2009 ⁽²⁾ tat-30 ta' Novembru 2009 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea jew tar-Regolament tal-Kunsill (KE) 384/96 ⁽³⁾ tat-22 ta' Diċembru 1995 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea peress li l-Kummissjoni ma tatx lill-produtturi/esportaturi Ċiniżi, fi żmien utli, il-possibbiltà li jiksbu għarfien tal-informazzjoni dwar it-tipi ta' prodott li fuq il-bażi tagħhom gie stabbilit il-valur normali jew peress li l-Kummissjoni, fil-kuntest tal-kalkolu tal-marġni ta' dumping tal-prodotti kkonċernati, fil-paragun tal-valur normali tal-prodotti ta' produttur Indjan mal-prezzijiet ta' esportazzjoni ta' prodotti Ċiniżi simili, irrifjutat li tiehu inkunsiderazzjoni aġġustamenti relatati mad-dazji fuq l-importazzjoni u taxxi indiretti fil-pajjiż ta' referenza, l-Indja, u tad-differenzi (fl-ispejjeż) ta' produzzjoni?
- 2) Ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 91/2009 tas-26 ta' Jannar 2009 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq ċerti qfili tal-hadid jew tal-azzar li joriginaw mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina huwa invalidu minhabba ksur tal-Artikolu 3(2) u (3) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1225/2009 tat-30 ta' Novembru 2009 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea jew tar-Regolament tal-Kunsill (KE) 384/96 tat-22 ta' Diċembru 1995 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea peress li, fid-determinazzjoni tad-dannu, il-Kummissjoni qieset bħala importazzjonijiet li huma s-suġġett ta' dumping importazzjonijiet ta' żewġ impriżi Ċiniżi li fir-rigward tagħhom kien gie stabbilit li ma kinux involuti f'dumping?
- 3) Ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 91/2009 tas-26 ta' Jannar 2009 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq ċerti qfili tal-hadid jew tal-azzar li joriginaw mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina huwa invalidu minhabba ksur tal-Artikolu 3(2), (6) u (7) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1225/2009 tat-30 ta' Novembru 2009 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea jew tar-Regolament tal-Kunsill (KE) 384/96 tat-22 ta' Diċembru 1995 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea peress li, fl-evalwazzjoni tal-kwistjoni dwar jekk esportazzjonijiet tal-industrija tal-Unjoni Ewropea kkontribwewx għad-dannu mġarrab minn din l-industrija, il-Kummissjoni bbażat ruhha fuq informazzjoni dwar produtturi li ma kinux produtturi tal-Unjoni?
- 4) Ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 91/2009 tas-26 ta' Jannar 2009 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq ċerti qfili tal-hadid jew tal-azzar li joriginaw mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina huwa invalidu minhabba ksur tal-Artikolu 19(1) u (2) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1225/2009 tat-30 ta' Novembru 2009 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma

l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea jew tar-Regolament tal-Kunsill (KE) 384/96 tat-22 ta' Diċembru 1995 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea peress li l-Kummissjoni naqset milli tiżgura li ż-żewġ produttori tal-Unjoni (Taljani) jipprovdu informazzjoni adegwata dwar ir-raġunijiet għalfejn ma kienx possibbli li tiġi pprovduta sinthezi ta' informazzjoni kunfidenzjali?

- 5) Ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 91/2009 tas-26 ta' Jannar 2009 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq ċerti qfieli tal-hadid jew tal-azzar li joriġinaw mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina jkser l-Artikolu 6(6), l-Artikolu 6(7) u l-Artikolu 2(10) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) 384/96 tat-22 ta' Diċembru 1995 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Komunità Ewropea minhabba d-dewmien tal-Kummissjoni fil-komunikazzjoni tal-informazzjoni dwar il-prodott, b'tali mod li kkawżat dannu għall-interessi tal-produtturi/esportaturi Ċiniżi?
- 6) L-Artikolu 1(3) tar-Regolament (KE) Nru 91/2009 tas-26 ta' Jannar 2009 li jimponi dazju anti-dumping definittiv fuq ċerti qfieli tal-hadid jew tal-azzar li joriġinaw mir-Repubblika Popolari taċ-Ċina (kif emendat) jipprevedi li d-dazju antidumping individwali ta' 64.4 % previst għall-impriza Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd, Ningbo City huwa sugġett għall-prezentazzjoni lill-awtoritajiet doganali tal-Istati Membri, ta' fattura kummerċjali valida, skont il-kundizzjonijiet stabbiliti fl-Anness II, u li d-dazju antidumping applikabbli għall-imprizi l-oħra kollha japplika fin-nuqqas ta' prezentazzjoni ta' tali fattura. Id-dazju antidumping individwali jkun jista' jiġi applikat lid-dikjarant *fbona fide* fil-kuntest ta' talba addizzjonali ta' dazju antidumping wara investigazzjoni tal-Olaf, meta l-Olaf ikun ikkonstata li l-qfieli inkwistjoni ma joriġinawx mill-Indoneżja kif iddikjarat iżda fil-fatt ġew immanifatturati fiċ-Ċina mill-impriza Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd, meta ma tkun tista' tiġi pprezentata l-ebda fattura bl-indikazzjoni tad-dettalji mehtieġa għad-dazju antidumping individwali minhabba li l-esportaturi kellhom speċifikatament l-intenzjoni li jqarrqu bl-awtoritajiet tal-Istati Membri?

⁽¹⁾ ĠU 2009, L 29, p. 1.

⁽²⁾ ĠU 2009, L 343, p. 51, rettifika fil-ĠU 2016, L. 44, p. 20.

⁽³⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 11, Vol. 10, p. 45.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (l-Italja)
fit-28 ta' Awwissu 2019 – Azienda Agricola Ambrosi Nicola Giuseppe et vs Agenzia per le Erogazioni in
Agricoltura (AGEA), Ministero delle Politiche Agricole e Forestali**

(Kawża C-640/19)

(2019/C 399/30)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinvju

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Azienda Agricola Ambrosi Nicola Giuseppe, Azienda Agricola Castagna Giovanni, Soc. Azienda Agricola Castellani Enio, Nereo e Giuliano Ss, Azienda Agricola De Fanti Maria Teresa, Azienda Agricola Giacomazzi Vilmare, Soc. Azienda Agricola Iseo di Lunardi Giampaolo e Silvano Ss, Soc. Azienda Agricola Mastrolat di Mastrotto Franco e Luca Ss, Azienda Agricola Righetti Michele e Damiano, Azienda Agricola Scandola Stefano e Gianni, Azienda Agricola Tadiello Roberto, Azienda Agricola Turazza Mario, Azienda Agricola Zuin Tiziano, 2 B Società Agricola Srl ed Altri, Azienda Agricola Fracasso Claudio, Azienda Agricola Pozzan Mirko

Konvenuti: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

Domandi preliminari

- 1) L-Artikoli 1, 2 u 3 tar-Regolament (KEE) Nru 856/84 ⁽¹⁾, l-Artikolu 1 u l-Artikolu 2(1) tar-Regolament (KEE) Nru 3950/92 ⁽²⁾, l-Artikolu 1(1) u l-Artikolu 5 tar-Regolament (KE) Nru 1788/2003 ⁽³⁾ u l-Artikoli 55, 64 u 65 tar-Regolament (KE) Nru 1234/2007 ⁽⁴⁾ kif ukoll l-annessi tagħhom, sa fejn huma intiżi li jiżguraw il-bilanċ bejn it-talba u l-offerta ta' prodotti tal-halib fis-suq tal-Unjoni, għandhom jiġu interpretati fis-sens li hija eskluża mill-kalkolu tal-“kwoti tal-halib” il-produttjoni intiża

ghall-esportazzjoni ta' ġobnijiet DPO lejn pajjiżi terzi, bi qbil mal-ghanijiet ta' protezzjoni previsti għal dawn l-ahhar prodotti fl-Artikolu 13 tar-Regolament (KEE) Nru 2081/92⁽⁵⁾, kif ikkonfermat fl-Artikoli 4 u 13 tar-Regolament (KE) Nru 510/2006⁽⁶⁾ u tar-Regolament (UE) Nru 1151/2012⁽⁷⁾, b'applikazzjoni tal-prinċipji stabbiliti fl-Artikoli 32, 39, 40 u 41 TFUE?

- 2) Fil-każ ta' risposta fl-affermattiv, din l-iskema hekk interpretata tipprekludi li jiġu inkluzi fil-kwantitajiet ta' riferiment individwali, il-kwoti ta' halib intiżi għall-produzzjoni ta' ġobnijiet DPO għall-esportazzjoni barra mill-Unjoni, kif jirriżulta mill-Artikolu 2 tad-Digriet Liġi Nru 49 tat-28 ta' Marzu 2003, mibdul fl-igi, b'emendi, bil-Liġi Nru 119 tat-30 ta' Mejju 2003, u l-Artikolu 2 tal-Liġi Nru 468 tas-26 ta' Novembru 1992 sa fejn l-Artikolu 2 tad-Digriet Liġi Nru 49/2003 jirreferi għalihom?

Sussidjarjament, jekk din l-interpretazzjoni tiġi kkunsidrata żbaljata,

- 3) L-Artikoli 1, 2 u 3 tar-Regolament (KEE) Nru 856/1984, l-Artikolu 1 u l-Artikolu 2(1) tar-Regolament (KEE) Nru 3950/92, l-Artikolu 1(1) u l-Artikolu 5 tar-Regolament (KE) Nru 1788/2003 u l-Artikoli 55, 64 u 65 tar-Regolament Nru 1234/2007 kif ukoll l-annessi tagħhom (moqrija flimkien mad-dispożizzjonijiet Taljani ta' traspożizzjoni li jinsabu fl-Artikolu 2 tad-Digriet-Liġi Nru 49 tat-28 ta' Marzu 2003, mibdul fl-igi, b'emendi, bil-Liġi Nru 119 tat-30 ta' Mejju 2003, u fl-Artikolu 2 tal-Liġi Nru 468 tas-26 ta' Novembru 1992 sa fejn l-Artikolu 2 tad-Digriet Liġi Nru 49/2003 jirreferi għalihom), li jinkludu u ma jeskludux mill-kalkolu tal-kwantità attribwita lill-Istati Membri l-halib użat għall-produzzjoni ta' ġobnijiet DPO li huma esportati jew li huma intiżi għas-suq ta' pajjiżi terzi, fir-rigward ta' din l-esportazzjoni, huma kuntrarji għall-ghanijiet ta' protezzjoni previsti fir-Regolament Nru 2081/92, li jipproteġi d-DPO, b'mod partikolari l-Artikolu 13, kif ikkonfermat permezz tar-Regolament Nru 510/2006 u bir-Regolament Nru 1151/2012, kif ukoll fid-dawl tal-ghanijiet ta' protezzjoni previsti fl-Artikolu 4 ta' dan tal-ahhar, u huma kuntrarji għall-Artikoli 32, 39, 40 u 41 TFUE kif ukoll għall-prinċipji ta' ċertezza legali, ta' aspettattivi legittimi, ta' proporzjonalità u ta' nondiskriminazzjoni u l-prinċipju ta' inizzjattiva ekonomika libera għall-finijiet tal-esportazzjoni barra mill-Unjoni?

(¹) Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 856/84 tal-31 ta' Marzu 1984 li jemenda r-Regolament (KEE) Nru 804/68 dwar l-organizzazzjoni komuni tas-suq tal-halib u l-prodotti tal-halib (ĠU 1984, L 90, p. 10).

(²) Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 3950/92 tat-28 ta' Diċembru 1992 li jistabbilixxi taxxa addizzjonali fis-settur tal-halib u l-prodotti tal-halib (ĠU 2003, L 270, p. 136).

(³) Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1788/2003 tad-29 ta' Settembru 2003 li jistabbilixxi taxxa fil-qasam tal-halib u l-prodotti mill-halib (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 40, p. 391).

(⁴) Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1234/2007 tat-22 ta' Ottubru 2007 li jistabbilixxi organizzazzjoni komuni ta' swieq agrikoli u dwar dispożizzjonijiet speċifiċi għal ċerti prodotti agrikoli (ĠU 2007, L 299, p. 1).

(⁵) Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2081/92 tal-14 ta' Lulju 1992 dwar il-protezzjoni ta' l-indikazzjonijiet ġeografiċi u d-denominazzjoni ta' l-origini tal-prodotti agrikoli u l-prodotti ta' l-ikel (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 13, p. 4).

(⁶) Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 510/2006 tal-20 ta' Marzu 2006 dwar il-protezzjoni ta' l-indikazzjonijiet ġeografiċi u d-denominazzjonijiet ta' l-origini għall-prodotti agrikoli u l-oġġetti ta' l-ikel (ĠU 2006, L 93, p. 12).

(⁷) Regolament (UE) Nru 1151/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' Novembru 2012 dwar skemi tal-kwalità għal prodotti agrikoli u oġġetti tal-ikel (GU 2012, L 343, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Central Administrativo Norte (il-Portugall) fit-30 ta' Awwissu 2019 – RESOPRE - Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão, SA vs Município de Peso da Régua

(Kawża C-643/19)

(2019/C 399/31)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Qorti tar-rinviju

Tribunal Central Administrativo Norte

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: RESOPRE - Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão, SA

Konvenut: Município de Peso da Régua

Partijiet ohra fil-proċedura: DATAREDE – Sistemas de Dados e Comunicações, SA, Alexandre Barbosa Borgesm, SA, Fernando L. Gaspar – Sinalização u Equipamentos Rodoviários, SA

Domanda preliminari

Id-dritt tal-Unjoni (b'mod speċifiku l-Artikoli 56(1) u 60(4) tad-Direttiva 2014/24/EU ⁽¹⁾), kif ukoll il-prinċipju ta' kompetizzjoni), jippermetti li l-ispeċifikazzjonijiet relatati ma' proċedura ta' għoti ta' kuntratt pubbliku li l-ghan tiegħu ikun il-konċessjoni ta' esplorazzjoni ta' lottijiet ta' art bil-ghan tal-installazzjoni, tal-esplorazzjoni u tas-superviżjoni tar-regoli fis-sehh fir-Regolament Muniċipali dwar iż-Żoni ta' Parkeġġ bi Hlas għal Hin Limitat fil-Muniċipalità, jiddeterminaw il-preżentazzjoni mill-offerenti tas-softwer u tat-tagħmir (il-parkimetru) li għandhom jiġu pprovduti, b'tali mod li jintwera li jkun għew issodisfatti t-termini u l-kundizzjonijiet rikjesti fl-ispeċifikazzjonijiet tal-kuntratt kif ukoll il-karatteristiċi tal-offerti u jistabbilixxu kriterju ta' għoti relatat mal-fattur "adegwatezza teknika u funzjonali tas-soluzzjoni" li għandu jiġi evalwat b'rabta ma' tali preżentazzjoni ta' turija (ara l-punti 16 u 17 tal-ispeċifikazzjonijiet tal-proċedura ta' għoti)?

⁽¹⁾ Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li tħassar id-Direttiva 2004/18/KE (ĠU 2014, L 94, p. 65 u r-rettifika fil-ĠU 2015 L 275, p. 68).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Amtsgericht Erding (il-Ġermanja) fit-2 ta' Settembru 2019 –
EUflight.de GmbH vs Eurowings GmbH**

(Kawża C-648/19)

(2019/C 399/32)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Amtsgericht Erding

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: EUflight.de GmbH

Konvenuta: Eurowings GmbH

Domanda preliminari

Sabiex ikun hemm dritt għall-kumpens skont l-Artikolu 7 tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 ⁽¹⁾, huwa meħtieġ li l-passiġġier jiehu t-titjira anki jekk ikun għe stabbilit, qabel it-titjira, li din se jkollha dewmien twil?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nr. 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiġġieri fil-każ li ma jithallawx jitlegħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jħassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunale di Milano (l-Italja) fit-2 ta' Settembru 2019 – KO vs Fallimento Consulmarketing SpA

(Kawża C-652/19)

(2019/C 399/33)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinvju

Tribunale di Milano

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: KO

Konvenuta: Fallimento Consulmarketing SpA

Domandi preliminari

- 1) Il-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' nondiskriminazzjoni previsti fil-klawżola 4 tad-Direttiva 99/70/KE ⁽¹⁾ dwar il-kundizzjonijiet tal-impjieg jipprekludu d-dispożizzjonijiet legali previsti fit-tieni paragrafu tal-Artikolu 1 u fl-Artikolu 10 tad-Decreto legislativo 23/15 (id-Digriet Leġislattiv Nru 23/15) li, fir-rigward ta' tkeċċijiet kollettivi illegali minhabba ksur tal-kriterji ta' selezzjoni, jistabbilixxu sistema doppja ddifferenzjata ta' protezzjoni li fil-kuntest tagħha tiġi żgurata, fl-istess proċedura, protezzjoni adegwata, effettiva u dissważiva tar-relazzjonijiet ta' xogħol għal żmien indeterminat stabbiliti qabel is-7 ta' Marzu 2015, li fir-rigward tagħhom huma previsti r-rimedji tal-integrazzjoni mill-ġdid u l-hlas tal-kontribuzzjonijiet mill-persuna li timpjega u li, għall-kuntrarju, tistabbilixxi protezzjoni sempliċement kumpensatorja marbuta ma' limitu minimu u ma' limitu massimu li hija inqas effettiva u li għandha natura inqas dissważiva fir-rigward ta' relazzjonijiet ta' xogħol għal żmien determinat bl-istess anzjanità f'sitwazzjoni fejn dawn ir-relazzjonijiet kienu ġew stabbiliti qabel id-data msemmija iżda li wara s-7 ta' Marzu 2015 inbidlu f'relazzjonijiet għal żmien indeterminat?
- 2) Id-dispożizzjonijiet previsti fl-Artikoli 23 u 30 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali u fid-Direttiva 98/59/KE ⁽²⁾ jipprekludu dispożizzjoni legali, bħalma huwa l-Artikolu 10 tad-Digriet Leġislattiv Nru 23/15, li, fir-rigward biss tal-haddiema rreklutati għal żmien indeterminat (jew għall-haddiema rreklutati fuq il-bażi ta' relazzjoni għal żmien determinat mibdula f'relazzjoni għal żmien indeterminat) b'effett mis-7 ta' Marzu 2015, tistabbilixxi li, fil-każ ta' tkeċċijiet kollettivi illegali minhabba ksur tal-kriterji ta' selezzjoni, b'differenza mir-relazzjonijiet ta' xogħol analogi ohra stabbiliti preċedement u involuti fl-istess proċedura, ma hijiex prevista l-integrazzjoni mill-ġdid fil-post tax-xogħol u li, għall-kuntrarju, tistabbilixxi sistema parallela ta' protezzjoni sempliċement kumpensatorja li ma hijiex adegwata sabiex tikkumpensa l-konsegwenzi ekonomiċi li joħroġu mit-telf tal-post tax-xogħol u li hija inferjuri meta mqabbla mal-mudell l-iehor ta' protezzjoni, li huwa applikat għal haddiema ohra li r-relazzjonijiet tagħhom għandhom l-istess karatteristiċi hlief għad-data tal-bidla jew tal-istabbiliment tagħhom?

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 1999/70/KE tat-28 ta' Ġunju 1999 dwar il-ftehim qafas dwar xogħol għal żmien fiss konkluz mill-ETUC, mill-UNICE u miċ-CEEP (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 3, p. 368).

⁽²⁾ Direttiva tal-Kunsill 98/59/KE tal-20 ta' Lulju 1998 dwar l-approssimazzjoni tal-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar *redundancies* kollettivi (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 3, p. 327).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-iSpetsjaliziran nakazatelen sad (il-Bulgarija) fl-4 ta' Settembru 2019 – Proċeduri kriminali kontra DK

(Kawża C-653/19)

(2019/C 399/34)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinvju

Spetsjaliziran nakazatelen sad

Parti fil-proċeduri kriminali nazzjonali

DK

Domanda preliminari

Ligi nazzjonali li tipprevedi li, fil-fażi ġudizzjarja tal-proċedura kriminali, bidla fiċ-ċirkustanzi hija kundizzjoni meħtieġa sabiex tintlaqa' t-talba tad-difiża għall-annullament taż-żamma taht arrest tal-akkużat, hija konformi mal-Artikolu 6 u mal-premessa 22 tad-Direttiva 2016/343 ⁽¹⁾ u mal-Artikoli 6 u 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea?

⁽¹⁾ Direttiva (UE) 2016/343 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-9 ta' Marzu 2016 dwar it-tishih ta' ċerti aspetti tal-preżunzjoni tal-innoċenza u tad-dritt li wiehed ikun preżenti waqt il-proċess fil-proċedimenti kriminali (ĠU 2016, L 65, p. 1).

Appell ippreżentat fil-4 ta' Settembru 2019 minn NRW.Bank mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tmien Awla Estiża) fis-26 ta' Ġunju 2019 fil-Kawża T-466/16, NRW.Bank vs Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni**(Kawża C-662/19 P)**

(2019/C 399/35)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż***Partijiet**

Appellanti: NRW.Bank (rappreżentanti: J. Seitz, J. Witte u D. Flore, Rechtsanwälte)

Partijiet ohra fil-proċedura: Il-Bord Uniku ta' Riżoluzzjoni, Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea, Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

1. tannulla s-sentenza tas-26 ta' Ġunju 2019 fil-Kawża T-466/16 u d-deċiżjoni tal-konvenut fl-ewwel istanza u tal-appellat dwar il-kontribuzzjoni annwali tal-appellanti għall-fond ta' ristrutturazzjoni fir-rigward tas-sena ta' kontribuzzjoni 2016;
2. sussidjarjament, tannulla s-sentenza msemmija fil-punt 1 u tibghat lura l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali;
3. tikkundanna lill-appellat għall-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appellanti tinvoka żewġ aggravji insostenn tal-appell tagħha.

L-ewwel nett, kuntrarjament għal dak li qieset il-Qorti Ġenerali, ir-rikors għal annullament tal-appellanti ma ġiex ippreżentat tardivament fis-sens tas-sitt paragrafu tal-Artikolu 263 TFUE. Fil-fatt, id-deċiżjoni tal-appellat dwar il-kontribuzzjoni annwali tar-appellanti għall-fond tar-ristrutturazzjoni għas-sena 2016 hija bbażata fuq żewġ deċiżjonijiet suċċessivi tal-appellat, jiġifieri l-“ewwel deċiżjoni tal-BUR” u t-“tieni deċiżjoni tal-BUR”. Iż-żewġ deċiżjonijiet tal-BUR kienu indirizzati esklużivament lin-Nationale Abwicklungsbehörde (l-Awtorità Nazzjonali tar-Riżoluzzjoni, iktar 'il quddiem il-“FMSA”) u l-appellanti ma kinitx giet direttament informata dwarhom u lanqas ma kienu ġew trażmessi lilha. L-appellanti saret taf bl-allegata eżistenza ta' dawn id-deċiżjonijiet tal-BUR (iżda mhux bil-kontenut tagħhom) permezz tal-avviż ta' rkupru tal-FMSA, jiġifieri permezz tal-“ewwel deċiżjoni tal-FMSA” u tat-“tieni deċiżjoni tal-FMSA”.

Kuntrarjament ghal dak li qieset il-Qorti Ġenerali, l-avveniment deċiżiv għall-finijiet tal-kalkolu tat-terminu għall-preżentata tar-rikors għall-annullament huwa biss l-aċċess tal-appellanti għat-tieni deċiżjoni tal-FMSA. Dan għaliex it-tieni deċiżjoni tal-BUR issostitwixxiet l-ewwel deċiżjoni tal-BUR.

Anki jekk jitqies li t-tieni deċiżjoni tal-BUR ma ssostitwixxiet b'mod komplet l-ewwel deċiżjoni tal-BUR, iżda sempliċement immodifikatha, il-bidu tad-dekorrenza tat-terminu għal preżentata ta' rikors, skont il-ġurisprudenza, huwa esklużivament id-data li fiha giet trażmessa t-tieni deċiżjoni tal-FMSA.

Barra minn hekk, l-appellanti ssostni, kuntrarjament ghal dak li tqis il-Qorti Ġenerali, li hija ma kinitx marbuta, fid-dawl tal-karatteristiċi partikolari tal-kawża ineżami, titlob l-ewwel deċiżjoni tal-BUR, u b'dan il-mod, tkun taf bil-kontenut u bil-motivazzjoni tagħha. Fi kwalunkwe każ, tali obbligu ma jkumx jekk, bhal fil-każ ineżami, kemm il-persuna kkonċernata kif ukoll is-sugġett tal-allegat rekwizit huma incerti.

Fl-aħhar nett, it-terminu tar-rikors għandu jitqies li għie osservat abbażi ta' raġunijiet ta' aspettattivi legittimi, iżda wkoll, fi kwalunkwe każ, abbażi ta' żball skużabbli.

It-tieni nett, il-Qorti Ġenerali wettqet żball meta kkonstatat li l-appellanti ma kienet ippreżentat ebda motivi jew argumenti fir-rigward tat-tieni deċiżjoni tal-BUR. Din il-konstatazzjoni tikser id-dritt ta' smigh tal-appellanti skont it-tieni paragrafu tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea. Il-Qorti Ġenerali injorat diversi dikjarazzjonijiet tal-appellanti u ma ħadithomx inkunsiderazzjoni fid-deċiżjoni tagħha, u għalhekk ħaditha minn smigh xieraq.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Gera (il-Ġermanja) fis-6 ta' Settembru 2019 – MM vs Volkswagen AG

(Kawża C-663/19)

(2019/C 399/36)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Gera

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: MM

Konvenuta: Volkswagen AG

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 6(1) u l-Artikolu 27(1) tal-EG-Fahrzeugenehmigungsverordnung (iktar 'il quddiem "EG-FGV")⁽¹⁾, kif ukoll l-Artikolu 18(1) u l-Artikolu 26(1) tad-Direttiva 2007/46/KE⁽²⁾, għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-manifattur jikser l-obbligu tiegħu li johroġ ċertifikat validu skont l-Artikolu 6(1) tal-EG-FGV (jew l-obbligu li jorhoġ ċertifikat ta' konformità skont l-Artikolu 18(1) tad-Direttiva 2007/46) meta huwa jinstalla fil-vettura tagħmir ta' manipolazzjoni pprojbit fis-sens tal-Artikolu 5(2) u tal-punt 10 tal-Artikolu 3 tar-Regolament (KE) Nru 715/2007⁽³⁾ u li t-tqeghid fis-suq ta' din il-vettura jmur kontra l-projbizzjoni ta' tqeghid fis-suq ta' vettura li ma tkunx akkumpanjata b'ċertifikat ta' konformità validu kif previst fl-Artikolu 27(1) tal-EG-FGV (jew il-projbizzjoni li tinbiegh vettura mhux akkumpanjata b'ċertifikat ta' konformità validu kif previst fl-Artikolu 26(1) tad-Direttiva 2007/46)?

Jekk tinghata risposta fl-affermattiv:

- 1.a) L-Artikoli 6 u 27 tal-EG-FGV, kif ukoll l-Artikolu 18(1), l-Artikolu 26(1) u l-Artikolu 46 tad-Direttiva 2007/46 huma intiżi sabiex jipproteġu wkoll lill-klijent finali u b'mod partikolari – fil-każ ta' bejgħ mill-ġdid fis-suq tal-vetturi użati – l-akkwired sussegwenti tal-vettura, inkluż f'dak li jirrigwarda l-libertà ekonomika tiegħu u l-patrimonju tiegħu? L-akkwired ta' vettura użata li kienet tqiegħdet fis-suq mingħajr ċertifikat ta' konformità validu jagħmel parti mir-riskji li l-adozzjoni ta' dawn in-normi kienet intiża sabiex tipprevjeni?
- 2) L-Artikolu 5(2) tar-Regolament Nru 715/2007 huwa intiż sabiex jipproteġi wkoll lill-klijent finali u b'mod partikolari – fil-każ ta' bejgħ mill-ġdid fis-suq tal-vetturi użati – l-akkwired sussegwenti tal-vettura, inkluż f'dak li jirrigwarda l-libertà ekonomika tiegħu u l-patrimonju tiegħu? L-akkwired ta' vettura użata li hija mghammra b'tagħmir ta' manipulazzjoni pprojbit jagħmel parti mir-riskji li l-adozzjoni ta' dawn in-normi kienet intiża sabiex tipprevjeni?
- 3) L-Artikoli 6 u 27 tal-EG-FGV kif ukoll l-Artikolu 18(1), l-Artikolu 26(1) u l-Artikolu 46 tad-Direttiva 2007/46 u l-Artikolu 5(2) tar-Regolament Nru 715/2007 għandhom jiġu interpretati fis-sens li, fil-każ ta' ksur ta' dawn id-dispożizzjonijiet, ma hemmx lok għal tpacċja tad-danni mgarrba mill-klijent finali bl-ammont, shih jew parzjali, ta' kumpens għall-użu effettiv tal-vettura (u jekk ikun il-każ: b'liema mod u f'liema proporzjon?), meta, minhabba dan il-ksur, il-klijent finali jista' jeżiġi u fil-fatt jeżiġi, ix-xoljiment jew l-annullament tal-kuntratt ta' bejgħ tal-vettura? Il-fatt li, minbarra li jkun kiser l-obbligu tiegħu jew din il-projbizzjoni, il-manifattur ikun qarraq bl-awtoritajiet kompetenti fil-qasam tal-approvazzjoni u bil-klijenti finali fir-rigward tal-punt dwar jekk il-kundizzjonijiet kollha għall-approvazzjoni ġewx issodisfatti u li l-vettura setgħet tintuża, mingħajr restrizzjoni, fit-toroq, u li dan il-ksur u dan it-tqarriq twettqu sabiex jitnaqqsu l-ispejjeż u jitkabbru l-profitti permezz ta' volum importanti ta' bejgħ, filwaqt li ġie żgurat vantaġġ kompetittiv b'detriment għal klijenti li ma kienu qed jissuspettaw xejn, jibdel l-interpretazzjoni?

-
- (¹) EG-Fahrzeuggenehmigungsverordnung (ir-Regolament Ġermaniż dwar l-approvazzjoni KE tal-vetturi) tat-3 ta' Frar 2011 (BGBl. I, p. 126), kif emendat bl-Artikolu 7 tar-Regolament tat-23 ta' Marzu 2017 (BGBl. I, p. 522).
- (²) Direttiva 2007/46/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' Settembru 2007 li tistabbilixxi kwadru għall-approvazzjoni ta' vetturi bil-mutur u l-karrijiet tagħhom, u ta' sistemi, komponenti u unitajiet tekniċi separati maħsuba għal tali vetturi ("Direttiva Kwadru") (GU 2007, L 263, p. 1).
- (³) Regolament (KE) Nru 715/2007 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Ġunju 2007 dwar l-approvazzjoni tat-tip ta' vetturi bil-mutur fir-rigward ta' l-emissjonijiet ta' vetturi hfief għall-passiġġieri u ta' vetturi kummerċjali (Euro 5 u Euro 6) u dwar l-aċċess għal informazzjoni dwar it-tiswija u l-manutenzjoni tal-vetturi (GU 2007, L 171, p. 1).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Augstākā tiesa (Senāts) (il-Latvja) fit-18 ta' Settembru 2019 –
SIA "Soho Group" vs Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**

(Kawża C-686/19)

(2019/C 399/37)

Lingwa tal-kawża: il-Latvjan

Qorti tar-rinviju

Augstākā tiesa (Senāts)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Appellanti fil-kassazzjoni: SIA "Soho Group"

Parti ohra fil-proċedura ta' kasazzjoni: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Domandi preliminari

- 1) Il-kunċett ta' "l-ispiża totali tal-kreditu lill-konsumatur" previst fl-Artikolu 3(g) tad-Direttiva 2008/48/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2008 dwar ftehim ta' kreditu għall-konsumatur u li thassar id-Direttiva tal-Kunsill 87/102/KEE (¹) huwa kunċett awtonomu tad-dritt tal-Unjoni?

- 2) F'sitwazzjoni bhal dik inkwistjoni fil-kawża preżenti, il-kuncett ta' "l-ispiża totali tal-kreditu lill-konsumatur" previst fl-Artikolu 3(g) tad-Direttiva 2008/48/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2008 dwar ftehim ta' kreditu għall-konsumatur u li thassar id-Direttiva tal-Kunsill 87/102/KEE, jinkludi l-ispejjeż għall-estensjoni tal-kreditu, sa fejn il-kundizzjonijiet għall-estensjoni tal-kreditu jiffurmaw parti mill-klawżoli u mill kundizzjonijiet miftiehma bejn min isellef u min jissellef fil-kuntratt ta' kreditu?

(¹) ĠU 2008, L 133, p. 66.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-cour d'appel de Mons (il-Belġju) fit-18 ta' Settembru 2019 – Ryanair Ltd vs PJ

(Kawża C-687/19)

(2019/C 399/38)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour d'appel de Mons

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Ryanair Ltd

Konvenut: PJ

Domandi preliminari

L-Artikolu 2(2) tar-Regolament (KE) Nru 889/2002 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Mejju 2002 li jemenda r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 2027/97 dwar ir-responsabbiltà ta' trasportaturi bl-ajru fl-eventwalità ta' incidenti (¹), u, għaldaqstant l-Artikolu 17(1) tal-Konvenzjoni ta' Montreal tat-28 ta' Mejju 1999 għall-Unifikazzjoni ta' Ċerti Regoli għat-Trasport Internazzjonali bl-Ajru għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu li ferita psikika, bhal stress postrawmatiku, tkun is-suġġett ta' kumpens, abbażi ta' dawn id-dispożizzjonijiet?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 6, p. 246.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Conseil d'État (il-Belġju) fil-25 ta' Settembru 2019 – G.M.A. vs État belge

(Kawża C-710/19)

(2019/C 399/39)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Conseil d'État

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: G.M.A.

Konvenut: État belge

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 45 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea għandu jiġi interpretat u applikat fis-sens li l-Istat Membru ospitanti huwa obbligat, l-ewwel nett, jagħti terminu raġonevoli lil persuna li tkun qiegħda tfittex impjieg sabiex din tkun tista' ssir taf b'offerta ta' impjieg li jistgħu jkunu utli għaliha u tiegħu l-miżuri neċessarji sabiex tiġi rreklutata, it-tieni nett, jaċċetta li t-terminu sabiex issir tfittxija għal impjieg ma jistax fi kwalunkwe każ ikun iqsar minn sitt xhur, u t-tielet nett, jawtorizza l-preżenza fit-territorju tiegħu ta' persuna li tkun qiegħda tfittex impjieg matul it-tul taż-żmien kollu ta' dan it-terminu mingħajr ma jeżiġi minnha li ggħib prova li għandha possibbiltà reali li tiġi rreklutata?
- 2) L-Artikoli 15 u 31 tad-Direttiva 2004/38/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar id-drittijiet taċ-ċittadini ta' l-Unjoni u tal-membri tal-familja tagħhom biex jiċċaqilqu u jgħixu liberament fit-territorju ta' l-Istati Membri ⁽¹⁾ u l-Artikoli 41 u 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u kif ukoll il-prinċipji ġenerali ta' supremazija tad-dritt tal-Unjoni Ewropea u ta' effetti utli tad-direttivi għandhom jiġu interpretati u applikati fis-sens li l-qrati nazzjonali tal-Istat Membru ospitanti huma obbligati, fil-kuntest tal-eżami ta' rikors għal annullament kontra deċiżjoni li tirrifjuta li tirrikonoxxi dritt ta' residenza ta' iktar minn tliet xhur ta' ċittadin tal-Unjoni, jiehdu inkunsiderazzjoni elementi godda li sehhew wara d-deċiżjoni meħuda mill-awtoritajiet nazzjonali meta dawn jistgħu jibdlu s-sitwazzjoni tal-persuna kkonċernata li ma tkunx tippermetti iktar limitazzjoni tad-drittijiet ta' residenza tagħha fl-Istat Membru ospitanti?

⁽¹⁾ Direttiva 2004/38/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar id-drittijiet taċ-ċittadini ta' l-Unjoni u tal-membri tal-familja tagħhom biex jiċċaqilqu u jgħixu liberament fit-territorju ta' l-Istati Membri u li temenda r-Regolament (KEE) Nru 1612/68 u li tħassar id-Direttivi 64/221/KEE, 68/360/KEE, 72/194/KEE, 73/148/KEE, 75/34/KEE, 75/35/KEE, 90/364/KEE, 90/365/KEE u 93/96/KEE (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 5, p. 46).

Rikors ippreżentat fit-3 ta' Ottubru 2019 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Bulgarija

(Kawża C-730/19)

(2019/C 399/40)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: Y. Marinova, E. Manhaeve)

Konvenuta: Ir-Repubblika tal-Bulgarija

Talbiet

Il-Kummissjoni Ewropea titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tikkonstata li r-Repubblika tal-Bulgarija naqset milli twettaq l-obbligi tagħha taht l-Artikolu 13(1) tad-Direttiva 2008/50/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' Mejju 2008 dwar il-kwalità ta' l-arja fl-ambjent u arja iktar nadifa għall-Ewropa ⁽¹⁾, ikkunsidrat flimkien mal-Anness XI tagħha, billi b'mod sistematiku u kostanti ma tosservax, fiż-żona BG0006 (fil-parti tax-Xlokk tal-Bulgarija):
 - i) mill-2007, il-valur ta' limitu għal kull siegħa għad-dijossidu tal-kubrit,
 - ii) mill-2007, bl-eċċezzjoni tal-2010 u tal-2012, il-valur ta' limitu għal kull jum għad-dijossidu tal-kubrit,
- tikkonstata li, mill-11 ta' Ġunju 2010, ir-Repubblika tal-Bulgarija naqset milli twettaq l-obbligi tagħha taht l-Artikolu 23(1) tad-Direttiva 2008/50, ikkunsidrat flimkien mal-Parti A tal-Anness XV tagħha, u b'mod partikolari milli twettaq l-obbligu tagħha taht it-tieni subparagrafu tal-Artikolu 23(1) li tiżgura li l-perijodu li fih jinqabżu l-valuri ta' limitu għad-dijossidu tal-kubrit fiż-żona BG0006 (fil-parti tax-Xlokk tal-Bulgarija) jinżamm l-iqsar possibbli,

— tikkundanna lir-Repubblika tal-Bulgarija għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Permezz tal-ewwel motiv tagħha, il-Kummissjoni targumenta li r-Repubblika tal-Bulgarija kisret id-dispożizzjonijiet previsti fl-Artikolu 13(1) tad-Direttiva 2008/50, ikkunsidrat flimkien mal-Anness XI tagħha, sa fejn fiż-żona BG0006 (fil-parti tax-Xlokk tal-Bulgarija) hemm nuqqas sistematiku u kostanti ta' osservanza tal-valuri ta' limitu għal kull siegħa u għal kull jum għad-dijossidu tal-kubrit.

Permezz tat-tieni motiv tagħha, il-Kummissjoni targumenta li r-Repubblika tal-Bulgarija kisret id-dispożizzjonijiet previsti fit-tieni subparagrafu tal-Artikolu 23(1) tad-Direttiva 2008/50, ikkunsidrat flimkien mal-Parti A tal-Anness XV tagħha, sa fejn, mill-11 ta' Ġunju 2010 hija ma inkludietx, fil-pjanijiet tagħha għall-kwalità tal-arja, miżuri speċifiċi intiżi li jiġi ggarantit li l-perijodu li fih jinqabżu l-limiti jinżamm l-iqsar possibbli.

(¹) ĠU 2008, L 152, p. 1.

Rikors ippreżentat fid-9 ta' Ottubru 2019 – Il-Parlament Ewropew vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-743/19)

(2019/C 399/41)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: L. Visaggio, I. Anagnostopoulou, C. Biz, aġenti)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

— tannulla d-Deċiżjoni (UE) 2019/1199 tat-13 ta' Ġunju 2019 (¹)

— tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Bl-ewwel motiv tiegħu, il-Parlament isostni li l-awtur tad-deċiżjoni kkontestata, kemm jekk huwa l-Kunsill kif ukoll jew huma l-Istati Membri kollha, ma għandux is-setgħa sabiex jistabbilixxi l-post tas-sede tal-Awtorità Ewropea tax-Xogħol (iktar 'il quddiem l-“ELA”). Il-Parlament huwa fil-fatt tal-fehma li:

L-Artikolu 341 TFUE ma jikkostitwixxi bazi legali xierqa għall-istabbiliment tas-sede tal-korpi tal-Unjoni Ewropea bħalma huma l-aġenziji deċentralizzati. F'dan il-każ, l-ELA giet stabbilita mil-leġiżlatur tal-Unjoni permezz tar-Regolament (UE) 2019/1149 (²), adottat abbażi tal-Artikoli 46 u 48 TFUE permezz tal-proċedura leġiżlattiva ordinarja. Il-Parlament iqis li l-Artikolu 341 TFUE ma jfissirx li s-setgħa ta' deċiżjoni dwar il-post tas-sede tal-ELA, billi tingħata minflok lill-Istati Membri, ma taqax taht il-kompetenza tal-leġiżlatur tal-Unjoni, li stabbilixxa l-ELA, u li għaldaqstant din id-dispożizzjoni ma tistax isservi bħala bazi legali valida għad-deċiżjoni kkontestata.

Bit-tieni motiv tiegħu, imqajjem sussidjarjament fil-każ li l-Qorti tal-Ġustizzja tikkonstata li l-Artikolu 341 TFUE jipprovdi bażi legali xierqa għad-deċiżjoni kkontestata, il-Parlament jinvoka n-nuqqas assolut ta' motivazzjoni tal-imsemmija deċiżjoni. Il-Parlament iqis li, inkwantu att legali tal-Unjoni Ewropea, id-deċiżjoni kkontestata hija sugġetta għall-obbligu ta' motivazzjoni stabbilit fit-tieni paragrafu tal-Artikolu 296 TFUE, li bl-ebda mod ma twettaq, peress li hija tonqos milli ssemmi l-motivi għalfejn il-belt ta' Bratislava ntgħazlet sabiex tospita s-sede tal-ELA.

⁽¹⁾ Deċiżjoni (UE) 2019/1199 mehuda bi Ftehim Komuni bejn ir-Rappreżentanti tal-Gvernijiet tal-Istati Membri tat-13 ta' Ġunju 2019 dwar il-post tas-sede tal-Awtorità Ewropea tax-Xogħol (GU 2019 L 189, p. 68).

⁽²⁾ Regolament (UE) 2019/1149 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Ġunju 2019 li jistabbilixxi Awtorità Ewropea tax-Xogħol, li jemenda r-Regolamenti (KE) Nru 883/2004, (UE) Nru 492/2011, u (UE) 2016/589 u li jhassar id-Deċiżjoni (UE) 2016/344 (GU 2019 L 186, p. 21).

Rikors ippreżentat fl-10 ta' Ottubru 2019– Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Taljana

(Kawża C-744/19)

(2019/C 399/42)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: R. Tricot, G. Gattinara, aġenti)

Konvenuta: Ir-Repubblika Taljana

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

1) tikkonstata li

— billi ma adottatx il-liġijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi neċessarji sabiex tikkonforma ruhha b'mod shih mad-Direttiva tal-Kunsill 2013/59/Euratom tal-5 ta' Diċembru 2013 li tistabbilixxi standards bażiċi ta' sikurezza għal protezzjoni kontra l-perikli li jirriżultaw minn esponiment għal radjazzjoni jonizzanti, u li thassar id-Direttivi 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom u 2003/122/Euratom ⁽¹⁾,

— u billi ma kkomunikatx lill-Kummissjoni dispożizzjonijiet ta' dan it-tip,

— ir-Repubblika Taljana ma osservatx l-obbligi tagħha taht l-Artikolu 106 ta' din id-direttiva.

2) tikkundanna lir-Repubblika Taljana għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Permezz ta' motiv uniku, il-Kummissjoni ssostni li, peress li la adottat u lanqas ikkomunikat lill-Kummissjoni l-liġijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi neċessarji sabiex tikkonforma ruhha b'mod shih mad-Direttiva 2013/59, ir-Repubblika Taljana ma osservatx l-obbligi tagħha skont l-Artikolu 106 tad-direttiva.

⁽¹⁾ ĠU 2014, L 13, p. 1.

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – L-Italja u Eurallumina vs Il-Kummissjoni

(Kawżi Magħquda T-119/07 u T-207/07) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-Istat – Direttiva 2003/96/KE – Dazji tas-sisa fuq iż-żjut minerali – Żjut minerali użati bhala kombustibbli għall-produzzjoni tal-alumina – Eżenzjoni mis-sisa – Natura selettiva – Linji gwida dwar l-għajjnuna reġjonali mill-Istat – Qafas Komunitarju għall-għajjnuna mill-Istat għall-protezzjoni tal-ambjent tal-2001 – Aspettattivi legittimi – Preżunzjoni ta' legalità tal-atti tal-istituzzjonijiet – Prinċipju ta' amministrazzjoni tajba – Obbligu ta' motivazzjoni – Kontradizzjoni tar-raġunijiet”)

(2019/C 399/43)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti fil-Kawża T-119/07: Ir-Repubblika Taljana (rappreżentanti: G. Palmieri, aġent, assistit minn G. Aiello u P. Garofoli, avvocati dello Stato)

Rikorrenti fil-Kawża T-207/07: Eurallumina SpA (Portoscuso, l-Italja) (rappreżentanti: inizjalment L. Martin Alegi, R. Denton u E. Cormack, sussegwentement L. Martin Alegi, R. Denton, A. Stratakis u L. Philippou, solicitors)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: fil-Kawża T-119/07, V. Di Bucci, N. Khan, G. Conte u K. Walkerová, aġenti, u fil-Kawża T-207/07, inizjalment V. Di Bucci, N. Khan, G. Conte u K. Walkerová, sussegwentement N. Khan u V. Bottka, aġenti)

Suġġett

Talbiet ibbażati fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiżi għall-annullament, totali jew parzjali, tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2007/375/KE tas-7 ta' Frar 2007 dwar l-eżenzjoni mid-dazju tas-sisa għal żjut minerali użati bhala karburant għal produzzjoni tal-alumina f[ir-reġjun] ta' Gardenne, fir-reġjun ta' Shannon u f'Sardinja, implementata minn Franza, l-Irlanda u l-Italja rispettivament (C 78/2001 (ex NN 22/01), C 79/2001 (ex NN 23/01), C 80/2001 (ex NN 26/01)) (ĠU L 147, p. 29), sa fejn din tikkonstata l-eżistenza ta' għajjnuna mill-Istat mogħtija mill-Italja, sa mill-1 ta' Jannar 2004, abbażi tal-eżenzjoni mid-dazju tas-sisa fuq iż-żjut minerali użati bhala kombustibbli għall-produzzjoni tal-alumina f'Sardenja (l-Italja) u sa fejn tordna lir-Repubblika Taljana tirkupra l-imsemmija għajjnuna jew inkella tannulla jew tissospendi l-hlas tagħha.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikorsi huma miċhuda.
- 2) Ir-Repubblika Taljana hija kkundannata għall-ispejjeż fil-Kawża T-119/07.
- 3) Eurallumina SpA hija kkundannata għall-ispejjeż fil-Kawża T-207/07.

⁽¹⁾ ĠU C 129, 9.6.2007.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – L-Irlanda u Aughinish Alumina vs Il-Kummissjoni**(Kawżi Magħquda T-129/07 u T-130/07) ⁽¹⁾****(Għajjuna mill-Istat – Direttiva 2003/96/KE – Dazji tas-sisa fuq iż-żjut minerali – Żjut minerali użati bħala kombustibbli għall-produzzjoni tal-alumina – Eżenzjoni mis-sisa – Natura selettiva tal-miżura – Qafas Komunitarju għall-għajjuna mill-Istat għall-protezzjoni tal-ambjent tal-2001)**

(2019/C 399/44)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti fil-Kawża T-129/07: L-Irlanda (rappreżentanti: inizjalment D. O'Hagan u E. Alkin, sussegwentement E Alkin, E. Creedon u A. Joyce, u fl-aħħar nett minn E. Alkin, A. Joyce, M. Browne u G. Hodge, aġenti, assistiti minn P. McGarry, SC)

Rikorrenti fil-Kawża T-130/07: Aughinish Alumina Ltd (Askeaton, l-Irlanda) (rappreżentanti: inizjalment J. Handoll u C. Waterson, sussegwentement C Waterson u C. Little, solicitors)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment V. Di Bucci, N. Khan, G. Conte u K. Walkerová, sussegwentement N. Khan u V. Bottka, aġenti)

Suġġett

Talbiet ibbażati fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiżi għall-annullament, totali jew parzjali, tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2007/375/KE tas-7 ta' Frar 2007 dwar l-eżenzjoni mid-dazju tas-sisa għal żjut minerali użati bħala karburant għal produzzjoni tal-alumina f[iir-regjun] ta' Gardenne, fir-regjun ta' Shannon u f'Sardinja, implementata minn Franza, l-Irlanda u l-Italja rispettivament (C 78/2001 (ex NN 22/01), C 79/2001 (ex NN 23/01), C 80/2001 (ex NN 26/01)) (ĠU L 147, p. 29), sa fejn din tikkonstata l-eżistenza ta' għajjuna mill-Istat mogħtija mill-Irlanda, sa mill-1 ta' Jannar 2004, abbażi tal-eżenzjoni mid-dazju tas-sisa fuq iż-żjut minerali użati bħala kombustibbli għall-produzzjoni tal-alumina fir-regjun ta' Shannon (l-Irlanda) u sa fejn tordna lill-Irlanda tirkupra l-imsemmija għajjuna jew inkella tannulla jew tissospendi l-hlas tagħha

Dispożittiv

- 1) Ir-rikorsi huma miċhuda.
- 2) L-Irlanda hija kkundannata għall-ispejjeż fil-Kawża T-129/07.
- 3) Aughinish Alumina Ltd hija kkundannata għall-ispejjeż fil-Kawża T-130/07.

⁽¹⁾ ĠU C 140, 23.6.2007.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – FIH Holding u FIH vs Il-Kummissjoni Ewropea(Kawża T-386/14 RENV) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-Istat – Settur bankarju – Għajjnuna mogħtija lil FIH fil-forma ta’ trasferiment tal-assi żvalutati tiegħu lil sussidjarja ġdida u tax-xiri sussegwenti tagħhom minn korp inkarigat li jggarantixxi l-istabbiltà finanzjarja – Għajjnuna mill-Istat favur banek f’perijodu ta’ kriżi – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjnuna kompatibbli mas-suq intern – Ammissabbiltà – Kalkolu tal-ammont tal-għajjnuna – Żball manifest ta’ evalwazzjoni”)

(2019/C 399/45)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: FIH Holding A/S (Kopenhagen, id-Danimarka) u FIH A/S, li kienet FIH Erhvervsbank A/S (Kopenhagen) (rappreżentant: O. Koktvedgaard, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Flynn, A. Bouchagiar u K. Blanck, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2014/884/UE, tal-11 ta' Marzu 2014, dwar għajjnuna mill-Istat SA.34445 (12/C) implimentata mid-Danimarka għat-trasferiment tal-assi relatati mal-proprjetà minn FIH għall-FSC (GU 2014, L 357, p. 89).

Dispożittiv

- 1) Id-Deċiżjoni tal-Kummissjoni 2014/884/UE, tal-11 ta' Marzu 2014, dwar għajjnuna mill-Istat SA.34445 (12/C) implimentata mid-Danimarka għat-trasferiment tal-assi relatati mal-proprjetà minn FIH għall-FSC, hija annullata.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż tagħha kif ukoll dwak sostnuti minn FIH Holding A/S u FIH A/S.

⁽¹⁾ GU C 253, 4.8.2014.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Settembru 2019 – Achemos Grupē u Achema vs il-Kummissjoni Ewropea.(Kawża T-417/16) ⁽¹⁾

(Għajjnuna mill-Istat – Għajjnuna favur Klaipėdos Nafta għall-bini u l-ġestjoni ta’ terminal tal-LNG fil port ta’ Klaipėda – Deċiżjoni li tiddikjara l-għajjnuna kompatibbli mas-suq intern – Artikolu 106(2) TFUE – Artikolu 107(3)(c) TFUE – Deċiżjoni li ma jitqajmux oġġezzjonijiet – Sigurtà tal-provvista – Servizz ta’ interess ekonomiku ġenerali)

(2019/C 399/46)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Achemos Grupē UAB (Vilnius, il-Litwanja) u Achema AB (Jonava, il-Litwanja) (rappreżentanti: initialement R. Martens u C. Maczkovics, puis R. Martens u V. Ostrovskis, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: É. Gippini Fournier, N. Kuplewatzky u L. Armati, aġenti)

Parties intervenantes, au soutien de la partie défenderesse: Ir-Repubblika Litwanja (rappreżentanti: initialement D. Kriaučiūnas u R. Dzikovič, puis R. Dzikovič, aġenti), Klaipėdos Nafta AB (Klaipėda, il-Litwanja) (rappreżentanti: K. Kačerauskas u V. Vaitkutė Pavan, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni C(2013) 7884 final, tal-20 ta' Novembru 2013, li permezz tagħha l-għajnuna mill-Istat SA.36740 (2013/NN), mogħtija mill-Litwanja lil Klaipėdos Nafta, ġiet iddikjarata kompatibbli mas-suq intern (GU 2016, C 161, p. 1).

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċħud.*
- 2) *Achemos Grupė UAB u Achema AB huma kkundannati jbatu l-ispejjeż tagħhom stess kif ukoll dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.*
- 3) *Ir-Repubblika tal-Litwanja u Klaipėdos Nafta AB għandhom ibatu l-ispejjeż tagħhom stess.*

(¹) ĠU C 371, 10.10.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – FV vs Il-Kunsill

(Kawża T-153/17) (¹)

(“*Servizz pubbliku – Uffiċjali – Rapporti ta’ evalwazzjoni – Proċeduri ta’ evalwazzjoni 2014 u 2015 – Interess ġuridiku – Obbligu ta’ motivazzjoni – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Dmir ta’ premura*”)

(2019/C 399/47)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: FV (rappreżentant: S. Pappas, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Bauer u R. Meyer, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tar-rapporti ta’ evalwazzjoni tar-rikorrenti mfassla għall-perijodu bejn l-1 ta’ Jannar u l-31 ta’ Diċembru 2014 u għall-perijodu bejn l-1 ta’ Jannar u l-31 ta’ Diċembru 2015, kif adottati b’mod definittiv fil-5 ta’ Diċembru 2016.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *FV hija kkundannata tbat, minbarra l-ispejjeż rispettivi tagħha, dawk sostnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.*

(¹) ĠU C 382, 13.11.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – WhiteWave Services vs EUIPO – Fernandes (VeGa one)

(Kawża T-176/17) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni

għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea VeGa one – Reġistrazzjoni internazzjonali li tirreferi għall-Unjoni Ewropea verbali preċedenti Vegas – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)?)

(2019/C 399/48)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: WhiteWave Services, Inc. (Broomfield, Colorado, l-Istati Uniti) ammessa sabiex tissostitwixxi lil Sequel Naturals ULC (rappreżentant: H. Lindström, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: P. Sipos, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Carlos Fernandes (Groß-Umstadt, il-Ġermanja) (rappreżentant: T. Stein, avukat)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-9 ta' Jannar 2017 (Kaž R 2466/2015-1) dwar proċedimenti ta’ oppożizzjoni bejn C. Fernandes u Sequel Naturals.

Dispożittiv

- 1) *WhiteWave Services, Inc. hija ammessa sabiex tissostitwixxi lil Sequel Naturals ULC bħala rikorrenti.*
- 2) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 3) *WhiteWave Services għandha tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha stess, dawk sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO).*
- 4) *Carlos Fernandes għandu jbat l-ispejjeż tiegħu stess.*

(¹) ĠU C 144, 8.5.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – Zhejiang India Pipeline Industry vs Il-Kummissjoni(Kawża T-228/17) ⁽¹⁾

(“Dumping – Importazzjonijiet ta’ ċertu tagħmir iwweldjat tarf ma’ tarf ta’ tubi u pajpijiet tal-azzar li ma jsaddadx, imlestija jew le, li joriginaw miċ-Ċina u mit-Tajwan – Impożizzjoni ta’ dazji antidumping definittivi – Valur normali – Aġġustamenti – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Obbligu ta’ motivazzjoni”)

(2019/C 399/49)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Zhejiang India Pipeline Industry Co. Ltd (Wenzhou, iċ-Ċina) (rappreżentant: S. Hirsbrunner, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Maxian Rusche, N. Kuplewatzky u E. Schmidt, aġenti)

Intervenjent insostenn tal-kovenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Driessen u H. Marcos Fraile, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tar-Regolament ta’ Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/141 tas-26 ta’ Jannar 2017 li jimponi dazji antidumping definittivi fuq l-importazzjonijiet ta’ ċertu tagħmir iwweldjat tarf ma’ tarf ta’ tubi u pajpijiet tal-azzar li ma jsaddadx, imlestija jew le, li joriginaw mir-Repubblika tal-Poplu taċ-Ċina u t- Tajwan (ĠU 2017, L 22, p. 14),

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċħud.
- 2) Zhejiang India Pipeline Industry Co. Ltd hija kkundannata tbatì, minbarra l-ispejjeż tagħha, daww sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.
- 3) Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea għandu jbatì l-ispejjeż tiegħu.

⁽¹⁾ ĠU C 195, 19.6.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Settembru 2019 – Dehousse vs Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea(Kawża T-433/17) ⁽¹⁾

(“Aċċess għal dokumenti – Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea – Dokumenti miżmuma mill-istituzzjoni fil-kuntest tal-eżerċizzju tal-funzjonijiet amministrattivi tagħha – Talba għal aċċess ipprezentata minn ex Imhalled tal-Qorti Ġenerali – Riffjut parzjali għal aċċess – Responsabbiltà mhux kuntrattwali tal-Unjoni”)

(2019/C 399/50)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Franklin Dehousse (Brussell, il-Belġju) (rappreżentanti: L. Levi u S. Rodrigues, avukati)

Konvenuta: Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Inghelram, Á. Almendros Manzano u V. Hanley-Emilsson, agenti)

Suġġett

Minn naha, talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjonijiet tat-18 u 22 ta' Mejju 2017 li permezz tagħhom il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea rrifjutat li tilqa' t-talbiet għal aċċess għal ċerti dokumenti mressqa mir-rikorrent fis-27 ta' Jannar 2017 u fl-14 ta' Dicembru 2016 rispettivament u min-naha l-oħra, talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża għal kumpens għad-dannu morali li r-rikorrent allegatament subixxa minhabba l-aġir żbaljat tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea meta hija rrifjutat li tilqa' t-talbiet tiegħu għal informazzjoni mressqa bejn il-15 ta' Lulju u l-10 ta' Awwissu 2016.

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tat-18 ta' Mejju 2017 li tiġi it-tieni talba konfermatorja ta' aċċess għal ċerti dokumenti ta' Franklin Dehousse hija annullata sa fejn din irrifjutat l-aċċess għal "skambji, fiż-żewġ sensi, bejn il-President Skouris jew il-Kap tal-Kabinett tiegħu, mal-awtoritajiet pubbliċi Ġermaniżi kollha bejn l-2011 u l-2015 inklużi".*
- 2) *Il-kumplement tar-rikors huwa miċhud.*
- 3) *Kull parti għandha tbat l-ispejjeż tagħha.*

(¹) ĠU C 300, 11.9.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – Arysta LifeScience Netherlands vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-476/17) (¹)

(“Prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti – Sostanza attiva diflubenzuron – Reviżjoni tal-approvazzjoni – Artikolu 21 tar-Regolament (KE) Nru 1107/2009 – Drittijiet tad-difiża – Eċċess ta' poter – Żball manifest ta' evalwazzjoni – Proċedura ta' tiġdid tal-approvazzjoni – Artikolu 14 tar-Regolament Nru 1107/2009 – Impożizzjoni, fil-kuntest tal-proċedura ta' reviżjoni, ta' restrizzjonijiet supplimentari li jillimitaw l-użu tas-sostanza attiva inkwistjoni mingħajr stennija tal-eżitu tal-proċedura ta' tiġdid – Proporzjonalità”)

(2019/C 399/51)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Arysta LifeScience Netherlands BV (Amsterdam, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentanti: C. Mereu u M. Grunchard, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Lewis, I. Naglis u G. Koleva, agenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/855 tat-18 ta' Mejju 2017 li jemenda r-Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 540/2011 fir-rigward tal-kundizzjonijiet għall-approvazzjoni tas-sostanza attiva diflubenzuron (ĠU 2017, L 128, p. 10).

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Arysta LifeScience Netherlands BV għandha tbat i l-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll daww sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea fil-kuntest ta' dan ir-rikors u tal-proċedura għal miżuri provviżorji.

(¹) ĠU C 357, 23.10.2017

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Settembru 2019 – Ir-Repubblika Ċeka vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-629/17) (¹)

(“FAEŻR – FSE – Tnaqqis ta' għajjnuna finanzjarja – Kuntratti pubbliċi – Artikolu 99(1)(a) tar-Regolament (KE) Nru 1083/2006 – Artikolu 16(b) tad-Direttiva 2004/18/KE – Esklużjoni speċifika – Kuntratti pubbliċi għal servizzi li jirrigwardaw ix-xiri, l-iżvilupp, il-produzzjoni u l-koproduzzjoni tal-programmi intiżi li jixxandru minn xandara”)

(2019/C 399/52)

Lingwa tal-kawża: iċ-Ċek

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika Ċeka (rappreżentanti: M. Smolek, J. Vlácil u T. Müller, aġenti)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: P. Arenas u P. Ondrušek, aġenti)

Intervenjenti insostenn tar-rikorrent: Ir-Repubblika tal-Polonja (rappreżentanti: B. Majczyna u K. Rudzińska, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2017) 4682 final tas-6 ta' Lulju 2017 li tannulla parti mill-għajjnuna tal-Fond Soċjali Ewropew għall-programm operattiv “Tahriġ fil-qasam tal-Kompetittività” fil-kuntest tal-oġġettivi “Konverġenza” u “Kompetittività Reġjonali u Impjieġ” fir-Repubblika Ċeka, kif ukoll parti mill-għajjnuna tal-Fond Ewropew għall-Iżvilupp Reġjonali għall-programmi operattivi “Riċerka u Żvilupp għall-Innovazzjoni” fil-kuntest tal-ghan “Konverġenza” fir-Repubblika Ċeka u “Assistenza Teknika” fil-kuntest tal-oġġettivi “Konverġenza” u “Kompetittività Reġjonali u Impjieġ” fir-Repubblika Ċeka.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ir-Repubblika Ċeka hija kkundannata għall-ispejjeż.
- 3) Ir-Repubblika tal-Polonja għandha tbat i l-ispejjeż rispettivi tagħha.

(¹) ĠU C 369, 30.10.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – BTC vs Il-Kummissjoni Ewropea(Kawża T-786/17) ⁽¹⁾

(“Klawżola ta’ arbitraġġ – Ftehim ta’ Finanzjament konkluz fil-kuntest tal-programm qafas eTEN, dwar netwerks ta’ telekomunikazzjonijiet transEwropej – Proġett ‘SafeChemo’ – Rapport ta’ investigazzjoni tal-OLAF li kkonstata l-ineligibbiltà ta’ ċerti spejjeż sostnuti – Rimbors parzjali tas-somom imħallsa – Kontrotalba”)

(2019/C 399/53)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: BTC Srl (Bolzano, l-Italja) (rappreżentanti: L. von Lutterotti u A. Frei, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Katsimerou u B.- R. Killmann, aġenti)

Suġġett

Minn naha, talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament, l-ewwel nett, tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni Ares (2017) 4709558 tas-27 ta' Settembru 2017 dwar it-talba għar-rimbors ta' somma mħallsa lir-rikorrenti b'eżekuzzjoni tal-Ftehim C046311 għall-finanzjament tal-proġett intitolat “ePrescription and Automation for a Safe Management of Cytostatics”, konkluz fil-kuntest tal-programm eTEN, dwar in-netwerks transEwropej tat-telekomunikazzjonijiet, it-tieni nett, tal-ittra tal-Kummissjoni Ares (2017) 4790311 tat-2 ta' Ottubru 2017 li tittrażmetti n-nota ta' debitu Nru 3241712708 u, it-tielet nett, tan-nota ta' debitu Nru 3241712708 u, min-naha l-oħra, talba bbażata fuq l-Artikolu 272 TFUE u intiża sabiex it-talba għal rimbors tal-Kummissjoni tiġi ddikjarata infondata, kif ukoll kontrotalba intiża sabiex ir-rikorrenti tiġi kkundannata għar-rimbors ta' somma mħallsa indebitament b'eżekuzzjoni ta' dan il-ftehim.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors ipprezentat minn BTC Srl huwa miċhud.
- 2) BTC hija kkundannata tħallas lill-Kummissjoni Ewropea s-somma prinċipli ta' EUR 380 989.49, flimkien ma' interessi moratorji bir-rata ta' 3.50 % b'effett mis-17 ta' Novembru 2017 u sal-hlas komplet ta' din is-somma.
- 3) BTC għandha tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll dawk esposti mill-Kummissjoni.

⁽¹⁾ ĠU C 42, 5.2.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – FV vs Il-Kunsill(Kawża T-27/18 RENV) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Uffiċċjali – Rapport ta’ evalwazzjoni – Proċedura ta’ evalwazzjoni 2013 – Interess ġuridiku – Obbligu ta’ motivazzjoni – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Dmir ta’ premura”)

(2019/C 399/54)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: FV (rappreżentanti: inizjalment L. Levi, sussegwentement É. Boigelot, avukati)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Bauer u R. Meyer, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tar-rapport ta' evalwazzjoni tar-rikorrenti għall-perijodu bejn l-1 ta' Jannar u l-31 ta' Diċembru 2013.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *FV hija kkundannata għall-ispejjeż sostnuti fil-Kawża F-40/15 u għall-ispejjeż relatata ma' din il-proċedura ta' rinviu.*
- 3) *Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea huwa kkundannat għall-ispejjeż sostnuti fil-Kawża T-639/16 P.*

(¹) ĠU C 178, 1.6.2015 (kawża inizjalment irreġistrata quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea taht in-numru F-40/15 u ttrasferita quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea fl-1 ta' Settembru 2016).

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Settembru 2019 – Il-Venezwela vs Il-Kunsill

(Kawża T-65/18) (¹)

(“Rikors għal annullament – Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda fir-rigward tas-sitwazzjoni fil-Venezwela – Rikors ippreżentat minn Stat terz – Nuqqas ta' inċidenza diretta – Inammissibbiltà”)

(2019/C 399/55)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika Bolivarjana tal-Venezwela (rappreżentanti: F. Di Gianni u L. Giuliano, avukati)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment P. Mahnič u L. Ozola, sussegwentement P. Mahnič u A. Antoniadis, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament, l-ewwel nett, tar-Regolament tal-Kunsill (UE) 2017/2063 tat-13 ta' Novembru 2017 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Venezwela (ĠU 2017, L 295, p. 21), it-tieni nett, tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/1653 tas-6 ta' Novembru 2018 li jimplimenta r-Regolament 2017/2063 (ĠU 2018, L 276, p. 1), u, it-tielet nett, tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/1656 tas-6 ta' Novembru 2018 li temenda d-Deċiżjoni (PESK) 2017/2074 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fil-Venezwela (ĠU 2018, L 276, p. 10), sa fejn id-dispożizzjonijiet tagħhom jikkonċernaw ir-Repubblika Bolivarjana tal-Venezwela.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Ir-Repubblika Bolivariana tal-Venezwela għandha tbatl l-ispejjeż tagħha stess kif ukoll dawk tal-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.*

⁽¹⁾ ĠU C 134, 16.4.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Settembru 2019 – Manéa vs CdT

(Kawża T-225/18) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Membri tal-persunal temporanji – Kuntratt għal żmien determinat – Deċiżjoni ta' nuqqas ta' tiġdid tal-kuntratt tar-rikorrenti – Irtirar tad-deċiżjoni u teħid ta' deċiżjoni ġdida ta' nuqqas ta' tiġdid b'effett fid-data tal-ewwel deċiżjoni – Responsabbiltà)

(2019/C 399/56)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Camelia Manéa (Echternach, il-Lussemburgu) (rappreżentanti: M.-A. Lucas u M. Bertha, avukati)

Konvenut: Iċ-Ċentru tat-Traduzzjoni għall-Korpi tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Rikkert u M. Garnier, aġenti, assistiti minn B. Wägenbaur, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, l-ewwel nett, għall-annullament tad-deċiżjoni tad-29 ta' Mejju 2017 tas-CDT li ma jġeddidx il-kuntratt ta' ingaġġ tar-rikorrenti, it-tieni nett, li s-CDT jiġi ordnat jerga' jintegraha miegħu u, it-tielet nett, għall-kumpens għad-dannu materjali u morali li rriżulta, minn naha, mit-telf ta' ingaġġ għal żmien indeterminat u, min-naha l-oħra, mid-deċiżjoni tas-CDT tat-12 ta' Novembru 2015 li ma jġeddidx il-kuntratt ta' ingaġġ tar-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Camelia Manéa hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 221, 25.6.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 – Azarov vs Il-Kunsill**(Kawża T-286/18) ⁽¹⁾**

(Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda fir-rigward tas-sitwazzjoni fl-Ukraina – Iffriżar ta' fondi – Lista ta' persuni, entitajiet u organi li għalihom japplika l-iffriżar ta' fondi u ta' riżorsi ekonomiċi – Żamma tal-isem tar-rikorrent fil-lista – Obbligu tal-Kunsill li jivverifika li d-deċiżjoni ta' awtorità ta' Stat terz ittiedet fir-rispett tad-drittijiet tad-difiża u tad-dritt għal protezzjoni għudizzjarja effettiva)

(2019/C 399/57)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Mykola Yanovych Azarov (Kiev, l-Ukraina) (rappreżentanti: A. Egger u G. Lansky, avukati)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Bauerschmidt u P. Mahni, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/333 tal-5 ta' Marzu 2018 li temenda d-Deciżjoni 2014/119/PESK dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina (ĠU 2018, L 63, p. 48), u tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/326 tal-5 ta' Marzu 2018 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 208/2014 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina (ĠU 2018, L 63, p. 5), sa fejn l-isem tar-rikorrent inżamm fil-lista ta' persuni, ta' entitajiet u ta' organi li għalihom japplikaw dawn il-miżuri restrittivi.

Dispożittiv

- 1) *Id-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/333 tal-5 ta' Marzu 2018 li temenda d-Deciżjoni 2014/119/PESK dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina, u r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2018/326 tal-5 ta' Marzu 2018 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 208/2014 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukraina, huma annullati sa fejn l-isem ta' Mykola Yanovych Azarov inżamm fil-lista ta' persuni, ta' entitajiet u ta' organi li għalihom japplikaw dawn il-miżuri restrittivi.*
- 2) *Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea huwa kkundannat għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 240, 9.7.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – Unifarco vs EUIPO – GD Tecnologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)(Kawża T-359/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali TRICOPID – Trade mark nazżjonali figurattiva preċedenti TRICODIN – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 399/58)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Unifarco SpA (Santa Giustina, l-Italja) (rappreżentanti: A. Perani u J. Graffer, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: L. Rampini, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: GD Tecnologie Interdisciplinari Farmaceutiche Srl (Ruma, l-Italja) (rappreżentanti: E. Pepe u M. Farinola, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-13 ta' Marzu 2018 (Każ R 2150/2017-5), dwar proċedimenti ta’ oppożizzjoni bejn GD Tecnologie Interdisciplinari Farmaceutiche u Unifarco.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Unifarco SpA hija kkundannata għall-ispejjeż, inklużi dawk imġarrba minn GD Tecnologie Interdisciplinari Farmaceutiche Srl quddiem il-Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO).

⁽¹⁾ ĠU C 276, 6.8.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – WI vs Il-Kummissjoni(Kawża T-379/18) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Pensjonijiet – Pensjoni tas-superstiti – Shubija mhux matrimonjali rreġistrata – Rifjut ta’ għoti – Artikolu 1(2)(ċ)(iv) tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal – Aċċess għal żwieġ ċivili – Prinċipju ta’ amministrazzjoni tajba – Dmir ta’ premura – Ċirkustanzi eċċezzjonali”)

(2019/C 399/59)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: WI (rappreżentanti: T. Bontinck u A. Guillerme, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Mongin u L. Radu Bouyon, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tas-16 ta' Awwissu 2017 peress li din ma tatx lir-rikorrent pensjoni tas-superstiti, tad-deċiżjoni tat-13 ta' Settembru 2017 peress li din irrifjutat lir-rikorrent il-benefiċċju ta' pensjoni tas-superstiti u tad-deċiżjoni tad-9 ta' Marzu 2018 li tiċhađ l-ilment imressaq mir-rikorrent.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċħud.*
- 2) *WI huwa kkundannat għall-ispejjeż.*

(¹) ĠU C 341, 24.9.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – TrekStor vs EUIPO (Theatre)

(Kawża T-399/18) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali Theatre – Raġuni assoluta għal rifjut – Karattru deskrittiv – Assenza ta’ karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 399/60)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: TrekStor Ltd (Hong-Kong, iċ-Ċina) (rappreżentanti: O. Spieker, A. Schönfleisch, M. Alber u N. Willich, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprjetà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: S. Hanne, aġent)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-26 ta' April 2018 (Każ R 2238/2017-2), dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjal verbali Theatre bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċħud.*
- 2) *TrekStor Ltd hija kkundannata għall-ispejjeż.*

(¹) ĠU C 294, 20.8.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – Grupo Bimbo vs EUIPO – Rubio Snacks (Tia Rosa)(Kawża T-464/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva Tia Rosa – Trade mark nazzjonali figurattiva preċedenti TIA ROSA – Raġuni relattiva għal rifjut – Xebh tal-prodotti – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 399/61)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Grupo Bimbo, SAB de CV (Il-Belt tal-Messiku, il-Messiku) (rappreżentant: N. Fernández Fernández-Pacheco, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Crespo Carrillo u H. O'Neill, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Rubio Snacks, SL (Bullas, Spanja) (rappreżentanti: I. Temiño Cenicerós u J. Oria Sousa-Montes, avukati)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-18 ta' Mejju 2018 (Każ R 2739/2017-5), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Rubio Snacks u Grupo Bimbo.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċħud.
- 2) Grupo Bimbo, SAB de CV hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 328, 17.9.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – Pharmadom vs EUIPO – IRF (MediWell)(Kawża T-502/18) ⁽¹⁾

(Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea MediWell – Trade marks nazzjonali verbali preċedenti WELL AND WELL u figurattiva preċedenti well & well LES PHARMACIENS – Raġuni relattiva għal rifjut – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)

(2019/C 399/62)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Franza) (rappreżentant: M.-P. Dauquaire, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Bonne u H. O'Neill, aġenti)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: IRF s. r. o. (Bratislava, is-Slovakkja)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Ġunju 2018 (Kaž R 6/2018-5), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Pharmadom u IRF.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Pharmadom hija kkundannata għall-ispejjeż.*

(¹) ĠU C 373, 15.10.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Settembru 2019 – XI vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża T-528/18) (¹)

(Servizz pubbliku – Uffiċjali – Marda kkaġunata mix-xogħol – Fastidju psikologiku – Talba għal assistenza – Ċahda tat-talba – Risposta għall-ilment li fiha informazzjoni ta' natura medika – Sigriet mediku – Talba għat-thassir ta' din l-informazzjoni – Protezzjoni ta' persuni fiżiċi fir-rigward tal-proċessar ta' dejta personali – Dritt ta' rispett għall-hajja privata – Responsabbiltà)

(2019/C 399/63)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: XI (rappreżentant: N. Lhoest, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: G. Berscheid, B. Mongin u R. Striani, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tal-25 ta' Mejju 2018 (Kaž R/56/18), li tiċhad it-talba tar-rikorrenti kontra d-deċiżjoni ta' ċahda tat-talba għal assistenza tagħha, ibbażata fuq l-Artikolu 24 tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea, u, min-naħa l-oħra, sabiex jinkiseb kumpens għad-dannu li r-rikorrenti allegatament subiet.

Dispożittiv

- 1) *Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata tħallas lil XI is-somma ta' EUR 2 500.*
- 2) *Il-kumplament tar-rikors huwa miċhud.*
- 3) *Kull parti għandha tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha.*

(¹) ĠU C 408, 12.11.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – Aroma Essence vs EUIPO – Refan Bulgaria (Sponża tal-Hasil)

(Kawża T-532/18) (¹)

(“Disinn Komunitarju – Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Disinn Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta sponża tal-hasil – Disinni preċedenti – Raġunijiet għal invalidità – Eżami ex officio mill-Bord tal-Appell ta' fatti li jikkostitwixxu żvelar – Oneru tal-prova li jaqqa' fuq l-applikant għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Rekwiżiti marbuta mar-riproduzzjoni tad-disinn preċedenti”)

(2019/C 399/64)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Aroma Essence Ltd (Kazanlak, il-Bulgarija) (rappreżentant: A. Nastev, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellektwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Ivanauskas u H. O'Neill, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Refan Bulgaria OOD (Trud, il-Bulgarija)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-19 ta' Lulju 2018 (Kaž R 1197/2017-3), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn Aroma Essence u Refan Bulgaria.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Aroma Essence Ltd hija kkundannata għall-ispejjeż.*

(¹) ĠU C 392, 29.10.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 - YL vs Il-Kummissjoni Ewropea**(Kawża T-545/18) ⁽¹⁾**

(Servizz pubbliku – Uffiċjali – Promozzjoni – Proċedura ta' promozzjoni 2017 – Deċiżjoni li ma jiġix promoss ir-rikorrent għall-grad AD 7 b'effett mill-1 ta' Jannar 2017 – Artikolu 45 tar-Regolamenti tal-Persunal – Artikolu 9(3) tal-Anness IX tar-Regoli tal-Persunal – Użu ħażin ta' poter – Sanzjoni dixxiplinari)

(2019/C 399/65)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: YL (rappreżentanti: P. Yon u B. de Lapasse, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: inizjalment L. Radu Bouyon u R. Striani, sussegwentement R. Radu Bouyon u B. Mongin, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, l-ewwel nett, għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni, ikkomunikata lill-persunal ta' din l-istituzzjoni fit-13 ta' Novembru 2017, li ma tippromwovix lir-rikorrent għall-grad AD 7 fil-kuntest tal-proċedura ta' promozzjoni 2017, it-tieni nett, għall-promozzjoni tar-rikorrent fil-grad AD 7 b'effett mill-1 ta' Jannar 2017 u, it-tielet nett, għall-ghoti ta' kumpens għad-dannu li allegatament sostna r-rikorrent:

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċħud.
- 2) YL huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 427, 26.11.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – Rose Gesellschaft vs EUIPO – Iviton (TON JONES)**(Kawża T-633/18) ⁽¹⁾**

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea TON JONES – Trade marks figurattivi preċedenti nazzjonali u internazzjonali Jones – Prova tal-użu ġenwin tat-trade marks preċedenti – Artikolu 47(2) u (3) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Artikolu 18(1) tar-Regolament 2017/1001 – Artikolu 10 tar-Regolament Delegat (UE) 2018/625”)

(2019/C 399/66)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Rose Gesellschaft mbH (Vjenna, l-Awstrija) (rappreżentant: R. Kornfeld, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: M. Fischer, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Iviton s. r. o. (Prešov, is-Slovakkja)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-12 ta' Lulju 2018 (Każ R 2136/2017-2), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Magda Rose GmbH & Co. KG u Iviton.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Rose Gesellschaft mbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠUC 455, 17.12.2018.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-17 ta' Settembru 2019 – Geske vs EUIPO (revolutionary air pulse technology)

(Kawża T-634/18) (¹)

(*“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għal trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea revolutionary air pulse technology – Raġuni assoluta għal rifjut – Natura deskrittiva – Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”*)

(2019/C 399/67)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: André Geske (Lübbbecke, il-Ġermanja) (rappreżentanti: R. Albrecht, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Sesma Merino u D. Walicka, aġenti)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-Deciżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta' Settembru 2018 (Każ R 2721/2017-2), dwar talba għal reġistrazzjoni tas-sinjali verbali revolutionary air pulse technology bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) André Geske huwa kkundannat għall-ispejjeż.

(¹) ĠUC 4, 7.1.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – Società agricola Giusti Dal Col vs EUIPO DMC (GIUSTI WINE)(Kawża T-678/18) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għall-protezzjoni tat-trade mark internazzjonali verbali GIUSTI WINE – Trade mark nazzjonali figurattiva preċedenti DeGIUSTI – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)

(2019/C 399/68)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Società agricola Giusti Dal Col Srl (Nervesa della Battaglia, l-Italja) (rappreżentanti: M. Pizzigati u A. Mayr, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: L. Rampini, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: DMC Srl (San Vendemiano, l-Italja) (rappreżentanti: B. Osti et C. Spagnolo, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-3 ta' Settembru 2018 (Każ R 1154/2017-5), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn DMC u Società agricola Giusti Dal Col.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Società Agricola Giusti Dal Col Srl hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 25, 21.1.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – Showroom vs EUIPO – E-Gab (SHOWROOM)(Kawża T-679/18) ⁽¹⁾

(Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva SHOWROOM – Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea preċedenti SHOWROOM86 – Raġuni relattiva għal rifjut – Probabbiltà ta’ konfużjoni – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 2017/1001)

(2019/C 399/69)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrenti: Showroom sp. z o.o. (Varsavja, il-Polonja) (rappreżentant: M. Janicka - Kapłon, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: E. Śliwińska u J. Crespo Carrillo, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: E-Gab NV (Ternat, il-Belġju)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta' Settembru 2018 (Każ R 1834/2017-2), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn E-Gab u Showroom.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Showroom sp. z o.o hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 25, 21.1.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tad-19 ta' Settembru 2019 – La Caixa vs EUIPO – Imagic Vision (imagin bank)

(Kawża T-761/18) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva imagin bank – Trade mark nazzjonali figurattiva preċedenti imagic – Raġuni relattiva għal rifjut – Assenza ta' probabbiltà ta' konfużjoni – Assenza ta' xebh tas-sinjali – Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 399/70)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Fundación bancaria caixa d'estalvis i pensions de Barcelona La Caixa (Palma de Majorque, Spanja) (rappreżentanti: I. Valdelomar Serrano, P. Román Maestre, D. Liern Cendrero, D. Gabarre Armengol u J. L. Rodríguez-Fuensalida, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: H. O'Neill, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Imagic Vision, SL (Madrid, Spanja)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-22 ta' Ottubru 2018 (Każ R 1954/2017-4), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Imagic Vision u Fundación bancaria caixa d'estalvis i pensions de Barcelona La Caixa.

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-22 ta' Ottubru 2018 (Każ R 1954/2017-4) hija annullata.*
- 2) *L-EUIPO għandha tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll dawk sostnuti minn Fundación bancaria caixa d'estalvis i pensions de Barcelona La Caixa.*

(¹) ĠU C 72, 25.2.2019.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 – Orkla Foods Danmark vs EUIPO (PRODUCED WITHOUT BOILING SCANDINAVIAN DELIGHTS ESTABLISHED 1834 FRUIT SPREAD)

(Kawża T-34/19) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea PRODUCED WITHOUT BOILING SCANDINAVIAN DELIGHTS ESTABLISHED 1834 FRUIT SPREAD – Raġuni assoluta għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001”)

(2019/C 399/71)

Lingwa tal-kawża: id-Daniż

Partijiet

Rikorrenti: Orkla Foods Danmark A/S (Taastrup, id-Danimarka) (rappreżentant: S. Hansen, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. García Murillo u J. F. Crespo Carrillo, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-1 ta' Ottubru 2018 (Każ R 309/2018-2) dwar applikazzjoni għal reġistrazzjoni tas-sinjal figurattiv PRODUCED WITHOUT BOILING SCANDINAVIAN DELIGHTS ESTABLISHED 1834 FRUIT SPREAD bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Orkla Foods Danmark A/S hija kkundannata għall-ispejjeż.*

(¹) ĠU C 112, 25.3.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 – Haswani vs Il-Kunsill(Kawża T-231/15 RENV) ⁽¹⁾

(“Politika estera u ta’ sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta’ fondi – Artikolu 86 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali – Adattament tar-rikors – Ammissibbiltà – Htieġa ta’ adattament tal-motivi u tal-argumenti – Rikors parzjalment manifestament inammissibbli u parzjalment manifestament infondat fid-dritt”)

(2019/C 399/72)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: George Haswani (Yabroud, is-Sirja) (rappreżentant: G. Karouni, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Sikora-Kalèda u S. Kyriakopoulou, aġenti)

Intervenjenti insostenn tal-konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Havas, R. Tricot u A. Bouquet, aġenti)

Suġġett

Minn naħa, talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni ta’ Implimentazzjoni tal-Kunsill (PESK) 2015/383 tas-6 ta’ Marzu 2015 li timplimenta d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2015, L 64, p. 41), tar-Regolament ta’ Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2015/375 tas-6 ta’ Marzu 2015, li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2015, L 64, p. 10), tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2015/837 tat-28 ta’ Mejju 2015 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2015, L 132, p. 82), tar-Regolament ta’ Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2015/828 tat-28 ta’ Mejju 2015 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2015, L 132, p. 3), tad-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2016/850 tas-27 ta’ Mejju 2016 li temenda d-Deciżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2016, L 141, p. 125), u tar-Regolament ta’ Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2016/840 tas-27 ta’ Mejju 2016 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 36/2012 dwar miżuri restrittivi fid-dawl tas-sitwazzjoni fis-Sirja (ĠU 2016, L 141, p. 30), sa fejn dawn l-atti jikkonċernaw lir-rikorrent u, min-naħa l-oħra, talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża għal kumpens għad-dannu li r-rikorrent allegatament soffra minhabba dawn l-atti.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) George Haswani għandu jbati, minbarra l-ispejjeż tiegħu, dawk imġarrba mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea fil-Kawża C-313/17 P u T-231/15 RENV.
- 3) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbatl l-ispejjeż tagħha imġarrba fil-Kawża C-313/17 P u T-231/15 RENV.

⁽¹⁾ ĠU C 213, 29.6.2015.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Ġunju 2019 BS vs Il-Parlament Ewropew(Kawża T-593/18) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Uffiċjali – Avviż ta’ bidla fid-drittijiet għall-pensjoni – Allowance għal wild dipendenti – Allowance tal-edukazzjoni – Wild li nhakem minn diżabbiltà li tipprekludih milli jissodisfa l-bżonnijiet tiegħu – Kura effettiva tal-wild – Artikolu 2 tal-Anness VII tar-Regolamenti tal-Persunal – Irkupru tal-ammonti mhallsa indebitament – Żball manifest ta’ evalwazzjoni – Dritt għal amministrazzjoni tajba – Rikors għal annullament”)

(2019/C 399/73)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: BS (rappreżentanti: M. Maes u J.-N. Louis, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: inizjalement D. Boytha u T. Lazian, sussegwentement T. Lazian u C. González Argüelles, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża għall-annullament, minn naha, tal-avviż ta’ bidla tad-drittijiet għall-pensjoni tar-rikorrent tal-10 ta’ Awwissu 2017 sabbiel mill-Parlament Ewropew u, min-naha l-oħra, “sa fejn mehtieg”, tad-deċiżjoni ta’ rkupru tal-hlasijiet indebiti ta’ EUR 1589,16 għax-xhur ta’ Settembru, Ottubru u Novembru 2017 u ta’ EUR 4815,16 hekk kif jirriżulta mir-rendikont ta’ pensjoni tar-rikorrent ta’ Diċembru 2017.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) BS għandu jbati l-ispejjeż rispettivi tiegħu kif ukoll daww sostenuti mill-Parlament Ewropew.

⁽¹⁾ ĠU C 427, 26.11.2018

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta’ Settembru 2019 – ZH vs ECHA(Kawża T-617/18) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku – Membri tal-persunal temporanju – Rapport ta’ evalwazzjoni għas-sena 2016 – Leave tal-mard – Talba għad-danni – Ilment imressaq wara l-iskadenza tat-terminu ta’ tliet xhur previst fl-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal – Forza maġġuri – Żball skużabbli – Inammissibbiltà manifesta”)

(2019/C 399/74)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: ZH (rappreżentanti: L. Levi u N. Flandin, avukati)

Konvenuta: Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi (rappreżentanti: M. Heikkilä, T. Zbihlej u C. M. Bergerat, aġenti, assistiti minn A. Duron, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, minn naħa, għall-annullament tar-rapport ta' evalwazzjoni tar-rikorrenti għas-sena 2016 u, min-naħa l-oħra, għat-tqassim tad-dannu morali li hija kienet allegatament issubixxiet.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) ZH hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 436, 3.12.2018.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 – ruwido austria vs EUIPO (transparent pairing)

(Kawża T-649/18) (¹)

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali transparent pairing – Raġuni assoluta għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Rikors manifestament infondat fid-dritt”)

(2019/C 399/75)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: ruwido austria GmbH (Neumarkt am Wallersee, l-Awstrija) (rappreżentant: A. Ginzburg, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: W. Schramek u A. Söder, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-30 ta' Awwissu 2018 (Każ R 2487/2017-2), dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjali verbali transparent pairing bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) ruwido austria GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 4, 7.1.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Settembru 2019 – Il-Polonja vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-703/18) ⁽¹⁾****(Rikors għal annullament – Fond Soċjali Ewropew – Programm operattiv “Konnoxxenza, edukazzjoni u żvilupp” – Ittra li permezz tagħha jintbagħat rapport ta’ awditu finali – Att li ma jistax jiġi kkontestat – Att preparatorju – Inammissibbiltà)**

(2019/C 399/76)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika tal-Polonja (rappreżentant: B. Majczyna, aġent)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: P. Arenas u M. Siekierzyńska, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tal-allegata deċiżjoni tal-Kummissjoni li tinsab fl-ittra tagħha tas-17 ta' Settembru 2018 li permezz tagħha jintbagħat lir-Repubblika tal-Polonja r-rapport ta' awditu finali relatat mal-programm operattiv “Konnoxxenza, edukazzjoni u żvilupp”.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni fuq it-talba għal intervent tar-Repubblika Ċeka.
- 3) Ir-Repubblika tal-Polonja u l-Kummissjoni Ewropea għandhom ibatu l-ispejjeż tagħhom.
- 4) Ir-Repubblika Ċeka għandha tbatl l-ispejjeż tagħha relatati mat-talba għal intervent.

⁽¹⁾ ĠU C 54, 11.2.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 – Cham Holding u Bena Properties vs Il-Kunsill**(Kawża T-55/19) ⁽¹⁾****(“Rikors għad-danni – Politika estera u ta’ sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta’ fondi – Nuqqas ta’ ġurisdizzjoni”)**

(2019/C 399/77)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Cham Holding Co. SA (Damasku, is-Sirja) u Bena Properties Co. SA (Damasku, is-Sirja) (rappreżentant: E. Ruchat, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Jaume u V. Piessevaux, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża għall-ksib ta' kumpens għad-danni li r-rikorrenti allegatament garrbu b'konsegwenza tal-adozzjoni tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/778 tat-28 ta' Mejju 2018 li temenda d-Deċiżjoni tal-Kunsill 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2018, L 131, p. 16, rettifika fil-ĠU 2018, L 167, p. 36) u tal-atti sussegwenti għall-implimentazzjoni tagħha, kif ukoll b'konsegwenza tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/806 tas-17 ta' Mejju 2019 li temenda d-Deċiżjoni tal-Kunsill 2013/225/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2019, L 132, p. 36), sa fejn dawn jikkonċernaw lir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Cham Holding Co. SA u Bena Properties Co. SA għandhom ibatu l-ispejjeż rispettivi tagħhom kif ukoll dawk sostrnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.*

(¹) ĠU C 139, 15.4.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 - Syriatel Mobile Telecom vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

(Kawża T-56/19) (¹)

(“Rikors għad-danni – Politika estera u ta’ sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta’ fondi – Nuqqas ta’ ġurisdizzjoni”)

(2019/C 399/78)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damasku, is-Sirja) (rappreżentant: E. Ruchat, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Jaume u V. Piessevaux, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża sabiex jinkiseb kumpens għad-dannu li r-rikorrenti allegatament garrbet wara l-adozzjoni tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/778 tat-28 ta' Mejju 2018 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2018, L 131, p. 16), u l-atti ta' implementazzjoni sussegwenti tagħha, kif ukoll wara d-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/806 tas-17 ta' Mejju 2019 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2019 L 132, p. 36), sa fejn jikkonċernaw lir-rikorrent.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) għandha tbat i-ispejjeż tagħha stess kif ukoll dawk sostnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea*

(¹) ĠU C 139, 15.4.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 – Makhlof vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

(Kawża T-57/19) (¹)

(“Rikors għad-danni – Politika estera u ta’ sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta’ fondi – Nuqqas ta’ ġurisdizzjoni”)

(2019/C 399/79)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Rami Makhlof (Damasku, is-Sirja) (rappreżentanti: E. Ruchat, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Jaume u V. Piessevaux, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża sabiex jinkiseb kumpens għad-dannu li r-rikorrenti allegatament garrbet wara l-adozzjoni tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/778 tat-28 ta' Mejju 2018 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2018, L 131, p. 16), u l-atti ta' implementazzjoni sussegwenti tagħha, kif ukoll wara d-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/806 tas-17 ta' Mejju 2019 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2019 L 132, p. 36), sa fejn jikkonċernaw lir-rikorrent.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Rami Makhlof għandu jbat i-ispejjeż tiegħu stess kif ukoll dawk sostnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.*

(¹) ĠU C 139, 15.4.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settebmru 2019 – Othman vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea**(Kawża T-58/19) ⁽¹⁾****(“Rikors għad-danni – Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta' fondi – Nuqqas ta' ġurisdizzjoni”)**

(2019/C 399/80)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Razan Othman (Damasku, is-Sirja) (rappreżentant: E. Ruchat, avukat)

Konvenuta: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Jaume u V. Piessevaux, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża sabiex jinkiseb kumpens għad-dannu li r-rikorrenti allegatament ġarrbet wara l-adozzjoni tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/778 tat-28 ta' Mejju 2018 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2018, L 131, p. 16), u l-atti ta' implementazzjoni sussegwenti tagħha, kif ukoll wara d-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/806 tas-17 ta' Mejju 2019 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2019 L 132, p. 36), sa fejn jikkonċernaw lir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Razan Othman għandha tbat i-ispejjeż tagħha stess kif ukoll dawk sostnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.

⁽¹⁾ ĠU C 139, 15.4.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 – Makhoul vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea**(Kawża T-59/19) ⁽¹⁾****(“Rikors għad-danni – Politika estera u ta' sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta' fondi – Nuqqas ta' ġurisdizzjoni”)**

(2019/C 399/81)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Ehab Makhoul (Damasku, is-Sirja) (rappreżentant: E. Ruchat, avukat)

Konvenuta: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Jaume u V. Piessevaux, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża sabiex jinkiseb kumpens għad-dannu li r-rikorrenti allegatament garrbet wara l-adozzjoni tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/778 tat-28 ta' Mejju 2018 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2018, L 131, p. 16), u l-atti ta' implementazzjoni sussegwenti tagħha, kif ukoll wara d-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/806 tas-17 ta' Mejju 2019 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2019 L 132, p. 36), sa fejn jikkonċernaw lir-rikorrent.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Ehab Makhoulf għandu jbati l-ispejjeż tiegħu stess kif ukoll dawk sostnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.*

(¹) ĠU C 139, 15.4.2019

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 – Drex Technologies vs il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

(Kawża T-61/19) (¹)

(“Rikors għad-danni – Politika barranija u ta’ sigurtà komuni – Miżuri restrittivi adottati kontra s-Sirja – Iffriżar ta’ fondi – Nuqqas ta’ ġurisdizzjoni”)

(2019/C 399/82)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Drex Technologies SA (Tortola, il-Gżejjer Verġni Brittaniċi) (rappreżentant: E. Ruchat, avukat)

Konvenuta: il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Jaume u V. Piessevaux, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża saebix jinkiseb kumpens għad-danni allegatament subiti mir-rikorrenti wara l-adozzjoni tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/778 tat-28 ta' Mejju 2018 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2018, L 131, p. 16), u l-atti eżekuttivi sussegwenti, kif ukoll wara d-Deċiżjoni tal-Kunsill 2013/255/PESK tal-31 ta' Mejju 2013 dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2019 L 132, p. 36), sa fejn dawn jikkonċernaw lir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Drex Technologies SA għandha tbat l-ispejjeż tagħha kif ukoll dawk sostnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.*

(¹) ĠU C 139, 15.4.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019 Almashreq Investment Fund vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea**(Kawża T-62/19) ⁽¹⁾****(“Rikors għad-danni – Politika estera u ta’ sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta’ fondi – Nuqqas ta’ guriidizzjoni”)**

(2019/C 399/83)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet*Rikorrenti:* Almashreq Investment Fund (Damasku, is-Sirja) (rappreżentant: E. Ruchat, avukat)*Konvenuta:* Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Jaume u V. Piessevaux, aġenti)**Suġġett**

Talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża sabiex jinkiseb kumpens għad-dannu li r-rikorrenti allegatament ġarrbet wara l-adozzjoni tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/778 tat-28 ta' Mejju 2018 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2018, L 131, p. 16), u l-atti ta' implementazzjoni sussegwenti tagħha, kif ukoll wara d-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/806 tas-17 ta' Mejju 2019 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2019 L 132, p. 36), sa fejn jikkonċernaw lir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Almashreq Investment Fund għandha tbat i-ispejjeż tagħha stess kif ukoll dawk sostnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.

⁽¹⁾ ĠU C 139, 15.4.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Settembru 2019 – Nosio vs EUIPO – Passi (LA PASSIATA)**(Kawża T-70/19) ⁽¹⁾****(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta’ oppoizzjoni – Irtirar tal-oppoizzjoni – Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)**

(2019/C 399/84)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet*Rikorrenti:* Nosio SpA (Mezzocorona, l-Italja) (rappreżentanti: J. Graffer u A. Ottolini, avukati)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. L. Capostagno u H. O'Neill, aġenti)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Passi AG (Rothrist, l-Isvizzera)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-5 ta' Novembru 2018 (Każ R 928/2018-2), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Passi u Nosio.

Dispożittiv

- 1) Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni fuq ir-rikors.
- 2) Nosio SpA għandha tbatl l-ispejjeż tagħha stess kif ukoll dawk sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO).

(¹) ĠU C 122, 1.4.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-11 ta' Settembru 2019. Souruh vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

(Kawża T-137/19) (¹)

(“Rikors għad-danni – Politika estera u ta’ sigurtà komuni – Miżuri restrittivi meħuda kontra s-Sirja – Iffriżar ta’ fondi – Nuqqas ta’ ġurisdizzjoni”)

(2019/C 399/85)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Souruh SA (Damasku, is-Sirja) (rappreżentant: E. Ruchat, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: A. Jaume u V. Piessevaux, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 268 TFUE u intiża għall-kisba ta' kumpens għad-dannu li r-rikorrenti allegatament ġarrbet wara l-adozzjoni tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2018/778 tat-28 ta' Mejju 2018 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2018, L 131, p. 16 u r-rettifika fil-ĠU 2018, L 167, p. 36) u l-atti sussegwenti ta' implimentazzjoni, kif ukoll wara d-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2019/806 tas-17 ta' Mejju 2019 li temenda d-Deċiżjoni 2013/255/PESK dwar miżuri restrittivi kontra s-Sirja (ĠU 2019, L 132, p. 36 u r-rettifika fil-ĠU 2019, L 234, p. 31), sa fejn dawn jirrigwardaw lir-rikorrenti.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Souruh SA għandha tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll dawk sostnuti mill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea.

(¹) ĠU C 148, 29.4.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Settembru 2019 – Nosio vs EUIPO – Passi (PASSIATA)**(Kawża T-142/19) ⁽¹⁾****(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Proċedimenti ta' oppożizzjoni – Irtirar tal-oppożizzjoni – Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)**

(2019/C 399/86)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Nosio SpA (Mezzocorona, l-Italja) (rappreżentanti: J. Graffer u A. Ottolini, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. L. Capostagno u H. O'Neill, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Passi AG (Rothrist, l-Isvizzera)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-23 ta' Novembru 2018 (Każ R 927/2018-2), relatat mal-proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Passi u Nosio.

Dispożittiv

- 1) Ma għadx hemm lok li tingħata deċiżjoni dwar ir-rikors.
- 2) Nosio SpA għandha tbatli l-ispejjeż tagħha kif ukoll dawk sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO).

⁽¹⁾ ĠU C 148, 29.4.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Settembru 2019 – Puma vs EUIPO (SOFTFOAM)**(Kawża T-182/19) ⁽¹⁾****(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea SOFTFOAM – Raġunijiet assoluti għal rifjut – Assenza ta' karattru distintiv – Karattru deskrittiv – Artikolu 7(1)(b) u (c) tar-Regolament (UE) 2017/1001 – Rikors manifestament infondat fid-dritt”)**

(2019/C 399/87)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Puma SE (Herzogenaurach, il-Ġermanja) (rappreżentant: M. Schunke, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Crespo Carrillo u H. O'Neill, aġenti)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Jannar 2019 (Każ R 1399/2018-2) dwar applikazzjoni għar-registrazzjoni tas-sinjali figurattivi SOFTFOAM bhala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Puma SE hija kkundannata għall-ispejjeż.*

(¹) ĠU C 172, 20.5.2019.

Rikors ippreżentat fil-31 ta' Lulju 2019 – Sarantos et vs Il-Parlament u Il-Kummissjoni**(Kawża T-547/19)**

(2019/C 399/88)

*Lingwa tal-kawża: il-Grieg***Partijiet**

Rikorrenti: Archimandrite Sarantis Sarantos (Marousi, il-Greċja) u sitt rikorrenti oħra (rappreżentant: C. Papasotiriou, lawyer)

Konvenuti: Il-Kummissjoni Ewropea u Il-Parlament Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla r-Regolament tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Ġunju 2019 (Referenzi 2018/0104/COD, Lex 1939/PE-CONS 70/19) dwar it-tishih tas-sigurtà tal-karti tal-identità taċ-ċittadini tal-Unjoni u tad-dokumenti ta' residenza maħruġa liċ-ċittadini tal-Unjoni u lill-membri tal-familja tagħhom li jeżerċitaw id-dritt tagħhom ta' moviment liberu (¹);
- tikkundanna lill-konvenuti għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq li r-regolament ikkontestat imur kontra d-dinjità umana, l-hajja privata u l-libertà personali, kif ukoll id-dritt għall-protezzjoni ta' data personali u l-kunsens espliċitu għall-ipproċessar ta' tali data.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq li r-regolament ikkontestat imur kontra l-kuxjenza reliġjuża tar-rikorrenti, bi ksur, fost l-oħrajn, tal-Artikolu 10(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq li billi jrendi obbligatorja l-identità elettronika mingħajr il-kunsens minn qabel taċ-ċittadini, ir-regolament ikkontestat jikser id-dritt tar-rikorrenti li joġġezzjonaw abbażi tal-imsemmija bażi ta' kuxjenza reliġjuża, bi ksur tal-Artikolu 10(2) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq li billi jmur kontra l-kuxjenza reliġjuża tar-rikorrenti, ir-regolament ikkontestat fl-istess hin jaffettwa wkoll b'mod hażin id-dinjità umana tagħhom peress li l-kuxjenza reliġjuża hija espressjoni fundamentali tagħha, bi ksur tal-Artikolu 1 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

(¹) Regolament (UE) 2019/1157 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-20 ta' Ġunju 2019 dwar it-tiswih tas-sigurtà tal-karti tal-identità taċ-ċittadini tal-Unjoni u tad-dokumenti ta' residenza mahruġa liċ-ċittadini tal-Unjoni u lill-membri tal-familja tagħhom li jeżerċitaw id-dritt tagħhom ta' moviment liberu (GU 2019, L 188, p. 67).

Rikors ipprezentat fid-9 ta' Settembru 2019 – Canon vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-609/19)

(2019/C 399/89)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Canon Inc. (Tokyo, il-Ġappun) (rappreżentanti: U. Soltész, W. Bosch, C. von Köckritz, K. Winkelmann, J. Schindler, D. Arts, W. Devroe, lawyers u M. Reynolds, Solicitor)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2019) 4559 final tas-27 ta' Ġunju 2019 li timponi multi minhabba nuqqas ta' notifika ta' konċentrazzjoni bi ksur tal-Artikolu 4(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 139/2004 u għat-tweqqif ta' konċentrazzjoni bi ksur tal-Artikolu 7(1) tal-imsemmi regolament (Każ.8179 – Canon vs Toshiba Medical Systems Corporation, proċedimenti abbażi tal-Artikolu 14(2)), kif innotifikata lir-rikorrenti fl-1 ta' Lulju 2019;
- sussidjarjament, tannulla jew tnaqqas sostanzjalment il-multi li ġew imposti fuqha;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq li l-Kummissjoni wettqet żball ta' liġi manifest meta ma applikatx b'mod korrett il-kriterju ġuridiku ta' evalwazzjoni tal-Artikoli 4(1) u 7(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 139/2004.
 - Huwa sostnut li l-Kummissjoni ma osservatx il-ġurisprudenza eżistenti billi bbażat ruħha fuq kuncett ta' "tweqqif parzjali ta' konċentrazzjoni unika" ġdid u mhux sostnut. B'mod partikolari, l-evalwazzjoni tal-Kummissjoni ma tistabilixxi li t-tranzazzjoni provviżorja inkwistjoni kkontribwixxiet għal bidla fit-tul tal-kontroll fuq il-mira bil-mod kif mehtieg mill-ġurisprudenza.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq li, minkejja li ma għet stabbilita ebda intenzjoni jew negligenza min-naha tar-rikorrenti, il-Kummissjoni imponiet fuqha multa bi ksur tal-Artikolu 14 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 139/2004, tal-prinċipju ta' *nulla poena sine lege* u ta' aspettattivi leġittimi, tal-prinċipju ta' proporzjonalità u tal-prinċipju ta' ksur konkomitanti. Ir-rikorrenti għalhekk titlob lill-Qorti tal-Gustizzja teżerċita s-setgħa ta' ġurisdizzjoni shiha tagħha abbażi tal-Artikolu 16 tar-

Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 139/2004 u tal-Artikolu 261 TFUE sabiex tannulla d-deċiżjoni fl-intier tagħha fir-rigward tal-multi jew tnaqqashom b'mod sinjifikanti.

3. It-tielet motiv ibbażat fuq li l-Kummissjoni kisret il-forom essenzjali. Huwa sostnut li, billi r-rikorrenti giet imċahhda mill-possibbiltà li tippreżenta osservazzjonijiet dwar l-argumenti, il-fatti u l-provi l-godda f'risposta formali għal dikjarazzjoni ta' oġġezzjonijiet supplementari addizzjonali għal ittra ta' espożizzjoni tal-fatti u matul seduta oħra, il-Kummissjoni kisret l-Artikolu 18 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 139/2004 kif ukoll id-drittijiet tad-difiża tar-rikorrenti.

Rikors ippreżentat fl-10 ta' Settembru 2019 – UPL Europe u Aceto Agricultural Chemical vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-612/19)

(2019/C 399/90)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, ir-Renju Unit) u Aceto Agricultural Chemical Corp. Ltd (Port Washington, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: C. Mereu u P. Sellar, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2019/989 tas-17 ta' Ġunju 2019 ⁽¹⁾;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw erba' motivi.

1. L-ewwel motiv: ir-Regolament ikkontestat kien adottat b'rizultat ta' żbalji manifesti ta' evalwazzjoni.
2. It-tieni motiv: ir-Regolament ikkontestat jirriżulta minn proċedura li matulha ma ġewx irrispettati d-drittijiet tad-difiża tar-rikorrenti.
3. It-tielet motiv: ir-Regolament ikkontestat kien adottat bi ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità.
4. Ir-raba' motiv: ir-Regolament ikkontestat kien adottat bi ksur tal-prinċipju ta' prekawżjoni.

⁽¹⁾ Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2019/989 tas-17 ta' Ġunju 2019 li jikkonċerna n-nuqqas ta' tiġdid tal-approvazzjoni tas-sustanza attiva chlorpropham, f'konformità mar-Regolament (KE) Nru 1107/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill dwar it-tqeghid fis-suq ta' prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti u li jemenda l-Anness tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) Nru 540/2011 (GU 2019, L 160, p. 11).

Rikors ipprezentat fis-17 ta' Settembru 2019 – KF vs SatCen**(Kawża T-619/19)**

(2019/C 399/91)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: KF (rappreżentanti: A. Kunst, avukat, u N. Macaulay, Barrister)

Konvenut: Iċ-Ċentru Satellitari tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni tad-Direttur taċ-Ċentru Satellitari tal-Unjoni Ewropea (Satcen) tat-3 ta' Lulju 2019, innotifikata lir-rikorrenti fit-8 ta' Lulju 2019, sabiex tinbeda mill-ġdid l-investigazzjoni amministrattiva fir-rigward tal-imġiba tagħha u tikkonstata li Satcen naqas milli jaderixxi ruhu mas-sentenza tal-25 ta' Ottubru 2018 tal-Qorti Ġenerali fil-kawża KF v Iċ-Ċentru Satellitari tal-Unjoni Ewropea (Kawża T-286/15, EU:T:2018:718), bi ksur tal-Artikolu 266 TFUE;
- tannulla d-deċiżjoni tad-Direttur tas-Satcen li tiċhad l-ilment tar-rikorrenti lid-Direttur tas-Satcen tat-2 ta' Awwissu 2019 kontra d-deċiżjoni tat-3 ta' Lulju 2019, innotifikata lilha fid-9 ta' Awwissu 2019;
- tordna lis-Satcen iħallas lir-rikorrenti kumpens shih u ġust li johroġ mill-imsemmija sentenza fil-Kawża T-286/15 fir-rigward tad-dannu materjali sostnut;
- tordna lis-Satcen jikkompensa lir-rikorrenti għad-dannu materjali u immaterjali sostnut bħala riżultat tad-deċiżjoni li tinbeda mill-ġdid l-investigazzjoni amministrattiva, evalwata b'mod provviżorju *ex aequo et bono* fl-ammont ta' EUR 30 000;
- tordna lis-Satcen iħallas l-interessi fuq il-hlas tard mhux iġġustifikat tad-danni fir-rigward tal-dannu mhux materjali ta' EUR 10 000 ordnat fl-imsemmija sentenza fil-Kawża T-286/15;
- tiddikjara l-Artikolu 28 u l-Anness X tar-Regolamenti tal-Persunal tas-SatCen, id-dispożizzjonijiet tal-Bord tal-Appelli, inapplikabbli skont l-Artikolu 277 TFUE;
- tordna lis-Satcen iħallas lir-rikorrenti l-ispejjeż, flimkien mal-interessi ta' 8 %.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-awtorità tal-proċeduri gudiżzarji quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 266 TFUE u tad-dritt għal amministrazzjoni tajba u tad-dmir ta' premura.

Rikors ippreżentat fis-16 ta' Settembru 2019 – Ace of spades vs EUIPO – Krupp and Borrmann (Forma ta' flixxun xampanja rosé)

(Kawża T-620/19)

(2019/C 399/92)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Ace of spades Holdings LLC (New York, New York, l-Istati Uniti) (rappreżentant: A. Gómez López, lawyer)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Gerhard Ernst Krupp (München, il-Ġermanja) u Elmar Borrmann (Reith, l-Awstrija)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikanti għat-trade mark kontenzjuża: il-partijiet l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għal trade mark tridimensjonali tal-Unjoni (Forma ta' flixxun xampanja rosé) – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 16 252 629

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-26 ta' Ġunju 2019 fil-Każ R 1/2019-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tilqa' dan l-appell;
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata, u/jew twarrab id-deċiżjoni kkontestata minhabba applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 8(1)(b) u l-Artikolu 8(5) tar-Regolament dwar it-trade marks u tikkonstata li ma hemmx probabbiltà ta' konfużjoni bejn it-trademarks f'kunflitt;
- tikkundanna lill-konvenut (u l-parti intervenjenti, jekk tipparteċipa għall-proċedura) għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
 - Ksur tal-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

Rikors ippreżentat fis-16 ta' Settembru 2019 – Ace of spades vs EUIPO – Krupp and Borrmann (Forma ta' flixkun xampanja grande reserve)

(Kawża T-621/19)

(2019/C 399/93)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Ace of spades Holdings LLC (New York, New York, l-Istati Uniti) (rappreżentant: A. Gómez López, lawyer)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Gerhard Ernst Krupp (München, il-Ġermanja) u Elmar Borrmann (Reith, l-Awstrija)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikanti għat-trade mark kontenzjuża: il-partijiet l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għal trade mark tridimensjonali tal-Unjoni (Forma ta' flixkun xampanja grande reserve) – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 16 252 637

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-20 ta' Ġunju 2019 fil-Każ R 2/2019-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tilqa' dan l-appell;
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata, u/jew twarrab id-deċiżjoni kkontestata minhabba applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 8(1)(b) u l-Artikolu 8(5) tar-Regolament dwar it-trade marks u tikkonstata li ma hemmx probabbiltà ta' konfużjoni bejn it-trademarks f'kunflitt;
- tikkundanna lill-konvenut (u l-parti intervenjenti, jekk tipparteċipa għall-proċedura) għall-ispejjeż

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fis-16 ta' Settembru 2019 – Ace of spades vs EUIPO – Krupp and Borrmann (Forma ta' flixxun xampanja prestige)

(Kawża T-622/19)

(2019/C 399/94)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Ace of spades Holdings LLC (New York, New York, l-Istati Uniti) (rappreżentant: A. Gómez López, lawyer)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Gerhard Ernst Krupp (München, il-Ġermanja) u Elmar Borrmann (Reith, l-Awstrija)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikanti għat-trade mark kontenzjuża: il-partijiet l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għal trade mark tridimensjonali tal-Unjoni (Forma ta' flixxun xampanja prestige) – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 16 255 821

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-26 ta' Ġunju 2019 fil-Każ R 3/2019-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tilqa' dan l-appell;
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata, u/jew twarrab id-deċiżjoni kkontestata minhabba applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 8(1)(b) u l-Artikolu 8(5) tar-Regolament dwar it-trade marks u tikkonstata li ma hemmx probabbiltà ta' konfużjoni bejn it-trademarks f'kunflitt;
- tikkundanna lill-konvenut (u l-parti intervenjenti, jekk tipparteċipa għall-proċedura) għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fis-17 ta' Settembru 2019 – Welter's vs EUIPO (Forma ta' manku bi xkupilja)**(Kawża T-624/19)**

(2019/C 399/95)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż***Partijiet***Rikorrenti:* Welter's Co. Ltd (Touliu, it-Tajwan) (rappreżentant: T. Meinke, avukat)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO***Trade mark kontenzjuża kkonċernata:* ir-registrazzjoni tat-trade mark tridimensjonali tal-Unjoni Ewropea (Forma ta' manku bi xkupilja bil-kulur abjad – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 17 902 351*Deċiżjoni kkontestata:* id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-11 ta' Lulju 2019 fil-Każ R 2428/2018-5**Talbiet**

Ir-rikorrenti tikkontesta l-legalità tad-deċiżjoni kkontestata u titlob li l-EUIPO jinkludi fir-registru tat-trade marks tal-Unjoni Ewropea anki t-trade mark li għaliha saret applikazzjoni għal registrazzjoni għall-prodotti segwenti taħt il-Klassi 21: pniesel; materjal tal-pniesel; stikkadenti; pettniejiet; xkupilji tas-snien; xkupilji interdentali għat-tindif tas-snien.

Motiv invokat

— Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fl-20 ta' Settembru 2019 – L. Oliva Torras vs EUIPO – Mecánica del Frío (Tagħmir ta' ggancjar għall-vetturi)**(Kawża T-629/19)**

(2019/C 399/96)

*Lingwa tar-rikors: l-Ispanjol***Partijiet***Rikorrenti:* L. Oliva Torras, SA (Manresa, Spanja) (rappreżentant: E. Sugrañes Coca, avukat)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)*Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell:* Mecánica del Frío, SL (Cornellá de Llobregat, Spanja)**Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO***Proprietarju tad-disinn kontenzjuż:* il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Disinn kontenzjuż ikkonċernat: disinn tal-Unjoni (Taghmir ta' gganċjar għall-vetturi) – Disinn tal-Unjoni Nru 2217 588-0004

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-10 ta' Lulju 2019 fil-Każ R 1399/2017-3

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- Fir-rigward tal-motiv ta' invalidità: huwa mitlub li l-konklużjonijiet tal-Bord tal-Appell jiġu kkonfermati fuq dan il-punt u li l-proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità pprezentati għall-finijiet tal-invalidità ta' disinn Komunitarju jitwettqu fir-rigward ta' kull wiehed mill-Artikoli 4 sa 9 tar-Regolament dwar id-disinji Komunitarji "Htiġiet għall-protezzjoni".
- Fir-rigward tad-data preċedenti li fuqha huma bbażati l-allegazzjonijiet ta' nuqqas ta' novità u ta' karattru individwali: il-paragun magħmul mid-Divizjoni tal-Kancellazzjoni u mill-Bord tal-Appell li huwa bbażat esklużivament fuq l-immagni A (rendiment tal-katalgu) huwa żbaljat u huwa mitlub li l-paragun isir billi jitqiesu l-provi kollha prodotti u ċ-ċirkustanzi partikolari tal-każ inkwistjoni.
- Fuq il-mertu: nuqqas ta' novità tad-disinn Komunitarju rreġistrat. Huwa mitlub li tiddikjarah invalidu peress li huwa kważi identiku u għaldastant jikkonsisti f'imitazzjoni kważi identika minghajr awtorizzazzjoni tad-disinn ikkummerċjalizzat mir-rikorrenti. B'rizultat ta' dan, id-disinn Komunitarju rreġistrat kkontestat ma għandux ir-reqwiżit ta' novità mehtieg sabiex jakkwista l-protezzjoni permezz tar-reġistrazzjoni ta' disinn Komunitarju.
- Fuq il-mertu: nuqqas ta' karattru individwali tad-disinn Komunitarju rreġistrat. Huwa mitlub li d-disinn ikkontestat jiġi ddikjarat invalidu minhabba nuqqas ta' karattru individwali fir-rigward tad-disinn żvelati minn qabel minn L. Oliva Torras, S.A. filwaqt li jitqies il-margni żgħir ta' libertà kreattiva impost mill-funzjonalità teknika tal-parti li għandha tkun immuntata fuq magna partikolari tal-vettura, il-karatteristiċi tal-utent infurmat u x-xebh bejn il-partijiet l-oħra mqabbla.
- Fuq il-mertu: eżistenza ta' każijiet ta' esklużjoni għall-protezzjoni tad-disinn Komunitarju rreġistrat skont l-Artikolu 8 tar-Regolament dwar id-disinji Komunitarji. Huwa mitlub li d-disinn ikkontestat jiġi ddikjarat invalidu minhabba li huwa sugġett għall-projbizzjoni stabbilita fl-Artikolu 8(1) u (2) peress li d-dehra tad-disinn hija ddettata esklużivament mill-funzjoni teknika tiegħu, u jiġi ddikjarat invalidu minhabba li huwa sugġett għall-projbizzjoni assoluta li hemm fl-Artikolu 4 tar-Regolament dwar id-disinji Komunitarji peress li jikkostitwixxi komponent ta' prodott kumpless.
- Fuq il-mertu: id-disinn Komunitarju rreġistrat imur kontra l-Artikolu 9 tar-Regolament dwar id-disinji Komunitarji. Huwa mitlub li tiġi kkonfermata d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appelli dwar dan il-punt.
- Konformement mal-Artikolu 134(1) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali, "Regoli ġenerali dwar it-tqassim tal-ispejjeż", huwa mitlub li l-parti li giet miċhuda t-talbiet tagħha tiġi ordnata tbat i-ispejjeż, jekk il-parti l-oħra tkun talbet dan.
- Konformament mal-Artikolu 68 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti Ġenerali, ir-rikorrenti titlob li din il-kawża tiġi magħquda mal-Kawża T-100/19, li l-fażi orali tagħha ntalbelt mir-rikorrenti u li tinsab fil-fażi ta' deċiżjoni. Skont dan l-istess Artikolu 68 jiġi previst li f'kull mument jista' jiġi ordnat, *ex officio* jew fuq talba ta' parti prinċipali, li diversi kawżi li għandhom l-istess sugġett jingħaqdu, minhabba li huma konnessi, għall-finijiet tal-fażi jew tad-diversi fażijiet li ġejjin: il-fażi bil-miktub tal-proċedura, il-fażi orali tal-proċedura u deċiżjoni li ttemm il-proċedura.

Motivi invokati

Ksur tal-Artikoli 4 sa 9 u 61 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002.

Rikors ipprezentat fid-19 ta' Settembru 2019 – FC vs EASO**(Kawża T-634/19)**

(2019/C 399/97)

*Lingwa tal-kawża: il-Grieg***Partijiet***Rikorrenti:* FC (rappreżentant: B. Christianos, avukat)*Konvenut:* L-Uffiċċju Ewropew ta' Appoġġ fil-qasam tal-Asil (EASO)**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-Awtorità tal-Hatra tal-EASO tal-20 ta' Ġunju 2019, Nru. EASO/ED/2019/309, li permezz tagħha din tal-ahhar ċaħdet l-ilment tar-rikorrenti, ipprezentat fil-21 ta' Frar 2019 skont l-Artikolu 90(2) tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Uffiċċjali tal-Unjoni Ewropea;
- tannulla d-deċiżjoni tal-Awtorità tal-Hatra tal-EASO tal-14 ta' Diċembru 2018, Nru. EASO/ED/2018/365, li permezz tagħha r-rikorrenti giet sospiża mill-funzjonijiet tagħha (l-irtirar tagħha), ġie deċiż tnaqqis mir-remunerazzjoni tagħha u projbizzjoni ta' aċċess għall-binjiet ta' EASO;
- tikkundanna lill-EASO għall-hlas lir-rikorrenti tas-somma ta' EUR 6 504 bhala kumpens għad-dannu patrimonjali mġarrab minnha;
- tikkundanna lill-EASO għall-hlas lir-rikorrenti tas-somma ta' EUR 250 000 bhala kumpens għad-dannu morali u għad-dannu għal saħħitha mġarrba minnha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjonijiet ikkontestati huma vvizzjati minn ksur tad-dritt tar-rikorrenti għal amministrazzjoni tajba, b'mod partikolari mil-lat tal-prinċipju ta' imparzjalità u ta' ogġettività, kif ukoll tad-dritt sostanzjali tar-rikorrenti għal smigh.
 2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li l-mod kif dawn ġew żvelati kkostitwixxa abbuż tad-data personali u l-ksur tal-preżunzjoni ta' inoċenza tar-rikorrenti, kif ukoll tal-prinċipju ta' proporzjonalità.
 3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjonijiet ikkontestati huma vvizzjati minn żball manifest ta' evalwazzjoni u minn nuqqas ta' motivazzjoni.
 4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjonijiet ikkontestati affettwaw u, essenzjalment, ipprekludew lir-rikorrenti teżercita d-drittijiet tad-difiża tagħha.
-

Rikors ippreżentat fl-24 ta' Settembru 2019 – Chemours Netherlands vs ECHA**(Kawża T-636/19)**

(2019/C 399/98)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Chemours Netherlands BV (Dordrecht, il-Pajjiżi l-Baxxi) (rappreżentanti: R. Cana, E. Mullier u F. Mattioli, lawyers)

Konvenuta: L-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi (ECHA)

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara ir-rikors ammissibbli u fondat;
- tannulla d-deċiżjoni kkontestata sa fejn din tinkludi 2,3,3,3-tetrafluoro-2-(heptafluoropropoxy) aċidu propjoniku, l-imluh tiegħu and l-aċidi alidi tiegħu (li jinkludi kwalunkwe iżomeru individwali u tahlitiet tagħhom) fil-lista ta' sustanzi kandidati ta' thassib serju ħafna bħala sustanza ta' thassib ekwivalenti għas-saħħa tal-bniedem u/jew sa fejn din tinkludi 2,3,3,3-tetrafluoro-2-(heptafluoropropoxy) aċidu propjoniku, l-imluh tiegħu and l-aċidi alidi tiegħu (li jinkludi kwalunkwe iżomeru individwali u tahlitiet tagħhom) fil-lista ta' sustanzi kandidati ta' thassib serju ħafna bħala sustanza ta' thassib ekwivalenti għall-ambjent;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż ta' din il-proċedura; u
- tadotta kwalunkwe miżura ohra neċessarja.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur, min-naħa tal-Aġenzija, tal-Artikolu 57(f) tar-Regolament (KE) Nru 1907/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill⁽¹⁾, peress li eċċediet il-kompetenzi mogħtija lilha minn din id-dispożizzjoni, kif ukoll minhabba li wettqet żball manifest ta' evalwazzjoni.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni kkontestata tikser il-prinċipju ta' proporzjonalità peress li ma hijiex neċessarja jew xierqa.

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru. 1907/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-18 ta' Diċembru 2006 dwar ir-registrazzjoni, il-valutazzjoni, l-awtorizzazzjoni u r-restrizzjoni ta' sustanzi kimiċi (REACH), li jistabbilixxi Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi, li jemenda d-Direttiva 1999/45/KE u li jħassar ir-Regolament (KEE) Nru 793/93 tal-Kunsill u r-Regolament (KE) Nru 1488/94 tal-Kummissjoni kif ukoll id-Direttiva 76/769/KEE tal-Kunsill u d-Direttivi 91/155/KEE, 93/67/KEE, 93/105/KE u 2000/21/KE tal-Kummissjoni (GU 2006, L 396, p. 1, rettifika fil-GU 2009, L 36, p. 84).

Rikors ippreżentat fil-25 ta' Settembru 2019 – Sun Stars & Sons vs EUIPO – Carpathian Springs (Forma ta' flixkun)**(Kawża T-637/19)**

(2019/C 399/99)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Sun Stars & Sons Pte Ltd (Singapor, Singapor) (rappreżentant: M. Maček, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Carpathian Springs SA (Vatra Dornei, ir-Rumanija)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għal trade mark tridimensjonali tal-Unjoni Ewropea (Forma ta' flixkun) – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 14 979 959

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-6 ta' Awwissu 2019 fil-Każ R 317/2018-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 95(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
 - Ksur tal-Artikolu 94 tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u l-Artikolu 296 TFUE;
 - Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

Rikors ippreżentat fil-25 ta' Settembru 2019 – Sun Stars & Sons vs EUIPO – Valvis Holding (Forma ta' flixkun)

(Kawża T-638/19)

(2019/C 399/100)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Sun Stars & Sons Pte Ltd (Singapore, is-Singapor) (rappreżentant: M. Maček, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Valvis Holding SA (Bucharest, ir-Rumanija)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: Applikazzjoni għal trade mark tridimensjonali tal-Unjoni Ewropea (Forma ta' flixkun) – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 14 979 942

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-6 ta' Awwissu 2019 fil-Każ R 649/2018-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż tagħha u għall-ispejjeż sostnuti minn Sun Stars & Sons Pte Ltd.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 95(1) tar-Regolament (EU) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 94 tar-Regolament (EU) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u tal-Artikolu 296 tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea;
- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (EU) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fis-26 ta' Settembru 2019 – IMG vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-645/19)**

(2019/C 399/101)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet**

Rikorrent: International Management Group (IMG)(Brussell, il-Belġju) (rappreżentanti: L. Levi u J.-Y. de Cara, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

— tiddikjara dan ir-rikors bħala ammissibbli u fondat;

konsegwentement:

- tannulla d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni tat-18 ta' Lulju 2019 li tistabbilixxi l-miżuri ta' implimentazzjoni tas-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-31 ta' Jannar 2019 fil-Kawża magħquda C-183/17 P u C-184/17 P, IMG vs Il-Kummissjoni (EU:C:2019:78);
- tikkundanna lill-konvenuta thallas il-kumpens għad-danni materjali u morali;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka motiv uniku, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 266 TFUE, fuq il-ksur tar-*res judicata* marbuta mas-sentenza tal-31 ta' Jannar 2019, International Management Group vs Il-Kummissjoni (C-183/17 P u C-184/17 P, EU:C:2019:78), fuq il-ksur tal-legiżlazzjoni finanzjarja tal-2012 u fuq il-ksur tal-prinċipji ta' għoti ta' ġurisdizzjoni u ta' ċertezza legali.

Rikors ippreżentat fis-26 ta' Settembru 2019 – Brands Up vs EUIPO (Credit24)**(Kawża T-651/19)**

(2019/C 399/102)

*Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż***Partijiet**

Rikorrenti: Brands Up OÜ (Tallinn, l-Estonja) (rappreżentant: M. Welin, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenjuża: applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni "Credit24" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 941 316

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-16 ta' Lulju 2019 fil-Każ R 465/2019-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tirreġistra t-trade mark tal-Unjoni Nru 17 941 316;
- tordna li t-terminu “kyseenalainen” (“dubjuż”) jitnehha mid-deċiżjoni tal-Eżaminatur tal-EUIPO tal-20 ta' Diċembru 2018, p. 1;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament Nru 2017/1001;
- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament Nru 2017/1001;
- Ksur tal-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' koerenza tal-ġurisprudenza.

Rikors ipprezentat fis-26 ta' Settembru 2019 – Elevation - Engenharia vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-652/19)

(2019/C 399/103)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Partijiet

Rikorrenti: Elevation - Engenharia SA (Amadora, il-Portugall) (rappreżentanti: M. Marques Mendes, R. Campos, A. Dias Henriques, M. Troncoso Ferrer u C. García Fernández, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tilqa' r-rikors u tannulla d-deċiżjoni fl-intier tagħha;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq l-iżball tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni tat-12 ta' Lulju 2019, mogħtija permezz tad-Direttur fi hdan id-Direttorat Ġenerali għall-Kooperazzjoni Internazzjonali u l-Iżvilupp (DEVCO), dokument Ares(2019)4611765 – 16/07/2019, li eskudiet lir-rikorrenti, għal perijodu ta' tliet snin, mill-proċeduri ta' għoti ta' kuntratti u ta' għoti ta' għajjnuna ffinanzjata mill-FEZ fl-ambitu tar-Regolament tal-Kunsill (UE) 2015/323, u li barra minn hekk tordna l-pubblikazzjoni tal-informazzjoni ta' esklużjoni fis-sit internet tal-Kummissjoni fir-rigward tal-kunsiderazzjonijiet fattwali:

Ir-rikorrenti tqis li fid-deċiżjoni, il-Kummissjoni hija żbaljata fir-rigward tal-kunsiderazzjonijiet fattwali, b'mod speċifiku fir-rigward tad-dewmien fl-eżekuzzjoni tax-xogħlijiet, li ma jistax jiġi imputat lir-rikorrenti. Il-proċedura ta' konċiljazzjoni prevista fil-kuntratt imissha giet konkluża u n-nuqqas ta' kostituzzjoni ta' qorti ta' arbitraġġ ma jistax tiġi imputat lir-rikorrenti.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq in-nuqqas ta' motivazzjoni u dwar il-ksur ta' liġi, b'mod speċifiku tal-Artikolu 143(5) tar-Regolament (UE, Euratom) 2018/1046 u tal-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u tad-dritt għal amministrazzjoni tajba.

Id-deċiżjoni hija vvizzjata b'nuqqas ta' motivazzjoni inkwantu ma tippermettix lir-rikorrenti ssir taf bl-analiżi u bil-konklużjonijiet li jirriżultaw mill-proċedura preliminari ta' kontradittorju obbligatorju mwettqa mill-istanza prevista mir-Regolament Finanzjarju. Peress li injorat il-proċedura preliminari ta' kontradittorju obbligatorju, fejn ma għamlet ebda riferiment għar-riżultati ta' din l-istess proċedura, id-deċiżjoni hija wkoll invizzjata bi ksur tal-liġi inkwantu tqiegħed inkwistjoni u tonqos milli tosserva l-Artikolu 143 tar-Regolament Finanzjarju, b'mod partikolari l-paragrafu 5 tiegħu, u tqiegħed inkwistjoni d-dritt għal amministrazzjoni tajba previst fl-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea.

3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikoli 109(1)(b) (sal-1 ta' Jannar 2016) u 106(1)(e) (mill-1 ta' Jannar 2016) u, sussegwentement, tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali:

Minhabba d-deċiżjoni mogħtija dwar jekk ir-rikorrenti tiġix eskluża mill-proċeduri ta' għoti ta' kuntratti u ta' għajjnuna rregolati mir-Regolament (UE) 2015/323 u mir-Regolament tal-Kunsill, (UE) 2018/1877, il-Kummissjoni tiehu l-pożizzjoni, kontemporanjament, ta' mħallef u parti fil-kwistjoni, F'xenarju li fih il-kwistjoni dwar jekk jeżistix ksur kuntrattwali għad trid tiġi deċiża, it-tehind inkunsiderazzjoni esklużivament tal-allegazzjonijiet tal-Kummissjoni u/jew tal-kuntrattur, bl-esklużjoni tar-rikorrenti, ikun iwassal għal ksur tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali għaladarba jkun jikser il-prinċipju ta' opportunitajiet ugwali għall-partijiet.

4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 136(3) tar-Regolament Finanzjarju u tal-prinċipju ta' proporzjonalità hekk kif inhu stabbilit fl-Artikolu 49 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali.

Il-Kummissjoni applikat is-sanzjoni l-inqas oneruża prevista fl-Artikolu 106(14)(c) tar-Regolament Nru 966/2012 skont ir-redazzjoni mogħtija lilha permezz tar-Regolament Nru 2015/1929, li hija wkoll is-sanzjoni l-inqas oneruża prevista fl-Artikolu 139 tar-Regolament Finanzjarju. Fid-dawl tal-fatti kollha u fid-dawl tal-fatt li l-kwistjoni dwar jekk ir-rikorrenti wettqitx ksur gravi tal-kuntratt hija kwistjoni *sub iudice* li ma gietx ipprovata, l-applikazzjoni tas-sanzjoni l-inqas oneruża prevista fl-Artikolu 106(14)(c) tar-Regolament Nru 966/2012 timplika ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità stabbilit fl-Artikolu 49(3) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali.

Rikors ipprezentat fit-30 ta' Settembru 2019 – FF vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża T-653/19)

(2019/C 399/104)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: FF (rappreżentant: A. Fittante, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tal-31 ta' Lulju 2019 li tiċhad it-talba għall-kumpens tar-rikorrent tad-9 ta' Lulju 2019;
- tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni Ewropea tal-20 ta' Awwissu 2019 li tiċhad it-talba tat-23 ta' Lulju 2019 għal aċċess għad-dokumenti tal-Kummissjoni billi tikkonsulta l-originali tar-ritratt ta' raġel b'riġel amputata bħala twissija dwar is-sahha fuq il-pakketti tal-prodotti tat-tabakk, skont id-Direttiva 2014/40/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-3 ta' April 2014;
- tikkundanna lill-Kummissjoni tbatl l-ispejjeż kif ukoll l-ispejjeż konnessi mal-proċedura, filwaqt li jiġi speċifikat li r-rikorrent talab l-ghajjnuna legali.

Motivi u argumenti principali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv, huwa bbażat fuq ksur tar-rekwiżiti formali essenzjali minhabba li d-deċiżjonijiet ikkontestati ma josservawx l-obbligu ta' motivazzjoni u għalhekk ma jippermettux lir-rikorrent li jifhem il-portata tad-deċiżjoni mehuda fir-rigward tiegħu u li jiżgura d-difiża tal-interessi tiegħu u lanqas lill-qorti sabiex teżerċita l-istħarriġ tal-legalità.
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq ksur tat-trattati u kull regola ta' dritt li tirrigwarda l-applikazzjoni tagħhom, jiġifieri r-regoli kollha tal-Unjoni Ewropea u partikolarment il-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u l-prinċipji ġenerali li l-Unjoni hija obbligata li tiżgura l-osservanza tagħhom u li fihom huma protetti kemm id-dritt għall-immaġini, id-dritt għar-rispett għall-hajja privata u tal-familja kif ukoll id-dritt għad-dinjità.

Rikors ipprezentat fit-30 ta' Settembru 2019 – FF vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-654/19)

(2019/C 399/105)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: FF (rappreżentant: A. Fittante, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tikkonstata li l-Kummissjoni Ewropea kisret id-dritt għall-unur, għall-intimità personali u tal-familja, għall-immaġni u għad-dinjità tar-rikorrent minhabba l-użu mhux awtorizzat tal-immaġni tiegħu fost ir-ritratti proposti mill-Kummissjoni għall-avviżi relatati mas-sahha li jidhru fuq l-ippakkjar tal-prodotti tat-tabakk b'applikazzjoni tad-Direttiva ta' Delega tal-Kummissjoni 2014/109/UE;

- tordna l-waqfien immedjat tal-użu tar-ritratt inkwistjoni fl-Unjoni u tirtira l-prodotti kollha tat-tabakk disponibbli għall-bejgħ fid-diversi stabbilimenti awtorizzati li jbiegħu tali prodotti u li jinkludu l-immaġni tar-rikorrent;
- tirriżerva lir-rikorrent id-dritt li jibdel it-talbiet għal kumpens tiegħu għal dannu morali u finanzjarju wara perizja mitluba permezz ta' rikors separat u komunikazzjoni mill-Kummissjoni Ewropea tan-numru ta' pakketti mibjugħha fl-Unjoni bl-immaġni inkwistjoni;
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż relatati mal-proċedura, fejn huwa ppreċiżat li r-rikorrent talab il-benefiċċju tal-ghajjnuna legali.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka motiv uniku, ibbażat fuq il-ksur tad-drittijiet fundamentali stabbiliti mill-Karta dwar id-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea li tiżgura lill-persuni kollha d-dritt għar-rispett tad-dinjità tagħhom u għar-rispett tal-hajja privata u tal-familja tagħhom.

Rikors ippreżentat fis-27 ta' Settembru 2019 – Ferriera Valsabbia u Valsabbia Investimenti vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża T-655/19)

(2019/C 399/106)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Ferriera Valsabbia SpA (Odolo, l-Italja), Valsabbia Investimenti SpA (Odolo, l-Italja) (rappreżentanti: D. Slater, Solicitor, G. Carnazza u D. Fosselard, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni, sa fejn din tirrigwarda lir-rikorrenti;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw erba' motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 266 TFUE, kif ukoll tal-Artikoli 14 u 27(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1/2003 tas-16 ta' Diċembru 2002 fuq l-implimentazzjoni tar-regoli tal-kompetizzjoni mnizzlin fl-Artikoli 81 u 82 tat-Trattat (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 8, Vol. 2, p. 205), u tal-Artikoli 11, 12 u 14 tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 773/2004 tas-7 ta' April 2004 dwar it-tmexxija ta' proċeduri mill-Kummissjoni skond l-Artikolu 81 sa 82 tat-Trattat tal-KE (GU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 8, Vol. 3, p. 81).
 - F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti jargumentaw li l-Kummissjoni ma rrimedjatz il-ksur tar-regoli tal-proċedura li l-Qorti tal-Ġustizzja kkritikat fil-konfront tagħhom fis-sentenza tal-21 ta' Settembru 2017, Ferriera Valsabbia, Valsabbia Investimenti u Alfa Acciai vs Il-Kummissjoni (Kawzi magħquda C-86/15 P u C-87/15 P, EU:C:2017:717), li warajha l-Kummissjoni adottat id-deċiżjoni kkontestata.

2. It-tieni motiv, ibbażat fuq interpretazzjoni żbaljata u ksur tal-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, kif ukoll fuq ksur tal-Artikolu 296 TFUE.
— F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti jargumentaw li l-Kummissjoni qieset li ma għandhiex kompetenza sabiex tagħti deċiżjoni fuq il-ksur possibbli tal-prinċipju taż-żmien raġonevoli tal-proċedura.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq ksur u interpretazzjoni żbaljata tal-Artikolu 6 tal-Konvenzjoni Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Artikoli 41 u 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, li wasslu għal ksur tal-liġi u għal eċċess ta' poter.
— F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti jargumentaw li l-Kummissjoni *de facto* kisret il-prinċipju taż-żmien raġonevoli tal-proċedura.
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq ksur tal-Artikolu 296 TFUE, fuq motivazzjoni żbaljata u kontradittorja, u fuq żball manifest ta' evalwazzjoni.
— F'dan ir-rigward, ir-rikorrenti jargumentaw li l-adozzjoni mill-ġdid tad-deċiżjoni kkontestata hija mmotivata bl-allegat ibbilanċjar tal-interessi inkwistjoni fil-proċedura, li madankollu ma jidherx li huwa suffiċjenti u huwa wkoll ivvizzjat b'diversi żbalji ta' fatt.

Rikors ippreżentat fis-27 ta' Settembru 2019 – Alfa Acciai vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża T-656/19)

(2019/C 399/107)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Alfa Acciai SpA (Brescia, l-Italja) (rappreżentanti: D. Fosselard, G. Carnazza, avukati u D. Slater, Solicitor)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni, sa fejn din tirrigwarda lir-rikorrenti;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Il-motivi u argumenti prinċipali jikkorrispondu ma' dawk invokati fil-Kawża T-655/19, Ferriera Valsabbia u Valsabbia Investimenti vs Il-Kummissjoni.

Rikors ipprezentat fit-28 ta' Settembru 2019 – Feralpi vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-657/19)**

(2019/C 399/108)

*Lingwa tal-kawża: it-Taljan***Partijiet**

Rikorrent: Feralpi Holding SpA (Brescia, l-Italja) (rappreżentanti: G. Roberti u I. Perego, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla, fl-intier tagħha jew parzjalment, id-deċiżjoni tal-Kummissjoni fil-parti li tikkonċerna lir-rikorrenti;
- u/jew tannulla, jew tal-inqas tnaqqas il-multa imposta fuq ir-rikorrenti permezz tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni;
- fejn ikun il-każ, tiddikkjara illegittimu u mhux applikabbli l-Artikolu 25(3) sa (6) tar-Regolament (KE) Nru 1/2003;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Dan ir-rikors huwa intiż kontra d-deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2019) 4969 final tal-4 ta' Lulju 2019, li tikkonċerna l-ksur tal-Artikolu 65 KEFA – Każ AT.37956 – Kolonni tas-siment, innotifikata fit-18 ta' Lulju 2019.

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka seba' motivi.

1. L-ewwel motiv: il-Kummissjoni kisret l-Artikolu 50 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem il-"Karta").
2. It-tieni motiv: il-Kummissjoni kisret l-Artikoli 41, 47 u 51 tal-Karta u l-Artikolu 6 tal-Konvenzjoni Ewropea għal-Drittijiet tal-Bniedem (iktar 'il quddiem il-"KEDB") u l-obbligu ta' motivazzjoni, inkwantu ma haditx inkunsiderazzjoni t-tul eċċessiv tal-proċedimenti qabel ma adottat mill-ġdid, għat-tielet darba, l-istess deċiżjoni li timponi multa.
3. It-tielet motiv: il-Kummissjoni kisret l-Artikoli 41, 47 u 51 tal-Karta u l-Artikolu 6 tal-KEDB u l-obbligu ta' motivazzjoni, peress li, kieku kienet hadet inkunsiderazzjoni it-tul tal-proċedimenti u l-partikolaritajiet tagħhom, ma kinitx tadotta mill-ġdid, għat-tielet darba, l-istess deċiżjoni li timponi multa.
4. Ir-raba' motiv: il-Kummissjoni kisret l-Artikoli 41 u 47 tal-Karta u l-Artikolu 6 tal-KEDB, kif ukoll il-prinċipju ta' proporzjonalità u l-obbligu ta' motivazzjoni, peress li l-Kummissjoni, għall-finijiet tal-eżerċizzju tas-setgħa diskrezzjonali tagħha ta' adozzjoni mill-ġdid, ma bbilanċjatx b'mod korrett l-interessi.
5. Il-hames motiv: il-Kummissjoni kisret l-Artikolu 41 tal-Karta, il-prinċipju tad-drittijiet tad-difiża, u l-Artikoli 14 u 27(1) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1/2003 tas-16 Diċembru 2002 fuq l-implimentazzjoni tar-regoli tal-kompetizzjoni mnizzlin fl-Artikoli 81 u 82 tat-Trattat, u tal-Artikoli 11, 12 u 14 tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 773/2004 tas-7 ta' April 2004 dwar it-tnexxija ta' proċeduri mill-Kummissjoni skond l-Artikolu 81 sa 82 tat-Trattat tal-KE, inkwantu s-smiegh organizzat fil-proċedimenti ma setax jirrimedja għall-illegalità li l-Qorti tal-Gustizzja kienet ikkonstatat fis-sentenza tal-21 ta' Settembru 2017, Feralpi vs Il-Kummissjoni (C-85/15 P, EU:C:2017:709).

6. Is-sitt motiv: il-Kummissjoni kisret l-Artikolu 65 KEFA u l-prinċipju tal-preżunzjoni ta' innoċenza, sa fejn ma rrispettatx il-prinċipji fil-qasam tal-oneru tal-prova sabiex tikkonstata li r-rikorrenti kienet ipparteċipat fl-akkordju matul il-perijodu bejn l-1989 u l-1995.
7. Is-seba' motiv: il-Kummissjoni kisret l-Artikolu 65 KEFA peress li kkunsidrat li kienet ikkonstatat akkordju kumpless, uniku u kontinwu li allegatament dam, għal dak li jikkonċerna lir-rikorrenti, mill-1989 sal-2000.

Rikors ipprezentat fil-25 ta' Settembru 2019 – Universitt Bremen vs Il-Kummissjoni u REA

(Kawża T-660/19)

(2019/C 399/109)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Universitt Bremen (Bremen, il-Ġermanja) (rappreżentant: C. Schmid, professur)

Konvenuti: Il-Kummissjoni Ewropea, L-Aġenzija Ewropea għar-Riċerka (REA)

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tas-16 ta' Lulju 2019 li tiċhad il-proposta tar-rikorrenti (Nru 870693 – TenOpt) fil-kuntest tas-sejhiet għal proposti H2020-SC6-GOVERNANCE-2019 tal-Programm Qafas Horizon 2020;
- tikkundanna lill-konvenuti għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti ssostni li d-deċiżjoni kkontestata tikser id-dritt li t-talba tagħha għal finanzjament tiġi eżaminata mingħajr żbalji ta' evalwazzjoni, skont il-prinċipju ta' Stat tad-dritt. Speċifikament, ir-rikorrenti tqis li l-evalwazzjoni tat-talba tagħha hija vvizzjata b'dawn il-vizzji li ġejjin:

- evalwazzjoni bbażata fuq fatti żbaljati; fi kliem iehor, l-evalwazzjoni tirriproduċi b'mod żbaljat elementi essenzjali tat-talba għal finanzjament;
 - nuqqas ta' osservanza tal-kriterji ta' evalwazzjoni ġeneralment applikabbli;
 - inugwaljanza fit-trattament, evalwazzjoni arbitrarja u kunsiderazzjonijiet irrilevanti.
-

Rikors ippreżentat fit-30 ta' Settembru 2019 – Cinkciarz.pl vs EUIPO (€\$)**(Kawża T-665/19)**

(2019/C 399/110)

*Lingwa tal-kawża: il-Pollakk***Partijiet**

Rikorrent: Cinkciarz.pl sp. z o.o. (Zielona Góra, il-Polonja) (rappreżentanti: E. Skrzydło-Tefelska, konsulent legali, u K. Gajek, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea “(€\$)” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 1 3 839 998

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-4 ta' Lulju 2019 fil-Każ R 1345/2018-1

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-ewwel sentenza tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, moqri flimkien mal-Artikolu 41(2)(ċ) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea;
- Ksur tal-Artikolu 95(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 72(6) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 7(1)(i) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fit-30 ta' Settembru 2019 – Ferriere Nord vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-667/19)**

(2019/C 399/111)

*Lingwa tal-kawża: it-Taljan***Partijiet**

Rikorrenti: Ferriere Nord SpA (Osoppo, l-Italja) (rappreżentanti: W. Viscardini, G. Donà u B. Comparini, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- prinċipalment, tannulla, abbażi tal-Artikolu 263 TFUE, id-deċiżjoni tal-Kummissjoni tal-4 ta' Lulju 2019 C(2019) 4969 final, innotifikata fit-18 ta' Lulju 2019, li permezz tagħha għet imposta fuq ir-rikorrenti multa ta' EUR 2 237 000 wara proċedimenti ta' applikazzjoni tal-Artikolu 65 tat-Trattat KEFA (AT 37956 – Kolonni tas-siment);
- sussidjarjament, tannulla parzjalment id-deċiżjoni C(2019) 4969 final u, għaldaqstant, tnaqqas l-ammont tal-multa;
- fi kwalunkwe każ, tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka hdax-il motiv.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tad-drittijiet tad-difiża

- Ir-rikorrenti ssostni f'dan ir-rigward ksur tal-Artikoli 47 u 48 tal-Karta dwar id-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem il-"Karta"), tal-Artikolu 6 tal-Konvenzjoni Ewropea għad-Drittijiet tal-Bniedem (iktar 'il quddiem il-"KEDB"), tal-Artikoli 14 u 27 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1/2003 tas-16 Diċembru 2002 fuq l-implimentazzjoni tar-regoli tal-kompetizzjoni mnizzlin fl-Artikoli 81 u 82 tat-Trattat (Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 8, Vol. 2, p. 205) u tal-Artikoli 11, 12, 13 u 14 tar-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 773/2004 tas-7 ta' April 2004 dwar it-tmexxija ta' proċeduri mill-Kummissjoni skond l-Artikolu 81 sa 82 tat-Trattat tal-KE (Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 8, Vol. 3, p. 81), sa fejn is-smiegh tat-23 ta' April 2018 ma solviex il-ksur tal-forom essenzjali li l-Qorti tal-Ġustizzja kkonstatat fis-sentenza tagħha tal-21 ta' Settembru 2017, Ferriere Nord vs Il-Kummissjoni (C-88/15 P, EU:C:2017:716).

2. It-tieni motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' *non bis in idem*

- Ir-rikorrenti tinvoka f'dan ir-rigward il-ksur tal-Artikolu 50 tal-Karta, sa fejn, anki jekk, fis-sentenza tagħha, il-Qorti tal-Ġustizzja annullat is-sentenza tal-Qorti Ġenerali – u, konsegwentement, id-deċiżjoni preċedenti tal-Kummissjoni – għal raġunijiet ta' proċedura, il-Qorti Ġenerali kienet madankollu diġà ddecidiet dwar il-fatti materjali miġjuba kontra r-rikorrenti mill-Kummissjoni. Din tal-ahhar għalhekk ma setgħetx tadotta deċiżjoni ġdida bbażata fuq l-istess fatti.

3. It-tielet motiv, ibbażat fuq interpretazzjoni żbaljata u, għaldaqstant, il-ksur tal-obbligu li tiġi żgurata l-osservanza tad-dritt għal amministrazzjoni tajba u għal żmien raġonevoli tal-proċedura u fuq in-nuqqas ta' motivazzjoni

- Ir-rikorrenti ssostni f'dan ir-rigward li, fid-dawl tal-Artikoli 41 u 47 tal-Karta u tal-Artikolu 6 tal-KEDB, il-Kummissjoni kkunsidrat minghajr motivazzjoni adegwata u, fi kwalunkwe każ, b'mod żbaljat, li ma għandhiex tevalwa n-natura raġonevoli tat-tul tal-proċedura, u talbet li din l-evalwazzjoni ssir mill-qorti.

4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju tat-tul raġonevoli tal-proċedura, tal-eċċess ta' poter u fuq il-ksur tad-drittijiet tad-difiża

- Ir-rikorrenti tinvoka f'dan ir-rigward il-ksur tal-Artikoli 41 u 47 tal-Karta u tal-Artikolu 6 tal-KEDB, peress li l-Kummissjoni eżerċitat setgħa ta' konstatazzjoni u ta' sanzjoni li ma kienx għad għandha minhabba t-tul mhux raġonevoli tal-proċedura, indipendentement mill-ksur – fil-fatt reali – tad-drittijiet tad-difiża li jirriżulta minn dan it-tul.

5. Il-hames motiv, ibbażat fuq nuqqas jew żball ta' motivazzjoni, l-eċċess tal-poter, il-ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità kif ukoll il-ksur tal-Artikoli 41 u 47 tal-Karta u tal-Artikolu 6 tal-KEDB.
— Ir-rikorrenti ssostni f'dan ir-rigward li l-Kummissjoni ma wrietx li għandha interess legittimu sabiex tadotta mill-ġdid id-deċiżjoni, li hija għalhekk il-frott ta' eċċess ta' poter.
6. Is-sitt motiv, ibbażat fuq l-eċċezzjoni ta' illegalità tal-Artikolu 25 tar-Regolament Nru 1/2003, imqajjem abbażi tal-Artikolu 277 TFUE, u fuq it-tmien tas-setgħa ta' konstatazzjoni ta' sanzjoni
— Ir-rikorrenti ssostni l-illegalità tal-Artikolu 25 tar-Regolament Nru 1/2003 minhabba li huwa kuntrarju għall-prinċipji ta' tul raġonevoli tal-proċedura u ta' proporzjonalità.
7. Is-seba' motiv, ibbażat fuq l-illegalità parzjali tad-deċiżjoni tal-4 ta' Lulju 2019 għal dak li jikkonċerna l-materjalità tal-fatti inkwistjoni, il-ksur tal-prinċipji ġenerali fil-qasam tal-oneru tal-prova kif ukoll tal-prinċipju tal-benefiċċju tad-dubju
— Ir-rikorrenti ssostni f'dan ir-rigward li ċerti fatti mressqa kontra Ferriere Nord ma jikkostitwixxux ksur tal-kompetizzjoni u ma humiex fi kwalunkwe każ ipprovat mill-Kummissjoni.
8. It-tmien motiv, ibbażat fuq l-illegalità taż-żieda minhabba reċidiva għal ksur tad-drittijiet tad-difiża
— Ir-rikorrenti ssostni li ż-żieda tal-multa minhabba reċidiva hija illegali, peress li la fid-dikjarazzjoni tal-oġġezzjonijiet u lanqas f'xi att iehor ulterjuri tal-proċedura li wasslet għall-adozzjoni mill-ġdid, il-Kummissjoni ma qajmet dan il-fatt aggravanti, li ċaħhad lir-rikorrenti mill-possibbiltà li tiddefendi ruhha dwar dan il-punt.
9. Id-disa' motiv, ibbażat fuq l-illegalità taż-żieda tal-multa abbażi ta' reċidiva, fuq tul eċċessiv u ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità
— Dwar dan il-punt, ir-rikorrenti ssostni li, anki jekk il-perijodu ta' żmien li għadda bejn il-konstatazzjoni tal-ewwel ksur u l-fatti akkużata bihom fid-deċiżjoni kkontestata setgħa jitqies li ma huwiex eċċessiv, hemm lok li jiġi kkunsidrat li, fil-mument tad-deċiżjoni kkontestata, kienu għaddew tletin sena mill-konstatazzjoni tal-ewwel ksur.
10. L-għaxar motiv, ibbażat fuq l-illegalità taż-żieda tal-multa abbażi ta' reċidiva, minhabba l-ammont eċċessiv u nuqqas ta' motivazzjoni
— Ir-rikorrenti ssostni f'dan ir-rigward li żieda ta' 50 % tal-multa abbażi ta' reċidiva ma hijiex iġġustifikata, minhabba, fost l-oħrajn, it-tul anormalment twil tal-proċedura.
11. Il-hdax-il motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament fit-tnaqqis tal-multa abbażi ta' ċirkustanzi attenwanti
— Ir-rikorrenti tikkunsidra li t-tnaqqis tal-ammont tal-multa li ngħatalha abbażi ta' ċirkustanzi attenwanti ma huwiex biżżejjed, peress li huwa proporzjonalment inferjuri għat-tnaqqis mogħti lil impriża oħra għall-istess raġuni.

Rikors ippreżentat fl-1 ta' Ottubru 2019 – Ardagh Metal Beverage Holdings vs EUIPO (trade mark ta' ħoss)

(Kawża T-668/19)

(2019/C 399/112)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG (Bonn, il-Ġermanja) (rappreżentant: S. Abrar, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 17 912 475

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-24 ta' Lulju 2019 fil-Każ R 530/2019-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż, inklużi dawk tal-appell.

Motivi invokati

- Falsifikazzjoni tal-fatti (ksur tal-Artikolu 72(2) u tal-Artikolu 95(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill);
- Ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni (Artikolu 72(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill);
- Nuqqas ta' tehid inkunsiderazzjoni tal-ġurisprudenza rilevanti;
- Ksur tal-Artikolu 72(2) u tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 72(2) u tal-Artikolu 95(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tad-dritt għal smigh (Artikolu 72(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill).

Rikors ipprezentat fit-2 ta' Ottubru 2019 – Novomatic vs EUIPO – Brouwerij Haacht (PRIMUS)

(Kawża T-669/19)

(2019/C 399/113)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Novomatic AG (Gumpoldskirchen, l-Awstrija) (rappreżentant: W. Mosing, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Brouwerij Haacht NV (Boortmeerbeek, il-Belġju)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: l-applikazzjoni għar-registrazzjoni tat-trade mark verbali tal-Unjoni “PRIMUS” – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 14 712 723

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta’ oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-19 ta’ Lulju 2019 fil-Każ R 2528/2018-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO u, fil-każ li tintervjeni bil-miktub, lill-parti l-oħra fil-proċedimenti quddiem l-EUIPO għall-ispejjeż u għall-kumpens tal-ispejjeż tar-rikorrenti fil-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali u fil-proċedimenti tal-appell quddiem l-EUIPO.

Motivi invokati

- Ksur tar-rekwiżiti proċedurali essenzjali, jiġifieri l-htieġa ta’ evidenza f’termini ta’ ċertezza legali;
- Ksur tal-prinċipju tal-aspettattivi legittimi.
- Ksur tal-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 7(2)(b) tar-Regolament Delegat tal-Kummissjoni (UE) 2018/625.

Rikors ippreżentat fl-1 ta’ Ottubru 2019 – FG vs Il-Parlament

(Kawża T-670/19)

(2019/C 399/114)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: FG (rappreżentanti: L. Levi u M. Vandenbussche, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara dan ir-rikors ammissibbli u fondat;
- konsegwentement,
- tannulla d-deċiżjoni ta’ ċahda tal-kandidatura tiegħu u d-deċiżjoni li tahtar [kunfidenzjali] ⁽¹⁾ fil-pożizzjoni ta’ [kunfidenzjali];

- sa fejn hemm bżonn, tannulla d-deċiżjoni tal-21 ta' Ġunju 2019 ta' ċahda tal-ilment;
- tikkumpensa għad-dannu materjali subit, kif deskritt fir-rikors;
- talloka somma ta' EUR 10 000 stabbiliti *ex aequo et bono* u provviżorjament b'kumpens għad-dannu morali subit;
- bhala miżuri ta' organizzazzjoni tal-proċedura, l-ordni lill-konvenut li jipproduċi:
 - ir-rapport tal-intervista komplet u r-rakkomandazzjoni stabbiliti mill-Kumitat Konsultattiv;
 - il-lista tas-suġġetti ta' diskussjoni tal-kandidati matul l-intervisti;
 - il-lista tal-kriterji ta' evalwazzjoni tal-merti użati mill-Kumitat Konsultattiv u, skont il-każ, mill-Awtorità tal-Hatra;
 - il-minuti tad-deliberazzjoni tad-deċiżjoni tal-Bureau fid-dawl tad-deċiżjoni tiegħu ta' reklutaġġ;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż kollha.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinwoka hames motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq l-illegalità tad-deċiżjoni tas-16 ta' Mejju 2000 u tal-Artikolu 6 tal-avviż ta' reklutaġġ, sa fejn jiksru l-prinċipji ta' amministrazzjoni tajba, ta' ċertezza legali u ta' non-diskriminazzjoni u jiksru l-Artikolu 27 tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea. F'kull każ, il-proċedura ta' reklutaġġ segwita f'dan il-każ hija illegali għall-istess motivi.
 - L-ewwel nett, l-Awtorità tal-Hatra ma gietx ipprezentata b'avviż komplet tal-Kumitat inkwantu għall-merti tal-kandidati meta hija giet imsejha tiegħu d-deċiżjoni tagħha ta' hatra u, għaldaqstant, li twettaq l-għażla tagħha. Dan ifisser, sussegwentement, li l-imsemmija merti ma ġewx evalwati, la mill-Kumitat u lanqas mill-Awtorità tal-Hatra, b'mod oġġettiv u trasparenti, abbażi tal-kriterji pre-stabbiliti (u *a fortiori* kkomunikati).
 - It-tieni nett, ir-rakkomandazzjoni li takkompanja r-rapport tal-intervista ma hijiex speċifikata b'mod iehor. Il-Kumitat jillimita ruhu li jistabbilixxi rapport tal-intervista iżda d-deċiżjoni tas-16 ta' Mejju 2000 ma tippredix li l-Kumitat iwettaq, fil-mument tal-intervisti, paragun tal-merti. Id-deċiżjoni tas-16 ta' Mejju 2000 ma tispeċifikax lanqas li l-bureau, bhala AIPN, għandha jkollha kriterji għal dan il-ghan, sa fejn, jidher, li hija mghandix aċċess għall-kriterji stabbiliti mill-Kumitat, sa fejn jeżisti, *quod non*.
 - It-tielet nett, id-deċiżjoni tas-16 ta' Mejju 2000 ma tispeċifikax li l-Awtorità tal-Hatra għandha l-fajls kollha tal-kandidati. Jekk il-konvenut jiddikjara li l-membri tal-bureau kellhom għad-dispożizzjoni tagħhom il-fajls personali tal-kandidati, ma jiddikjarax li dawn il-membri effettivament ikkonsultaw dawn il-fajls u, b'mod partikolari, dak tar-rikorrent.
 - Ir-raba' nett, id-deċiżjoni tas-16 ta' Mejju 2000 ma tippredix il-komunikazzjoni lill-kandidati tal-kriterji stabbiliti mill-Kumitat u l-Awtorità tal-Hatra għall-finijiet ta' xogħlhom li jeżaminaw u jipparagunaw il-merti.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni u tal-ksur tal-interess tas-servizz. Ir-rikorrent isostni f'dan ir-rigward li billi hatret [kunfidenzjali] fl-impjeg [kunfidenzjali], l-Awtorità tal-Hatra wettqet żball manifest ta' evalwazzjoni li jirrigwarda kemm l-osservanza tal-kundizzjonijiet tal-avviż ta' pozzizzjoni vakanti u tal-avviż ta' reklutaġġ kif ukoll fit-teħid ta' paragun tal-merti rispettivi ta' [kunfidenzjali] u ta' daww tar-rikorrent. L-Awtorità tal-Hatra wkoll manifestament kisret l-interess tas-servizz.
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq ksur tar-regoli ta' oġġettività u ta' imparzjalità u tal-Artikolu 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u tal-użu hażin tas-setgħat li bihom ikunu vvizzjati d-deċiżjonijiet ikkontestati.
5. Il-hames motiv, ibbażat fuq ksur tad-dmir ta' premura.

(¹) Data kunfidenzjali mohbija.

Rikors ipprezentat fit-2 ta' Ottubru 2019 – Companhia de Seguros Índico vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-672/19)**

(2019/C 399/115)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Partijiet

Rikorrenti: Companhia de Seguros Índico SA (Maputo, il-Możambik) (rappreżentanti: R. Oliveira u J. Schmid Moura, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata adottata mill-Kummissjoni Ewropea fit-18 ta' Lulju 2019; u
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż rispettivi tagħha kif ukoll għall-ispejjeż tar-rikorrenti.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-ksur tal-prinċipju ta' *bona fide* u ta' abbuż ta' dritt:

L-eżekuzzjoni min-naha tal-Uffiċċju tal-Uffiċjal Nazzjonali tal-Awtorizzazzjoni għall-Kooperazzjoni bejn ir-Repubblika tal-Możambik u l-UE ("GON") tal-garanziji mahruġa mir-rikorrenti, li hija l-bażi ta' din it-tilwima u li tat lok għall-adozzjoni tad-deċiżjoni tal-Kummissjoni li qed tiġi kkontestata, tikser manifestament il-prinċipju ta' *bona fide* u tikkostitwixxi abbuż ċar ta' dritt. In-nuqqas ta' hlaq tal-garanziji min-naha tar-rikorrenti, eżegwiti b'mod illegali mill-GON, wassal lill-Kummissjoni Ewropea sabiex tadotta d-deċiżjoni kkontestata, li fiha r-rikorrenti hija eskluża għal perijodu ta' tliet snin milli tipparteċipa fil-proċeduri ta' għoti ta' kuntratti pubbliċi rregolati bir-Regolament tal-Kunsill (UE) 2018/1877 u bir-Regolament (UE, Euratom) 2018/1046 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, jew minn kull selezzjoni għall-eżekuzzjoni ta' fondi tal-Unjoni minhabba allegat nuqqas gravi fil-qasam professjonali u minhabba allegati nuqqasijiet sinjifikattivi fit-twettiq tal-obbligi prinċipali relatati mal-eżekuzzjoni ta' kuntratt iffinanzjat mill-baġit ġenerali tal-Unjoni.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 106(2) tar-Regolament (UE, Euratom) Nru 966/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill:

Id-deċiżjoni kkontestata għandha tiġi annullata inkwantu l-Kummissjoni wettqet żbalji manifesti ta' "klassifikazzjoni ġuridika preliminarj" li għamlet fl-aġir tar-rikorrenti, sa fejn:

- l-aġir tar-rikorrenti ma jistax jiġi kklassifikat bħala "mġiba professjonali hażina serja" skont l-Artikolu 106(1)(c) tar-Regolament (UE, Euratom) Nru 966/2012; u
- l-aġir tar-rikorrenti ma jistax jiġi kklassifikat bħala "nuqqasijiet sinifikanti f'li jikkonforma mal-obbligi ewlenin fit-twettiq ta' kuntratt iffinanzjat mill-baġit" skont l-Artikolu 106(1)(e) tar-Regolament (UE, Euratom) Nru 966/2012.

3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 106(3) tar-Regolament (UE, Euratom) Nru 966/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill:

Id-deċiżjoni kkontestata għandha tiġi annullata inkwantu l-Kummissjoni ma osservatx il-prinċipju ta' proporzjonalità, inkwantu, f'din il-miżura, l-esklużjoni tar-rikorrenti hija sproporzjonata.

Rikors ippreżentat fit-2 ta' Ottubru 2019 – Polfarmex vs EUIPO – Kaminski (SYRENA)**(Kawża T-677/19)**

(2019/C 399/116)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Polfarmex S.A. (Kutno, il-Polonja) (rappreżentati minn: B. Matusiewicz-Kulig, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Arkadiusz Kaminski (Etobicoke, Ontario, il-Kanada)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni "SYRENA" Trade mark tal-Unjoni Nru 9 262 767

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' revoka

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-11 ta' Lulju 2019 fil-Każijiet Magħquda R 1861/2018-2 u R 1840/2018-2.

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

— tannulla d-deċiżjoni kkontestata fil-parti li tiddikjara li t-trade mark kontenzjuża għandha tibqa' fis-sehh għall-"karozzi" fil-Klassi 12;

u

— tbiddel id-deċiżjoni kkontestata billi tiddikjara t-trade mark inkwistjoni rrevokata fl-intier tagħha, inklużi l-prodotti "karozzi" fil-Klassi 12 minhabba nuqqas ta' użu ġenwin;

jew,

— tgħaddi l-każ lill-EUIPO;

— tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

— Ksur tal-Artikoli 94(1) u 95(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill flimkien mal-paragrafu 42 tal-Preambolu ta' dak ir-regolament u l-Artikolu 55(1) tar-Regolament delegat tal-Kummissjoni (UE) 2018/625;

— Ksur tal-Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;

- Ksur tal-Artikoli 18(1) u 58(1) and 58(2) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill flimkien mal-Artikoli 94(1), 95(1) u l-paragrafu 42 tal-Preambolu ta' dak ir-regolament u l-Artikolu 55(1) tar-Regolament delegat tal-Kummissjoni (UE) 2018/625;
- Ksur tal-Artikoli 58(2) u 64(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikoli 94(1), 64(1) u l-paragrafu 42 tal-Preambolu tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fl-4 ta' Ottubru 2019 – Health Product Group vs EUIPO – Bioline Pharmaceutical (Enterosgel)

(Kawża T-678/19)

(2019/C 399/117)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Health Product Group sp. z o.o. (Varsavja, il-Polonja) (rappreżentant: M. Kondrat, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Bioline Pharmaceutical AG (Baar, l-Isvizzera)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-reġistrazzjoni internazzjonali tat-trade mark li tindika l-Unjoni Ewropea fir-rigward tat-trade mark verbali Enterosgel –Reġistrazzjoni internazzjonali Nru 896 788 li tindika l-Unjoni Ewropea

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Awwissu 2019 fil-Każ R 482/2018-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tiddikjara t-trade mark invalida;
- tiddeċiedi dwar l-ispejjeż favur ir-rikorrenti.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

Rikors ippreżentat fl-4 ta' Ottubru 2019 – Argyraki vs Il-Kummissjoni Ewropea**(Kawża T-679/19)**

(2019/C 399/118)

*Lingwa tal-kawża: il-Franċiż***Partijiet***Rikorrenti:* Vassilia Argyraki (Brussell, il-Belġju) (rappreżentant: N. de Montigny, avukat)*Konvenuta:* Il-Kummissjoni Ewropea**Talbiet***Ir-rikorrenti* titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tat-30 ta' Novembru 2018 mehuda mill-PMO dwar il-mod kif id-drittijiet għall-pensjoni ser jiġu kkalkolati, u b'mod ġenerali, dwar il-mod kif ir-Regolamenti tal-Persunal relatati mad-drittijiet għall-pensjoni ser jiġu applikati fir-rigward tar-rikorrenti mat-tluq għall-irtirar tagħha.
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors kontra d-deċiżjoni tal-Uffiċċju “Amministrazzjoni u Hlas tal-Intitolamenti Indivdwal” (PMO) iċċitata iktar 'il fuq, ir-rikorrenti tinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq in-nuqqas ta' osservanza tat-tagħlim ibbażat fuq il-ġurisprudenza Torné (sentenza tal-14 ta' Diċembru 2018, Torné vs Il-Kummissjoni, T-128/17, EU:T:2018:969),
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq il-ksur tal-Artikoli 21 u 22 tal-Anness XIII tar-Regolamenti tal-Persunal tal-Unjoni Ewropea,
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq l-inugwaljanza fit-trattament.

Rikors ippreżentat fis-7 ta' Ottubru 2019– Euroapotheca vs EUIPO - General Nutrition Investment (GNC LIVE WELL)**(Kawża T-686/19)**

(2019/C 399/119)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet***Rikorrenti:* Euroapotheca UAB (Vilnius, il-Litwanja) (rappreżentanti: R. Žabolienė, u E. Saukalas, avukati)*Konvenut:* L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: General Nutrition Investment Co. (Wilmington, Delaware, l-Istati Uniti)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni “GNC LIVE WELL” – Trade mark tal-Unjoni Nru 940 981

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-30 ta' Lulju 2019 fil-Każ R 2189/2018-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 58(1)(a) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ippreżentat fit-8 ta' Ottubru 2019 – inMusic Brands vs EUIPO – Equipson (Marq)

(Kawża T-687/19)

(2019/C 399/120)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: inMusic Brands, Inc. (Cumberland, Rhode Island, l-Istati Uniti) (rappreżentant: D. Rose, Solicitor)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: Equipson, SA (Silla, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni “Marq” – Trade mark tal-Unjoni Nru 14 585 699

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' revoka

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-30 ta' Lulju 2019 fil-Każ R 1759/2018-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata fl-intier tagħha u żżomm ir-registrazzjoni fir-rigward tal-oġġetti rilevanti;
- tikkundanna lill-EUIPO u lil kull parti involuta fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell għall-ispejjeż tagħhom u għall-ispejjeż tar-rikorrenti fil-proċeduri quddiem il-Qorti Ġenerali, il-Bord tal-Appell u d-Divizjoni tal-Kancellazzjoni.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 60(1)(a) flimkien mal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) Nru 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fid-9 ta' Ottubru 2019 – FI vs il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża T-694/19)

(2019/C 399/121)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: FI (rappreżentanti: F. Moyse, avukat)

Konvenuta: il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni tat-8 ta' Marzu 2019, id-deċiżjoni tal-1 ta' April 2019 kif ukoll dik tat-12 ta' Awwissu 2019;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż;

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, kontra d-deċiżjonijiet tal-Kummissjoni tat-8 ta' Marzu, tal-1 ta' April u tat-12 ta' Awwissu 2019 li jjiċhdulu l-ghoti tal-pensjoni tas-sopravissut, ir-rikorrent jinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq l-eċċezzjoni ta' illegalità tal-Artikoli 18 sa 20 tal-Anness VIII tar-Regolamenti tal-Persunal għall-Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea ("ir-Regolamenti tal-Persunal") li tirrizulta minn ksur tal-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' diskriminazzjoni fuq il-bażi tal-età, in-natura tar-rabta legali ta' koabitazzjoni u tad-diżabbiltà.

2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq żball ta' liġi fl-applikazzjoni tal-Artikoli 18 u 20 tal-Anness VIII tar-Regolamenti tal-Persunal, billi l-Kummissjoni kellha tinterpreta dawk l-artikoli bħala li jirrigwardaw hajja konjugali komuni ta' koppja, kemm jekk il-koppja tkun miżżewwġa, tkun tikkoabita jew li tghix f'unjoni libera.
3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq żball ta' interpretazzjoni tal-kunċett ta' konjuġi fit-tifsira tas-sistema applikabbli għall-pensjoni tas-superstiti, minhabba li l-evoluzzjoni tas-soċjetà tal-Punent tirrikjedi interpretazzjoni wiesgħa ta' dak il-kunċett
4. Ir-raba' motiv huwa bbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni minhabba l-fatt li s-sitwazzjoni partikolari tar-rikorrent ma gietx ikkunsidrata. F'dan ir-rigward, ir-rikorrent isostni li huwa għex ma' martu għal iktar minn dsatax-il sena u li ż-żwieġ tiegħu dam għal erba' snin, seba' xhur u tmint ijiem.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – Fastweb vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-19/17) ⁽¹⁾

(2019/C 399/122)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Il-President tat-Tieni Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 70, 6.3.2017.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-12 ta' Settembru 2019 – RATP vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-250/18) ⁽¹⁾

(2019/C 399/123)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Il-President tat-Tielet Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 206, 17.6.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-20 ta' Settembru 2019 – L-Ungerija vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-306/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 399/124)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Il-President tat-Tieni Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 268, 30.7.2018.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-17 ta' Settembru 2019 – Fastweb vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-19/19) ⁽¹⁾**

(2019/C 399/125)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Il-President tat-Tieni Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 82, 4.3.2019.

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



I-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea
L-2985 il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT