

2. Tweede middel: een hoger openbaar belang gebiedt openbaarmaking.

- In dit verband betoogt verzoekster dat de privatisering in kwestie een zeer negatieve sociale impact had, en verwijst zij naar het wijdverbreide vermoeden dat bij het privatiseringsproces sprake was van onrechtmatig gedrag van overheidsinstanties.

Beroep ingesteld op 18 juli 2017 — Bowles/ECB

(Zaak T-447/17)

(2017/C 347/36)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Carlos Bowles (Frankfurt-am-Main, Duitsland) (vertegenwoordiger: L. Levi, advocaat)

Verwerende partij: Europese Centrale Bank

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- dientengevolge,
 - nietig te verklaren het op 1 februari 2017 aan het personeel meegedeelde besluit 31 januari 2017 om [X] aan te stellen als adviseur van de president en coördinator van de Raad bij de directie, alsmede het besluit om verzoeker niet in dat ambt aan te stellen en het besluit om hem niet in de gelegenheid te stellen te solliciteren naar dat ambt;
 - nietig te verklaren het op 23 mei 2017 ontvangen besluit tot afwijzing van het bijzonder beroep van 16 mei 2017;
 - vergoeding te gelasten van verzoekers materiële schade bestaande in het verlies van een kans om te worden aangesteld in het ambt van adviseur van de president en coördinator van de Raad bij de directie;
 - vergoeding te gelasten van verzoekers immateriële schade, welke ex aequo et bono op het symbolisch bedrag van 1 EUR wordt begroot;
 - de verwerende partij te verwijzen in alle kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan schending van de beginselen van publiciteit, transparantie, gelijke behandeling en non-discriminatie alsmede van de artikelen 20.2 van het reglement van orde, 8 (a) van de arbeidsvoorwaarden, 1a.1.1 van de regels voor het personeel en de artikelen 2 en 3 VEU en 20 en 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. In dit verband stelt verzoeker dat hij niet de mogelijkheid heeft gehad om te solliciteren naar het ambt van adviseur van de president en coördinator van de Raad bij de directie, terwijl [X] wel die mogelijkheid heeft gehad.
2. Tweede middel, ontleend aan schending van artikel 1a.7 van de regels voor het personeel, aangezien dat artikel alleen de rechtsgrondslag biedt voor de aanstelling van een sollicitant in het ambt van adviseur bij een lid van de directie en niet van een sollicitant in een post van adviseur bij de president en coördinator bij de directie, waardoor de verantwoordelijkheden eveneens op een hoger niveau komen te liggen dat die van een adviseur.
3. Derde middel, ontleend aan het ontbreken van raadpleging van het personeelscomité over het creëren van een nieuw ambt en over de wijziging van het niveau van de post van coördinator, hetgeen in strijd is met de artikelen 48 en 49 van de arbeidsvoorwaarden en het memorandum van overeenstemming.

4. Vierde middel, ontleend aan schending van het beginsel van behoorlijk bestuur wegens het ontbreken van een functieomschrijving voor het ambt van adviseur van de president en coördinator van de Raad bij de directie.

Beroep ingesteld op 20 juli 2017 — TL/CEPD

(Zaak T-452/17)

(2017/C 347/37)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: TL (vertegenwoordigers: T. Léonard en M. Cock, advocaten)

Verwerende partij: Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming

Conclusies

- het besluit van de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming (ETGB) van 16 mei 2017 tot afwijzing van het verzoek om anonimisering van het arrest [*vertrouwelijk*] ⁽¹⁾ en de webpagina's die persoonsgegevens bevatten, is, doordat bij dit besluit de klacht wordt afgewezen op grond dat zij een verzoek om herziening inhoudt en in dit besluit niet wordt geantwoord op de argumenten van de klagende partij, in strijd met:
 - artikel 46, onder a), van verordening (EG) nr. 45/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 18 december 2000 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de communautaire instellingen en organen en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (PB 2001, L 8, blz. 1) alsook artikel 33 en artikel 34, lid 1, van besluit 2013/504/EU van de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming van 17 december 2012 over de vaststelling van het reglement van orde (PB 2013, L 273, blz. 41), die zijn vastgesteld op grond van het voornoemde artikel 46, onder a), waarbij aan de ETGB de taak is toebedeeld om klachten te onderzoeken en de betrokkenen in kennis te stellen van het resultaat van zijn onderzoek;
 - artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, dat aan de instellingen en de organen van de Unie een algemene motiveringsplicht oplegt;
- vaststellen dat het bestreden besluit in strijd is met artikel 46, onder c), van verordening (EG) nr. 45/2001, gelezen in het licht van artikel 8, lid 3, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, voor zover de ETGB daarbij onbevoegd wordt geacht om verzoeksters klacht te onderzoeken;

bijgevolg:

- het bestreden besluit nietig verklaren;
- de ETGB verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van haar beroep voert verzoekster twee middelen aan.

1. De ETGB heeft niet geantwoord op de klacht die verzoekster bij hem heeft ingediend. Het bestreden besluit is, doordat hierbij de klacht is afgewezen op grond dat zij een verzoek om herziening inhield en doordat in dit besluit niet is geantwoord op de argumenten die verzoekster tot staving van haar verzoek om anonimisering heeft aangevoerd, in strijd met artikel 46, onder a), van verordening (EG) nr. 45/2001, waarbij de ETGB de taak is toebedeeld om klachten te onderzoeken en de betrokkenen in kennis te stellen van het resultaat van zijn onderzoek alsook met artikel 33 en artikel 34, lid 1, van besluit 2013/504/EU van de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming van 17 december 2012 over de vaststelling van het reglement van orde, die zijn vastgesteld op grond van het voornoemde artikel 46, onder a), krachtens welke de ETGB de klachten behandelt en de klager op de hoogte stelt van het resultaat van een klacht en van de genomen maatregelen. Verzoekster stelt dat de ETGB de klacht niet heeft behandeld aangezien hij ze ten onrechte als een verzoek om herziening heeft aangemerkt. Voorts is het bestreden besluit in strijd met artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, dat aan de instellingen en de organen van de Unie een algemene motiveringsplicht oplegt.