

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de Primera Instancia n.º 2 de Nules (Spanje) op 9 juli 2019 – Investcapital Ltd/FE

(Zaak C-524/19)

(2019/C 363/12)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Juzgado de Primera Instancia n.º 2 de Nules

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Investcapital Ltd

Verwerende partij: FE

Prejudiciële vraag

Moet artikel 7 van verordening nr. 1896/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat het er niet aan in de weg staat dat rechters in Europese betalingsbevelprocedures die overeenkomstig deze verordening worden gevoerd eventuele oneerlijke contractuele bedingen waaruit de schuld voortvloeit, ambtshalve toetsen uit hoofde van artikel 7 van richtlijn 93/13/EEG van de Raad betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten ⁽²⁾, met name wanneer de nationale rechter de overeenkomst voorafgaandelijk moet onderzoeken om deze toetsing te verrichten?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1896/2006 tot invoering van een Europese betalingsbevelprocedure (PB 2006, L 399, blz. 1).

⁽²⁾ Richtlijn van 5 april 1993 (PB 1993, L 95, blz. 29).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spanje) op 25 juli 2019 – MO/Subdelegación del Gobierno en Toledo

(Zaak C-568/19)

(2019/C 363/13)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Partijen in het hoofdgeding

Appellant: MO

Geappelleerde: Subdelegación del Gobierno en Toledo

Prejudiciële vraag

Is de uitlegging van het arrest van het Hof van 23 april 2015 (C-38/14, Zaizoune ⁽¹⁾) in die zin dat de Spaanse bestuurlijke en rechterlijke instanties richtlijn 2008/115/EG ⁽²⁾ rechtstreeks kunnen toepassen ten nadele van een derdelander, waarbij gunstiger nationale sanctiebepalingen niet in overweging worden genomen en buiten toepassing worden gelaten, waardoor de strafrechtelijke aansprakelijkheid van de betrokkene wordt verzwaaard en het legaliteitsbeginsel ter zake van strafbare feiten en straffen mogelijk wordt geschon- den, verenigbaar met de rechtspraak van het Hof over de grenzen van de rechtstreekse werking van richtlijnen, en moet het feit dat de Spaanse wetgeving niet in overeenstemming is met de richtlijn, in plaats van op die wijze, niet worden verholpen middels een wetswij- ziging of volgens de procedures waarin het Unierecht voorziet om een lidstaat ertoe te verplichten richtlijnen naar behoren om te zet- ten?

⁽¹⁾ EU:C:2015:260.

⁽²⁾ Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (PB 2008, L 348, blz. 98).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de lo Contencioso-Administrativo no 5 de Barcelona (Spanje) op 2 augustus 2019 – SI/Subdelegación del Gobierno en Barcelona Sub

(Zaak C-592/19)

(2019/C 363/14)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 5 de Barcelona

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: SI

Verwerende partij: Subdelegación del Gobierno en Barcelona

Prejudiciële vraag

Moeten artikel 4 en artikel 6, lid 1, van richtlijn 2003/109/EG ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat een strafblad van welke aard dan ook vol- doende reden is om de toegang tot de status van langdurig ingezetene te weigeren, zonder dat de duur van het verblijf en het bestaan van banden met het land van verblijf moeten worden beoordeeld?

⁽¹⁾ Richtlijn 2003/109/EG van de Raad van 25 november 2003 betreffende de status van langdurig ingezetenen onderdanen van derde landen (PB 2004, L 16, blz. 44).