

Furs, Inc., GC Rieber Skinn AS, Inuit Circumpolar Council Greenland (ICC-Greenland), Johannes Egede i Kalaallit Nunaanni Aalisartut Piniartullu Kattuffiat (KNAPK) pokrywają, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Parlament Europejski i Radę Unii Europejskiej.

3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 58 z 25.2.2012.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 26 września 2013 r. — Centrotherm Systemtechnik GmbH przeciwko centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG, Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-609/11 P) (¹)

(Odwołanie — Rozporządzenia (WE) nr 207/2009 i nr 2868/95 — Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku — Słowny wspólnotowy znak towarowy CENTROTHERM — Rzeczywiste używanie — Pojęcie — Środki dowodowe — Oświadczenie złożone pod przysięgą — Artykuł 134 §§ 1–3 regulaminu postępowania przed Sądem — Przysługująca Sądowi kompetencja o charakterze reformatoryjnym — Zakres żądań i zarzutów wysuwanych przez interwenienta)

(2013/C 344/23)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Centrotherm Systemtechnik GmbH (przedstawiciele: A. Schulz i C. Onken, Rechtsanwälte, oraz F. Schmidt, Patentanwalt)

Dруга strona postępowania: centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG (przedstawiciele: O. Löffel i P. Lange, Rechtsanwälte), Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) z dnia 15 września 2011 r. w sprawie T-427/09 centrotherm Clean Solutions przeciwko OHIM, na mocy którego stwierdzono nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 sierpnia 2009 r. (sprawa R 6/2008-4) w zakresie, w jakim Izba Odwoławcza częściowo uchyliła decyzję Wydziału Unieważnień z dnia 30 października 2007 r. — Rzeczywiste używanie znaku towarowego — Dowód

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Centrotherm Systemtechnik GmbH pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG.

3) Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 80 z 17.3.2012.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 26 września 2013 r. — Centrotherm Systemtechnik GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG

(Sprawa C-610/11 P) (¹)

(Odwołanie — Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku — Słowny wspólnotowy znak towarowy CENTROTHERM — Rzeczywiste używanie — Środki dowodowe — Oświadczenie złożone pod przysięgą — Ciężar dowodu — Badanie stanu faktycznego z urzędu — Dowody uzupełniające przedstawione w postępowaniu przed izbą odwoławczą — Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 — Artykuły 15, 51 i 76 — Rozporządzenie (WE) nr 2868/95 — Zasada 40 ust. 5)

(2013/C 344/24)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Centrotherm Systemtechnik GmbH (przedstawiciele: A. Schulz i C. Onken, Rechtsanwälte, oraz F. Schmidt, Patentanwalt)

Dруга strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik), centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG (przedstawiciele: O. Löffel i P. Lange, Rechtsanwälte)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) z dnia 15 września 2011 r. w sprawie T-434/09 Centrotherm Systemtechnik przeciwko OHIM, w którym Sąd oddalił skargę na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 września 2009 r. (sprawa R 6/2008-4) w zakresie, w jakim uwzględniono w niej wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku towarowego CENTROTHERM — Rzeczywiste używanie znaku towarowego — Dowód

Sentencja

- 1) Wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 15 września 2011 r. w sprawie T-434/09 Centrotherm Systemtechnik przeciwko OHIM — centrotherm Clean Solutions (CENTROTHERM) zostaje uchylony.
- 2) Stwierdza się nieważność pkt 2 sentencji decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 25 sierpnia 2009 r. (sprawa R 6/2008-4).