

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Technion – Israel Institute of Technology i Technion Research & Development Foundation Ltd zostają obciążone kosztami postępowania.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 340 z 19.11.2011.

---

**Wyrok Sądu z dnia 12 maja 2015 r. –Tiernawski/Rada****(Sprawa T-163/12) <sup>(1)</sup>****(Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające wobec Białorusi — Zamrożenie funduszy — Ograniczenia wjazdu i przejazdu na terytorium Unii — Błąd w ocenie)****(2015/C 213/46)***Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Anatolij Tiernawski (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: początkowo adwokaci C. Rapin i E. Van den Haute, następnie adwokaci G. Berrisch, A. Polcyn, i N. Chesaites, barrister, w końcu adwokat G. Berrisch)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: F. Naert i M.-M. Joséphidès, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Rady 2012/171WPZiB z dnia 23 marca 2012 r. dotyczącej wykonania decyzji 2010/639/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Białorusi (Dz.U. L 87, s. 95), rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 265/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi (Dz.U. L 87, s. 37), decyzji Rady 2013/534/WPZiB z dnia 29 października 2013 r. zmieniającej decyzję 2012/642/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko Białorusi (Dz.U. L 288, s. 69), rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1054/2013 z dnia 29 października 2013 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi (Dz.U. L 288, s. 1), decyzji wykonawczej Rady 2014/24/WPZiB z dnia 20 stycznia 2014 r. w sprawie wykonania decyzji 2012/642/WPZiB dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko Białorusi (Dz.U. L 16, s. 32) i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 46/2014 z dnia 20 stycznia 2014 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi (Dz.U. JO L 16, s. 3) w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącego.

**Sentencja**

- 1) Stwierdzona zostaje nieważność decyzji wykonawczej Rady 2012/171WPZiB z dnia 23 marca 2012 r. dotyczącej wykonania decyzji 2010/639/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Białorusi, rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 265/2012 z dnia 23 marca 2012 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi, decyzji Rady 2013/534/WPZiB z dnia 29 października 2013 r. zmieniającej decyzję 2012/642/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko Białorusi oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1054/2013 z dnia 29 października 2013 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącego.

- 2) W pozostałym zakresie skarga pozostaje oddalona.
- 3) Rada Unii Europejskiej pokrywa własne koszty oraz połowę kosztów poniesionych przez A. Tiernawskiego w ramach postępowania w niniejszej instancji.
- 4) Anatolij Tiernawski pokrywa połowę własnych kosztów w ramach postępowania w niniejszej instancji. Pokrywa również koszty własne oraz koszty poniesione przez Radę w postępowaniu w przedmiocie środka tymczasowego.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 157 z 2.6.2012.

---

**Wyrok Sądu z dnia 13 maja 2015 r. – Harper Hygienics/OHIM – Clinique Laboratories (CLEANIC natural beauty)**

**(Sprawa T-363/12) <sup>(1)</sup>**

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego CLEANIC natural beauty — Wcześniejsze słowne wspólnotowe znaki towarowe CLINIQUE — Względne podstawy odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo towarów i usług — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Czerpanie nienależnej korzyści z charakteru odróżniającego lub renomy wcześniejszych znaków towarowych — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009]**

(2015/C 213/47)

Język postępowania: polski

**Strony**

Strona skarżąca: Harper Hygienics S.A. (Warszawa, Polska) (przedstawiciele: początkowo R. Rumpel, radca prawny, następnie D. Rzążewska, radca prawny, i G. Pietras, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Clinique Laboratories, LLC (Wilmington, Delaware, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: początkowo adwokaci V. von Bomhard i A. Renck oraz K. Hughes, solicitor, następnie K. Hughes)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 maja 2012 r. (sprawa R 1134/2011-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Clinique Laboratories, LLC a Harper Hygienics S.A.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Harper Hygienics S.A. pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) i Clinique Laboratories, LLC.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 355 z 17.11.2012.