

SĄD

Postanowienie Sądu z dnia 16 marca 2016 r. – Pharm-a-care Laboratories/OHIM – Pharmavite (VITAMELTS)

(Sprawa T-713/15) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Wycofanie wniosku o unieważnienie prawa do znaku — Umorzenie postępowania)

(2016/C 175/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pharm-a-care Laboratories Pty. Ltd (Sydney, Australia) (przedstawiciel: adwokat I. A. De Freitas)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: E. Zaera Cuadrado, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Pharmavite LLC (Kalifornia, Stany Zjednoczone)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 10 września 2015 r. (sprawa R 2649/2014-1), dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Pharmavite LLC a Pharm-a-care Laboratories Pty. Ltd.

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Pharm-a-care Laboratories Pty. Ltd zostaje obciążona własnymi kosztami oraz kosztami Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

⁽¹⁾ Dz.U. C 38 z 1.2.2016.

Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 29 lutego 2016 r. – ICA Laboratories i in./Komisja

(Sprawa T-732/15 R)

(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Środowisko naturalne — Ochrona konsumentów — Rozporządzenie określające najwyższe dopuszczalne poziomy pozostałości guazatyny — Wniosek o zawieszenie wykonania — Brak pilnego charakteru)

(2016/C 175/19)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: ICA Laboratories Close Corp. (Century City, Republika Południowej Afryki), ICA International Chemicals (Proprietary) Ltd (Century City) i ICA Developments (Proprietary) Ltd (Century City) (przedstawiciele: K. Van Maldegem, R. Crespi, adwokaci i P. Sellar, solicitor)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: X. Lewis i P. Ondrůšek, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniosek o zawieszenie wykonania rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1910 z dnia 21 października 2015 r. zmieniającego załączniki III i V do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości guazatyny w określonych produktach lub na ich powierzchni (Dz.U. L 280, s. 2).

Sentencja

- 1) Wniosek o zastosowanie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 17 marca 2016 r. – Philip Morris Brands/EUIPO – Explosal (Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel)

(Sprawa T-105/16)

(2016/C 175/20)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Philip Morris Brands Sàrl (Neuchâtel, Szwajcaria) (przedstawiciel): adwokat L. Alonso Domingo)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Explosal Ltd (Larnaka, Cypr)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Explosal Ltd

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy w kolorach czarnym i białym zawierający elementy słowne „Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel” – unijny znak towarowy nr 10 008 084

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 stycznia 2016 r. w sprawie R 2775/2014-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i bądź odrzucenie zgłoszenia unijnego znaku towarowego nr 10008084 dla wszystkich towarów, bądź, ewentualnie, przekazanie sprawy Izbie Odwoławczej w celu dokładniejszego zbadania zakazów ustanowionych w art. 8 ust. 1 lit. b) i w art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009 w świetle przedstawionych dowodów dotyczących renomy i wzmocnionego charakteru odróżniającego wcześniejszego znaku towarowego;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony ich własnymi kosztami i kosztami strony skarżącej.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie 76 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009;