

Skarga wniesiona w dniu 30 września 2015 r. – Azur Space Solar Power/OHIM (Przedstawienie ogniwa słonecznego)**(Sprawa T-578/15)**

(2015/C 414/43)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Azur Space Solar Power GmbH (Heilbronn, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Nicodemus)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)**Dane dotyczące postępowania przed OHIM***Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego (Przedstawienie ogniwa słonecznego) – międzynarodowa rejestracja nr 1 201 973*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 27 lipca 2015 r. w sprawie R 2780/2014-4**Żądanie***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- stwierdzenie nieważności odmowy OHIM;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 5 października 2015 r. – Monster Energy Company/OHIM (Przedstawienie symbolu pokoju)**(Sprawa T-583/15)**

(2015/C 414/44)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Monster Energy Company (Corona, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: P. Brownlow, solicitor)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)**Dane dotyczące postępowania przed OHIM***Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Graficzny wspólnotowy znak towarowy (Przedstawienie symbolu pokoju) – zgłoszenie nr 11 363 611

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 lipca 2015 r. w sprawie R 2788/2014-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- przekazanie sprawy stronie skarżącej do ponownego rozpoznania przez Drugą Izbę Odwoławczą w celu wydania orzeczenia co do istoty w przedmiocie zgłoszonego żądania *restitutio in integrum* odnoszącego się do decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie R 1285/2013-1;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 58, art. 65 ust. 5, art. 75, art. 81 ust. 1 i 4 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie zasady 65 rozporządzenia nr 2868/95.

Skarga wniesiona w dniu 12 października 2015 r. – Onix Asigurări/EIOPA

(Sprawa T-590/15)

(2015/C 414/45)

Język postępowania: rumuński

Strony

Strona skarżąca: Onix Asigurări SA (Bukareszt, Rumunia) (przedstawiciel: adwokat M. Vladu)

Strona pozwana: Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że strona pozwana zaniechała działania polegającego na wydaniu decyzji dotyczącej błędnego zastosowania przez l'Istituto per la Vigilanza sulle Assicurazioni [włoski organ monitorowania sektora ubezpieczeń] postanowień art. 40 ust. 6 dyrektywy Rady 92/49/EWG;
- tytułem ewentualnym, stwierdzenie nieważności decyzji komisji odwoławczej BOA 2015 001, a także decyzji prezesa EIOPA - 14-653 z dnia 6 czerwca 2014 r., potwierdzonej przez stanowisko EIOPA-14-653 z dnia 24 listopada 2014 r.;
- stwierdzenie, że strona pozwana ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną stronie skarżącej poprzez niewydanie przez stronę pozwaną decyzji, zgodnie z pkt 1, a także poprzez wydanie decyzji wymienionych w pkt 2.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1094/2010: